

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.05.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Беловой Екатериной Владимировной Краснодарский край, г. Сочи (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023757732 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2023757732 подано на регистрацию 30.06.2023 на имя заявителя в отношении услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявляется



комбинированное обозначение «», состоящее из стилизованного квадрата, в центре которого расположен горизонтально ориентированный

прямоугольник, на фоне которого расположен словесный элемент «ШМОТКИ», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Ниже расположен словесный элемент «Шоурум», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Обозначение заявлено в темно-сером, небесной лазури цветовом сочетании.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности принято решение от 19.03.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023757732 для всех заявленных услуг 35 класса МКТУ.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака ввиду его несоответствия требованиям пункта 1 и пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что включенный в заявленное обозначение словесный элемент «ШОУРУМ» является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса (указан заявителем в графе 526), а также словесный элемент «ШМОТКИ» (Одежда, личные вещи, см. Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.; Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000., а также Интернет, например, <https://maxbord.ru/teaching/shmotki-eto-chto-takoe>) не обладает различительной способностью, является неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса для части заявленных услуг 35 класса МКТУ, поскольку указывает на назначение услуг, область деятельности заявителя.

Поскольку неохраняемые элементы занимают доминирующее положение в обозначении, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано для части услуг 35 класса МКТУ на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса (услуги, связанные с рекламой, продвижением, продажей и реализацией товаров).

Вместе с тем, учитывая смысловое значение словесных элементов «ШОУРУМ» и «ШМОТКИ» для другой части услуг 35 класса МКТУ, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса,

поскольку способно ввести потребителя в заблуждение относительно назначения услуг.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 16.05.2024 поступило возражение, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель обращает внимание на то, что исходя из сложившейся правоприменительной практики следует, что для целей применения пункта 1 статьи 1483 Кодекса учитываются существующие или вероятные ассоциативные связи, возникающие у рядовых российских потребителей в связи со спорным обозначением, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств;

- в отношении каждого элемента обозначения целесообразно ответить на вопросы: описывает ли элемент товары/услуги; может ли элемент вызвать у потребителя ассоциативное представление о товаре/услуге, которое способно ввести потребителя в заблуждение;

- также следует отметить, что Президиум Суда по интеллектуальным правам неоднократно обращал внимание на то, что при анализе вероятного восприятия потребителями конкретного обозначения для целей применения различных положений статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать ассоциативные связи современного российского среднего потребителя;

- определяющим для установления семантического значения словесного обозначения является не точность отображения русскоязычного или иностранного текста буквами соответствующего алфавита по правилам транслитерации, а его восприятие российскими потребителями;

- заявитель не испрашивает самостоятельную правовую охрану для словесного элемента «Шоурум» заявленного обозначения;

- в обоснование данного вывода Роспатент указал на то, что согласно словарно-справочным материалам, словесный элемент «ШМОТКИ» имеет семантическое значение - одежда, личные вещи. Вместе с тем следует отметить, что дефиниция словесного элемента «ШМОТКИ» является жаргонизмом;

- согласно правовой позиции Суда по интеллектуальным правам, выраженной в судебных актах, принятых по делу № СИП-472/2016, термин «жаргон» означает разновидность речи, отличающуюся от общенародного языка специфической лексикой и фразеологией, особым использованием словообразовательных средств. Применяется преимущественно в устном общении какой-либо устойчивой социальной группы;

- в этой связи словесный элемент «ШМОТКИ», нося жаргонный характер, для испрашиваемого широкого перечня услуг 35 класса МКТУ, уже требует дополнительных додумываний и домысливаний, что уже свидетельствует о его фантазийном характере;

- также следует отметить, что сам по себе словесный элемент «ШМОТКИ» носит абстрактный характер, поскольку не является прямым указанием ни на вид товара, ни на его характеристику;

- для формирования какой-либо описательной характеристики заявленного обозначения по заявке №2023757732 рядовому российскому потребителю необходимо построение дополнительных ассоциаций об услугах 35 класса МКТУ;

- необходимо отметить, что в результате подготовительных действий, предшествующих подаче на государственную регистрацию заявленного обозначения по заявке №2023757732 в качестве знака обслуживания, заявителем были выявлены сходные до степени смешения товарные знаки по свидетельствам

№№660356 («Шмоточка»), 659154 («ШМОТОЧКА»). При этом следует отметить, что правовая охрана вышеуказанным товарным знакам была предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ;

- в этой связи заявитель до подачи заявки №2023757732 обратился в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) с заявлениями о досрочном прекращении правовой охраны вышеуказанных товарных знаков в связи с ликвидацией их правообладателя и в настоящее время приняты решения о досрочном прекращении правовой охраны указанных товарных знаков в связи с ликвидацией правообладателя;

- вместе с тем, согласно материалам административных дел по заявкам №№2017723116, 2017723111, ранее выявленные заявителем товарные знаки по свидетельствам №№660356, 659154, Роспатент не выявлял основания предусмотренные пунктом 1 статьи 1483 Кодекса для отказа в государственной регистрации заявлением обозначениям;

- также из вышеуказанных административных дел не следует, что заявителем по заявкам №№ 2017723116, 2017723111 были представлены какие-либо материалы в порядке пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, для доказательства приобретения различительной способности;

- в этой связи Роспатент при регистрации товарных знаков по свидетельствам №№660356, 659154 признал фантазийность словесного элемента «Шмоточка» в отношении услуг 35 класса МКТУ;

- заявитель отмечает, что принцип правовой определенности является одним из основополагающих принципов российского права. Он направлен на недопущение противоречий в правоприменительной практике и обязателен как для судов, так и для всех государственных органов, уполномоченных определять правовой статус имущества и имущественных прав участников гражданского оборота;

- решения органа, наделенного публичными полномочиями, должны быть предсказуемыми, иначе они не обеспечивают государственную защиту прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации, гарантированную частью 1 статьи 45 Конституции Российской Федерации;

- принцип правовой определенности следует понимать, как предсказуемость решений правоприменительного органа в отношении одних и тех же фактических обстоятельств;

- делопроизводство в Роспатенте по каждой заявке ведется отдельно с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, что вытекает, в частности, из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2006 года № 8215/06;

- однако это не означает, что при рассмотрении заявок Роспатент может признавать один и тот же элемент в одном случае охраняемым, а в другом неохраняемым в отношении тех же товаров и услуг;

- решения Роспатента как административного органа должны быть предсказуемыми, иначе они не обеспечивают государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, гарантированную частью 1 статьи 45 Конституции Российской Федерации;

- в ситуации, когда ранее Роспатент при принятии решения установил наличие различительной способности обозначения или элемента внутри обозначения, в дальнейшем он связан своими выводами, если решение не было оспорено;

- элементы, единожды признанные Роспатентом обладающими (не обладающими) различительной способностью, должны и далее признаваться административным органом в качестве обладающих (не обладающих) такой способностью, если не имеется иных обстоятельств, подлежащих учету;

- следует отметить, что уменьшительно-ласкательная форма товарных знаков по свидетельствам №№659154, 660356 не меняет семантическое значение и, соответственно, не может повлиять на вывод о фантазийном характере заявленного обозначения по заявке № 2023757732;

- необходимо отметить, что фактически Роспатент решением от 19 марта 2024 года подменил собой подачу заинтересованным лицом заявления в порядке пункта 6 статьи 1514 Кодекса в палату по патентным спорам и по своей инициативе оспорил охраноспособность словесного элемента «ШМОТКИ»;

- более того, выводы решения Роспатента от 19 марта 2024 года фактически привели к отсутствию целесообразности государственной услуги Роспатента по досрочному прекращению правовой охраны товарного знака в связи с ликвидацией его правообладателя, как способа преодоления относительного основания отказа в государственной регистрации заявленного обозначения, предусмотренного пунктом 6 статьи 1483 Кодекса;

- принимая во внимание то, что заявленное обозначение по заявке №2023757732 обладает различительной способностью и соответствует требованиям

подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, выводы решения Роспатента от 19 марта 2024 года о несоответствии государственной регистрации указанного выше обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса также являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2023757732 в отношении, заявленных услуг 35 класса МКТУ.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Судебная практика.

Возражение было рассмотрено на заседании коллегии от 11.10.2024, и по результатам рассмотрения возражения Роспатентом было принято решение от 24.11.2024 отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.05.2024, изменить решение Роспатента от 19.03.2024, отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023757732 с учетом дополнительных оснований.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 30.05.2025 по делу №СИП-88/2025 признано недействительным решение Роспатента от 24.11.2024, которым было отказано в удовлетворении возражения ИП Беловой Е.В. на решение Роспатента от 19.03.2024 года об отказе в государственной регистрации в качестве товарного знака по заявке №2023757732. Также указанным решением Суд по интеллектуальным правам обязал Роспатент повторно рассмотреть данное возражение.

В решении Суда по интеллектуальным правам отмечено, что регистрация заявленного обозначения в качестве знака обслуживания испрашивается в отношении широкого перечня услуг 35-го класса МКТУ, указанных в заявке №2023757732, с включением элемента «ШМОТКИ» в объем правовой охраны. Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия отмечает, что при рассмотрении возражения предметом является проверка законности отказа в регистрации заявленного обозначения с включением элемента «ШМОТКИ» в объем правовой охраны применительно к каждой испрашиваемой услуге.

Также в решении Суда по интеллектуальным правам указано, что в том случае, когда для того, чтобы сформулировать описательную характеристику товара или характеристику сведений об изготовителе, нужны дополнительные рассуждения, домысливания, ассоциации, можно признать, что анализируемый элемент не является описательным.

Кроме того, Суд по интеллектуальным правам отмечает, что вывод Роспатента о том, что услуги 35-го класса МКТУ «администрирование программ лояльности потребителей; анализ себестоимости; аренда кассовых аппаратов; аренда площадей для размещения рекламы; выписка счетов; демонстрация товаров; индексация сайта в поисковых системах в коммерческих или рекламных целях; макетирование рекламы; маркетинг; маркетинг влияния; маркетинг целевой; написание рекламных текстов; написание текстов рекламных сценариев; обновление рекламных материалов; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок; оформление витрин; предоставление коммерческой информации и консультаций потребителям по вопросам выбора товаров и услуг; предоставление отзывов пользователей в коммерческих или рекламных целях; предоставление рейтингов пользователей в коммерческих или рекламных целях; предоставление торговых интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление электронных торговых площадок для покупателей и продавцов товаров и услуг; презентация товаров на всех медиа средствах с целью розничной продажи; проведение аукционов; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; продвижение товаров через лидеров мнений; производство программ телемагазинов; производство рекламных фильмов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; профилирование потребителей в коммерческих или маркетинговых целях; публикация рекламных текстов; радиореклама; разработка маркетинговых концепций; разработка рекламных концепций; расклейка афиш; распространение образцов; распространение

рекламных материалов; рассылка рекламных материалов прямая почтовая; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама с оплатой за клик; реклама телевизионная; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление процессами обработки заказов товаров; услуги агентства по импорту-экспорту; услуги коммерческого лоббирования; услуги коммерческого посредничества; услуги лидогенерации; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги по сравнению цен; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги телемаркетинга; услуги розничной продажи товаров; услуги оптовой продажи товаров; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров; услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов; услуги Интернет-магазинов; услуги розничной продажи, предоставляемые универсальными магазинами» связаны с продвижением, рекламой одежды, не является правомерным, поскольку приведенное Роспатентом обоснование предполагает построение ассоциативного ряда, определенные домысливания, что не может свидетельствовать об описательности обозначения «ШМОТКИ» по отношению к каждой из перечисленных в данной группе услуг.

При этом судебная коллегия усматривает основания для удовлетворения заявленных требований в отношении всего перечня услуг.

Кроме того, в решении Суда по интеллектуальным правам указано, что при принятии обжалуемого ненормативного правового акта Роспатент ограничился констатацией того, что словесный элемент «ШМОТКИ» употребляется в качестве уголовного жаргона «Забить (забухать, загнать, спустить, толкнуть) шмотки. Жарг. угол. Продать краденые вещи» (см. Большой словарь русских поговорок); «ШМОТКИ ДАРМОВЫЕ - вещи, оставленные без присмотра» (см. Словарь воровского жаргона); словесный элемент «ШМОТКИ» носит негативный характер и воспринимается как слово, относящееся к жаргонным словам, употребляемым, в том

числе, в уголовной сфере, и, следовательно, не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, поскольку противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Вместе с тем, само по себе отнесение того или иного обозначения к жаргонной лексике еще не свидетельствует о его негативном или оскорбительном смысловом значении, о противоречии общественным интересам, принципам гуманности и морали, и следовательно, о невозможности его регистрации в качестве товарного знака (знака обслуживания).

Судебная коллегия учитывает и то, что в рассматриваемой ситуации квалификация словесного обозначения как недопустимого должна строиться не на субъективных суждениях, аргументированных «очевидностью» якобы несоответствия требованиям закона спорного обозначения, и на рандомных источниках информации, а на системном анализе массива доступных источников с точки зрения рядового потребителя, чего сделано не было.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (30.06.2023) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1(3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявлением обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявлении обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявлением обозначением, и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось

потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Перечень обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, и не

подлежащих регистрации в качестве товарных знаков, не является исчерпывающим и носит исключительно обобщающий характер.



Заявленное обозначение «» является комбинированным, состоящим из стилизованного квадрата, в центре которого расположен горизонтально ориентированный прямоугольник, на фоне которого расположен словесный элемент «ШМОТКИ», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Ниже расположен словесный элемент «Шоурум», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Обозначение заявлено в темно-сером, небесной лазури цветовом сочетании. Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении услуг 35 класса МКТУ.

На заседании коллегии, состоявшемся 15.07.2024, коллегией были выдвинуты дополнительные основания, которые не были учтены экспертизой, а именно, заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 3 подпункта 2 статьи 1483 Кодекса, поскольку носит негативный характер и воспринимается как слово, относящееся к непристойной лексике (см., Интернет-Источники, https://ru.wiktionary.org/wiki/Уголовный_жаргон; Словарь современной лексики, жаргона и сленга. 2014; <https://thief.slovaronline.com> и др.), в связи с чем, заявленное обозначение в целом не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, поскольку противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Указанное, предусматривается пунктом 45 Правил ППС, где говорится о том, что выявленные членами коллегии при рассмотрении спора основания для признания недействительным предоставления правовой охраны объекту интеллектуальной собственности либо основания, препятствующие предоставлению ему правовой охраны, отражаются в протоколе заседания коллегии и учитываются при формировании вывода коллегии по результатам рассмотрения спора.

Информация об указанных основаниях в течение 5 рабочих дней со дня заседания коллегии, на котором они выявлены, доводится до сведения сторон спора. При этом им предоставляется возможность представить свое мнение.

Коллегия была перенесена и состоялась 13.09.2024, где заявитель выразил свое мнение, доводы которого сводятся к следующему:

- не представляется возможным усмотреть, какие конкретные общественные интересы, принципы гуманности или принципы морали затронуты (им нанесен вред) заявлением обозначением по заявке №2023757732 применительно к услугам 35 класса МКТУ;

- при этом следует отметить, что сам по себе словесный элемент «ШМОТКИ» заявлением обозначения по заявке №2023757732 не несет в себе какого-либо бранного характера и не имеет негативную коннотацию;

- словесный элемент «ШМОТКИ» не относится ни к одному из таких понятий как кощунство, проклятия, брань, вульгаризмы, матизмы, эвфемизмы, дисфемизмы;

- данное слово также отсутствует в словарно-справочных материалах, которые могли бы свидетельствовать о наличии в нем бранного характера или негативной (непристойной) коннотации;

- с лексической точки зрения спорный словесный элемент может быть отнесен к сниженной лексике, под которой понимается разговорная лексика (непринужденная, неофициальная) и просторечная лексика (эмоциональные речевые ситуации, фамильярные отношения);

- необходимо отметить, что данная лексика является допустимой, в связи с чем подлежит государственной регистрации в качестве средств индивидуализации товаров и услуг;

- сам по себе словесный элемент «ШМОТКИ» не наносит вред общественным интересам, поскольку носит шутливый (иронический) характер и не носит бранный характер.

Таким образом, анализ заявлением обозначения на соответствие требованиям пункта 1 и пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Анализ заявленного обозначения на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Заявленное обозначение содержит в своем составе словесный элемент «ШМОТКИ», который представляет собой лексическую единицу русского языка и имеет следующие значения: разг. (разговорное), пренебр. (пренебрежительное), мн. ч. (в данном значении слово употребляется во множественном числе) одежда, тряпки, вещи ◆ — Аттестатик бы мне. И шмотки там, в кубрике. Я сходил в кубрик, достал Ободов чемоданчик, покидал в него мятые рубашки, носки, вынес ему. Г. Н. Владимов, «Три минуты молчания», 1969 г. ◆ Столько раз за последнее время мы это дело повторяли: в окоп, из окопа, вниз, вверх, хоть бы было что порядочное прятать, а то ж одни шмотки на шмотках, какой-то кожух царских времен, в заплатах, молью съеденный, штаны застиранные, подушки... А. В. Кузнецов, «Бабий яр», 1965–1970 г. ◆ А кто же мы все? Поколенья ошмётки. Хотя на отдельных приличные шмотки. К. Ваншенкин, «А кто же мы все?», 2009 г. <https://sinonim.org>.

То есть слово «ШМОТКИ» это неформальное выражение в русском языке, означающее одежду, вещи или личные принадлежности.

Кроме того, слово «ШМОТКИ» является названием деревни в Велейской волости Пушкиногорского района Псковской области.

Синонимы к слову «ШМОТКИ» - вещи, одежда, имущество, тряпки, барахло, тряпье, пожитки, прикид, манатки, шмотье, шмутки, хурда-мурда, бебехи, добро, скарб.

Таким образом, слово «ШМОТКИ» является многозначным.

Коллегия отмечает, что в том случае, когда для того, чтобы сформулировать описательную характеристику товара или характеристику сведений об изготовителе, нужны дополнительные рассуждения, домысливание, ассоциации, можно признать, что анализируемый элемент не является описательным.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что словесный элемент «ШМОТКИ» способен по-разному восприниматься потребителями.

Таким образом, коллегия отмечает, что в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ словесный элемент «ШМОТКИ» может порождать в сознании потребителей различные образы и ассоциации, то есть будет являться фантазийным, ввиду чего заявленное обозначение не нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Также коллегия отмечает, что в решении Роспатента было установлено, что словесный элемент «Шоурум» не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных услуг 35 класса МКТУ и был указан заявителем в материалах заявки в качестве неохраняемого элемента обозначения.

Анализа заявленного обозначения на соответствие требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса было установлено следующее.

При обращении к словарно-справочным изданиям, было выявлено, что слово «ШМОТКИ» употребляется в качестве уголовного жаргона «Забить (забухать, загнать, спустить, толкнуть) шмотки. Жарг. угол. Продать краденые вещи» (см. Большой словарь русских поговорок); «ШМОТКИ ДАРМОВЫЕ - вещи, оставленные без присмотра» (см. Словарь воровского жаргона).

При этом Суд по интеллектуальным правам согласившись с наличием приведенного выше значения, пришел к выводу о недоказанности того, что обозначение «ШМОТКИ» в отношении испрашиваемых к регистрации услуг 35 класса МКТУ будет нести какой-либо непристойный, неприличный, нецензурный, антигуманный или оскорбительный характер, или наносить какой-либо вред общественным интересам, принципам гуманности либо морали (по отношению к государственному строю, к национальной денежной системе и т.д.).

Также, коллегией было учтено, что Роспатентом уже была сформирована позиция относительно оханоспособности обозначений подобных заявленному обозначению при регистрации товарных знаков по свидетельствам №№660356



(«Шмоточка»), 659154 («ШМОТОЧКА»), 1045630 («»), где словесным элементам

«Шмоточка» и «ШМОТКИ» в отношении услуг 35 класса МКТУ была предоставлена правовая охрана в целом.



В связи с указанным следует признать, что обозначение «» по заявке №2023757732 удовлетворяет требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.05.2024, отменить решение Роспатента от 19.03.2024, зарегистрировать товарный знак по заявке №2023757732.