

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Производственная компания «Артикул-мебель» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №174911, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 174911 «Боковая опора стола» выдан по заявке №2017111219 с приоритетом от 04.04.2017 на имя ООО Юнисма (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Боковая опора стола, характеризующаяся тем, что она состоит из вертикальной стойки и сделанного из листового металла разомкнутого кронштейна, причем вертикальная стойка выполнена из труб и нижней торцовой частью жестко скреплена с основанием боковой опоры стола, а разомкнутый кронштейн связан с пластиной для крепления к столешнице, при этом разомкнутый кронштейн, повторяющий форму профиля вертикальной

стойки, охватывает ее с возможностью перемещения вертикальной стойки внутри разомкнутого кронштейна, а фиксация разомкнутого кронштейна и стойки между собой осуществлена установкой крепежных элементов в заранее просверленные отверстия стойки и перфорированные отверстия разомкнутого кронштейна».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что из уровня техники известно техническое решение – рама стола Ergostol Regus T (Пилот Т), информация о которой размещена в сети Интернет по адресу: <https://ergostol.ru/goods/rama-regus-t/>, которая была введена в гражданский оборот, по меньшей мере, 24.08.2016, что подтверждается первым отзывом, размещённым на вышеуказанной странице по отношению к данной конструкции (далее - [1]). На данной Интернет-странице также имеется ссылка на документы, в частности на Инструкцию по сборке стола Ergostol Regus C, Т (далее - [2]) и на чертёж со схемой присадки столешницы для прямых столов с траверсами (далее - [3]). Кроме того, данное техническое решение полностью раскрыто в галерее, размещённой в сети Интернет по адресу: <https://ergostol.ru/gallery/17107/> (далее - [4]), также в сети Интернет имеется видеозапись с демонстрацией данной конструкции, доступная по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=3djyyNkHoA8> (далее – [4.1]).

Также в возражении указано, что из уровня техники известно другое техническое решение – рама стола Ergostol Regus C (Пилот С), введённая в гражданский оборот, по меньшей мере, 31.10.2015, что подтверждается первым отзывом в отношении данной конструкции, размещённым в сети Интернет по адресу: https://ergostol.ru/goods/rama-regus/?offer_id=888442 (далее - [5]), при этом на данной странице также имеются ссылки на вышеуказанные документы: Инструкцию по сборке стола Ergostol Regus C, Т [2] и на чертёж со схемой

присадки столешницы для прямых столов с траверсами [3].

По мнению лица, подавшего возражение, рамы стола Ergostol Regus T (Пилот Т) и Regus C (Пилот С) содержат боковые опоры стола, каждая из которых характеризуется полной совокупностью признаков, указанной в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов в возражении приведена таблица со сравнительным анализом признаков формулы полезной модели с конструкцией боковой опоры рамы стола Ergostol Regus T (Пилот Т).

В возражении подчеркнуто, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «сделанного из листового металла разомкнутого кронштейна» не являются существенными, так как в случае изготовления кронштейна не из листового металла, а, например, из прямоугольного профиля или из пластика будет получен тот же самый результат. При этом применение разомкнутого кронштейна вместо замкнутого является недостатком конструкции, так как разомкнутый кронштейн является менее жёстким по сравнению с замкнутым, и из-за чего также повышается трудоёмкость сборки, поскольку в этом случае точность позиционирования (совпадения) перфорированных отверстий кронштейна с просверленными отверстиями стойки будет снижена, что прямо противоречит сформулированной заявителем решаемой технической проблеме: «достижение технологической рациональности боковой опоры стола за счёт снижения трудоёмкости сборки устройства, увеличения жёсткости...». При этом в случае исключения несущественных признаков из формулы полезной модели по оспариваемому патенту, оставшаяся совокупность признаков будет известна из сведений, содержащихся в патентном документе RU 91823, опубл. (далее – [6]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение, и 23.05.2025 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

Согласно данным электронного архива WayBack Machine (<https://web.archive.org>) сведения со страниц по адресам [1], [4] и [5] появились существенно позднее даты приоритета оспариваемого патента (см. скриншоты из электронного архива (далее – [7])). Сами отзывы могут редактироваться владельцем сайта. Данное обстоятельство подтверждается тем, что рядом с разделом «Отзывы» стоит цифра «3», а по факту на указанной странице размещено всего два сообщения (см. скриншоты с сайта <https://ergostol.ru> (далее – [8])). Более того, нет каких-либо доказательств того, что авторы отзывов приобретали именно те товары, которые сейчас размещены на сайте. Таким образом, нет никаких доказательств, что отзывы были написаны в отношении рам стола Ergostol Regus T/C (Пилот Т/C).

Инструкция [2] и чертеж [3] были созданы значительно позднее даты приоритета оспариваемого патента, что подтверждается свойствами файлов (см. скриншоты с сайта <https://ergostol.ru> (далее – [9])).

В отношении видеоролика [4.1] в отзыве указано, что он опубликован 21.06.2017, т.е. после даты приоритета оспариваемого патента 04.04.2017, соответственно, не может быть включен в уровень техники. В подтверждение данного довода с отзывом представлен скриншот видеоролика [4.1] (далее – [10]).

По мнению патентообладателя, из патентного документа [6] неизвестны следующие существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту: выполнение вертикальной стойки из труб; наличие разомкнутого кронштейна, выполненного из листового металла; жесткое крепление с основанием боковой опоры стола.

Кроме того, существенное отличие прототипа и полезной модели по оспариваемому патенту заключается в выборе схемы телескопического

механизма. В первом случае элемент стойки помещается внутрь нижнего, в последнем – наоборот. Также патентообладатель подчеркивает, что важно обратить внимание на разницу в технических результатах, на которые направлены сравниваемые технические решения.

Так, прототип был направлен на упрощение конструкции и снижение трудоемкости изготовления, а также создание различных модификаций изделий, отличающихся по внешнему виду.

Полезная модель по оспариваемому патенту, в свою очередь, предназначалась для достижения технологической рациональности за счет снижения трудоемкости сборки устройства, увеличения жесткости, возможности унификации конструктивных элементов и выбора рациональных способов фиксирования деталей между собой.

В отзыве также упомянуты ссылки на сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресам: <https://base.garant.ru/71355220/948c9c0734b6e944a4727660f2d5a027/> и <http://sphil.iipo.tu-bryansk.ru/glossary-term/научная-и-технотехнологическая-ра/>, поясняющие понятие – «технологическая рациональность».

От лица, подавшего возражение, 16.09.2025 поступило дополнение к возражению, содержащее следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://otzovik.com/> (далее – [11]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://invacenter.ru/>, полученные из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) (далее – [12]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <http://ergostol.ru/>, полученные из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) (далее – [13]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <http://ergostol.ru/> (далее – [13.1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=veDcjMDe-vk> (далее – [14]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <http://www.unisma.ru/>, полученные из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) (далее – [15]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <http://www.unisma.ru/> (далее – [15.1]);
 - сведения, содержащиеся в социальной сети ВКонтакте <https://vk.com/> (далее – [16]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://www.avito.ru/> (далее – [17]);
 - сведения, содержащиеся в сети Интернет на сайте <https://irecommend.ru/> (далее – [18]);
 - сведения, содержащиеся в социальной сети Facebook <https://www.facebook.com/> (далее – [19]);
- свидетельство на товарный знак RU 643088, опубл. 25.01.2018 (далее – [20]).

В дополнении к возражению приведены доводы о том, что сведения, содержащиеся в материалах [11]-[19], могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту. При этом каждому из изделий серий «Regus UP», «Regus C», «Regus T», «Пилот Т», «Пилот С 760» присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 26.09.2025 поступили очередные материалы, включающие патентный документ [6] и оптический диск с видеороликом (далее – [4.2]), в отношении которого лицом, подавшим возражение, отмечено, что это упомянутый в возражении видеоролик [4.1].

От патентообладателя 18.11.2025 поступило дополнение к отзыву, в котором приведены доводы о том, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными.

При этом ни один из представленных лицом, подавшим возражение, источников информации, известных до даты приоритета оспариваемого патента, не позволяет установить наличие таких существенных признаков формулы полезной модели, как: выполнение вертикальной стойки из труб; жесткое крепление вертикальной стойки к основанию; фиксация кронштейна и вертикальной стойки крепёжными элементами в заранее подготовленные отверстия стойки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.04.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них приведена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 35 Требований ПМ, если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при

раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. Раздел описания полезной модели «Осуществление полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующего правила - если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженным параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1]-[5] относятся к сведениям, содержащимся в сети Интернет на сайте <https://ergostol.ru>.

Источники информации [1], [4] и [5] содержат сведения о рамках столов Ergostol Regus, вместе с тем они не содержат сведений о датах публикации изображений столов и датах помещения изображений столов в электронную среду. Документальное подтверждение даты, с которой сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [4] и [5], стали общедоступными, лицом, подавшим возражение, также не представлены. Что касается отзывов о столах, опубликованных в источниках информации [1] и [5], то они не содержат информации о названии и модели столов, к которым они относятся, а также о конструктивных особенностях столов и их рам.

Инструкция [2] и чертеж [3] согласно свойствам файла с сайта <https://ergostol.ru> (см. скриншоты [9]) были созданы 18.10.2018 и 20.12.2017, соответственно, т.е. после даты приоритета (04.04.2017) оспариваемого патента. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что с момента публикации отзывов в 2015 и 2016 годах наполнение сайта <https://ergostol.ru> определенным образом модифицировалось.

Видеоролик [4.1] опубликован 21.06.2017, т.е. после даты приоритета оспариваемого патента 04.04.2017 (см. скриншот [10]).

В отношении видеоролика, представленного на оптическом диске [4.2], лицом, подавшим возражение, не представлено документальное подтверждение даты, с которой он стал общедоступен.

Следовательно, информация о столах, содержащаяся в источниках информации [1]-[5], не может быть включена в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) и использована для проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ материалов [6], [11]-[20] показал, что по совокупности существенных признаков наиболее близким аналогом полезной модели по

оспариваемому патенту может быть выбрано решение, известное из материалов [15]. В частности, «Металлокаркас стола. Пилот Т», известный из сведений, содержащихся в сети Интернет на сайте <http://www.unisma.ru/>, полученных из электронного архива Wayback Machine (<https://web.archive.org/web/20160401235428/http://www.unisma.ru/catalog.php?cid=77>) (далее – [15.2]).

Согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) текстовое описание «Металлокаркаса стола. Пилот Т» стало общедоступным 01.04.2016, а изображение стола с металлокаркасом Пилот Т было загружено в электронный архив 23.05.2016, т.е. до даты приоритета (04.04.2017) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась на Интернет-странице (см. источник информации [15.2]) путем наведения курсора



«мыши» на изображение стола

и

вызыва всплывающего меню с помощью правой кнопки «мыши», где следует выбрать пункт «открыть изображение в новой вкладке». При переходе по данному пункту в новом окне открывается изображение стола.

В результате было установлено, что упомянутое изображение имеет адрес: https://web.archive.org/web/20160523100257im_http://www.unisma.ru/userfiles/PilotPS_1400x700.jpg, что позволяет сделать вывод о том, что приведенное выше изображение было загружено в электронный архив 23.05.2016 (использовался браузер Google Chrome).

Таким образом, информация, содержащаяся в видеоролике [15.2], может быть включена в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) и использована для проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Из источника информации [15.2] (см. текстовую часть и приведенное выше изображение стола) известна боковая опора стола, состоящая из вертикальной стойки и сделанного из листового металла разомкнутого кронштейна. Вертикальная стойка нижней торцовой частью жестко скреплена с основанием боковой опоры стола, а разомкнутый кронштейн связан с пластиной для крепления к столешнице. Разомкнутый кронштейн, повторяющий форму профиля вертикальной стойки, охватывает ее с возможностью перемещения вертикальной стойки внутри разомкнутого кронштейна. Фиксация разомкнутого кронштейна и стойки между собой осуществляется установкой крепежных элементов, в частности, винтов в отверстия стойки и перфорированные отверстия разомкнутого кронштейна.

В отношении признака, характеризующего выполнение разомкнутого кронштейна из листового металла следует отметить, что вывод о его известности из сведений, содержащихся в источнике информации [15.2], сделан на основании того, что в текстовой части источника [15.2] указано, что каркас стола Пилот Т является металлическим, а на изображении стола визуализируется разомкнутый кронштейн, выполненный из листа, например, путем гибки



Вывод об известности из источника информации [15.2] признака, характеризующего жесткое скрепление нижней торцовой части стойки с основанием боковой опоры стола, сделан на основании того, что по своему назначению опора стола должна обладать определенной жесткостью, соответственно, и элементы, из которых состоит боковая опора стола, соединены жестко между собой. Здесь следует подчеркнуть, что вид жесткой связи между нижней торцовой частью стойки и основанием боковой опоры стола, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту не приведен.

В отношении признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся того, что отверстия в стойке заранее просверлены, необходимо отметить следующее.

В текстовой части источника информации [15.2] указано: «Пилот - комфортная высота! Современный дизайн и регулируемая высота от 68 до 78 см. Система фиксации высоты на винтах шагом 20 мм». На приведенных выше изображениях, визуализируются шляпки винтов. Из уровня техники известно, что винт – это крепежное изделие для образования соединения или фиксации, выполненное в форме стержня с наружной резьбой на одном конце и конструктивным элементом для передачи крутящего момента на другом (см. ГОСТ 27017-86 ИЗДЕЛИЯ КРЕПЕЖНЫЕ. Термины и определения <https://docs.cntd.ru/document/1200011759>).

При этом из источника информации [15.2] следует, что регулировка высоты стола может производиться многократно в зависимости от роста пользователя стола или области использования стола. На основании данной информации специалисту понятно, что для регулировки высоты и фиксации кронштейна на вертикальной стойке в ней должно быть, например, ответное отверстие с резьбой, соответствующей резьбе винта, или закладная гайка. Способ подобного крепления описан в источнике информации [15.2] для столешницы: «Для крепления столешницы используются винты М6x12, для чего в столешницу должны быть предварительно установлены закладные резьбовые элементы (футорки)».

Очевидно, что такие операции как сверление отверстия в стойке и последующая нарезка резьбы или фиксация закладной гайки при сборке каркаса стола сделаны заранее на предприятии-изготовителе. В противном случае данные операции потребовали бы от конченого потребителя стола специализированного инструмента и знаний по его использованию. Соответственно, не любой конечный потребитель стола смог бы осуществить сборку его каркаса.

Кроме того, в источнике информации [15.2] определены конкретные пределы регулировки высоты от 68 до 78 см, что также подтверждает вывод о том, что ответная часть на стойке для винта сделана заранее и при этом на определенной высоте.

На основании изложенного, признак «отверстия в стойке заранее просверлены» присущ техническому решению, известному из источника информации [15.2].

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от известного технического решения тем, что вертикальная стойка выполнена из труб.

Вместе с тем из приведенной выше правовой базы (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил ПМ) следует, что оценка соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна» осуществляется только в отношении совокупности ее существенных признаков.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в достижении технологической рациональности боковой опоры стола за счет снижения трудоемкости сборки устройства, возможности унификации конструктивных элементов и выбора рациональных способов фиксирования деталей между собой. А техническая проблема, на решение которой направлено техническое решение по оспариваемому патенту, заключается в достижении технологической рациональности боковой опоры стола за счет снижения трудоемкости сборки устройства, увеличения жесткости,

возможности унификации конструктивных элементов и выбора рациональных способов фиксирования деталей между собой.

Согласно процитированному выше пункту 35 Требований ПМ к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

На основании этого можно констатировать, что полезная модель направлена на обеспечение нескольких, несвязанных между собой технических результатов:

- достижение технологической рациональности боковой опоры, т.е. снижения трудоемкости сборки устройства, возможности унификации конструктивных элементов;
- увеличение жесткости.

Что касается возможности выбора рациональных способов фиксирования деталей между собой, то такой выбор не может быть отнесен к результату, имеющему технический характер, поскольку не ясно какое явление, свойство, а также технический эффект, объективно проявляются при упомянутом выборе способа фиксирования деталей (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ). Кроме того, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыто за счет каких признаков формулы осуществляется выбор способа фиксирования деталей, а также не указаны конструктивные особенности крепежных элементов.

В отношении признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту – вертикальная стойка выполнена из труб, в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано: «Экспериментальная сборка устройства показала, что вертикальная стойка, выполненная из двух труб прямоугольного сечения, позволяет унифицировать конструктивные элементы боковой опоры стола и повысить ее прочность». При этом из доводов патентообладателя (см.

материалы от 18.11.2025, таблицу с существенными, по мнению патентообладателя, признаками п. 3), следует, что выполнение вертикальной стойки из труб обеспечивает повышенную жёсткость конструкции за счёт увеличения момента инерции сечения и позволяет унифицировать конструктивные элементы, поскольку трубы являются универсальным элементом.

Однако в формуле полезной модели по оспариваемому патенту не приведены признаки, характеризующие количество труб и форму их сечения. В формуле полезной модели данные признаки указаны в общем виде – «...вертикальная стойка выполнена из труб...».

При этом в решении, известном из источника информации [15.2], вертикальная стойка выполнена из двух одинаковых замкнутых продольных элементов в форме на основе параллелепипеда.

Функции, выполняемые трубами в полезной модели по оспариваемому патенту и замкнутыми продольными элементами в решении, известном из источника информации [15.2], являются идентичными, они образуют вертикальную стойку, устанавливаемую внутрь разомкнутого кронштейна.

Таким образом, признак «вертикальная стойка выполнена из труб» можно обобщить до степени, достаточной для признания его существенным, а именно – стойка выполнена из одинаковых продольных замкнутых элементов, устанавливаемых внутрь разомкнутого кронштейна. При этом как было указано выше, такая стойка присуща решению, известному из источника информации [15.2].

Здесь следует подчеркнуть, что «Президиум Суда по интеллектуальным правам неоднократно указывал, что в целях сравнения имеет значение существо признака, а не используемая в противопоставляемых решениях терминология» (см. стр. 9 постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2024 по делу № СИП-1237/2023). При этом на стр. 10 упомянутого постановления указано: «Очевидно, что суд первой инстанции должен был проанализировать, применяется ли в сопоставляемых

технических решениях разная терминология или отличается суть соответствующих признаков».

Таким образом, техническому решению, известному из источника информации [15.2], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом материалы [6], [10]-[14], [16]-[20] не рассматривались.

Сведения, содержащиеся в материалах [7], [8] и сети Интернет по адресам: <https://base.garant.ru/71355220/948c9c0734b6e944a4727660f2d5a027/> и <http://sphil.iipo.tu-bryansk.ru/glossary-term/научная-и-технико-технологическая-ра/>, представленных патентообладателем, не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.03.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 174911 признать недействительным полностью.