

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.11.2021. Данное возражение подано ООО «ЭКО-АЛЬФА», г. Севастополь (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020749312, при этом установлено следующее.

Заявка №2020749312 на регистрацию комбинированного обозначения



«» в качестве товарного знака была подана на имя заявителя 09.09.2020 в отношении товаров и услуг 03, 05, 16, 21, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 41, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 09.07.2021 об отказе в государственной

регистрации товарного знака по заявке № 2020749312. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента). Доводы мотивированы тем, что заявленное обозначение не обладает различительной способностью, поскольку доминирующее положение в нем занимает сочетание букв «M.N.G.P.», представляющих собой отдельные буквы, не имеющие словесного характера и графической проработки, вследствие чего данные элементы не обладают различительной способностью. Отмечено также, что изобразительный элемент в виде коричневого квадрата представляет собой отдельное изображение коричневого, при этом цвет-характеристика определенного объекта, а не сам объект, он используется для исполнения обозначения в избранном цветовом сочетании, которое учитывается при экспертизе наряду с его внешним видом.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.11.2021 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- обозначение «M.N.G.P.» имеет высокую различительную способность, поскольку выполнено в уникальной ручной технике и не содержит никаких ранее известных и используемых где бы то ни было шрифтовых начертаний, включая типографские гарнитуры компьютерных шрифтов. Буквы отрисованы вручную с использованием неритмичной перекрестной хаотичной штриховки. Каждая буква имеет свою отдельную индивидуальность, не наследуя ни размер, ни толщину, ни наклон от литеры к литере. Даже точки в логотипе не похожи одна на другую;

- буквы логотипа не имеют простых границ, поскольку внутренняя штриховка то и дело выходит за внешние рамки. Все эти приемы призваны продемонстрировать особенные свойства и, собственно, характер бренда «M.N.G.P.»;

- «M.N.G.P.» - это преимущественно ремесленные продукты. Не производственное тиражирование, а индивидуальное, сделанное вручную,

мелкосерийное крафтовое производство, бережное и тщательное. Логотип подчеркивает ручной, авторский подход к делу. Цвет плашки в логотипе также довольно непростой и трудно воспроизводимый. Сложный градиент цветов коричневых оттенков с переходом от более темного к светлому. Задача цвета – подчеркнуть ремесленный характер бренда «M.N.G.P.». Именно поэтому здесь не получится найти открытых простых цветов, компьютерных шрифтов и тривиальных решений;

- цвет является неотъемлемым равноправным элементом товарного знака, его важной характеристикой, определяющей визуальное восприятие товарного знака. Цвет настолько важный элемент идентификации, что законодательством предусмотрена возможность регистрации цвета или сочетания цветов в качестве товарных знаков. В данном конкретном случае на регистрацию подан товарный знак, в котором цветовой элемент играет важную роль;

- таким образом, заявленное обозначение представляет собою рисунок и имеет как характерное (оригинальное) графическое исполнение, так и характерное цветовое исполнение. Литеры «M. N. G. P.» и «M. N. G. P.» (которые, действительно, не имеют словесного характера, но имеют выразительную шрифтовую графику) расположены в строгой последовательности, образующей завершённую графическую композицию с использованием оригинальных шрифтов, что в совокупности образует комбинацию, обладающую различительной способностью;

- сложилась обширная практика регистрации обозначений, представляющих собою сочетания букв, не имеющих словесного характера, однако образующих комбинацию, обладающую различительной способностью. Например, были зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам №672108, №668498, №567803, №990183, №1214112.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 03, 05, 16, 21, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 41, 43 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегией было установлено следующее.

С учетом даты подачи (09.09.2020) заявки № 2020749312 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения. Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения. В

отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.



Заявленное обозначение «» является комбинированным и состоит из помещенных на двух строках букв латинского алфавита «M», «N», «G», «P», разделенных точками. Указанная композиция выполнена на фоне прямоугольника коричневого цвета. Предоставление правовой охраны испрашивается в коричневом, темно-коричневом, белом цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 03, 05, 16, 21, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 41, 43 классов МКТУ.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как было указано выше, заявленное обозначение состоит из букв «M», «N», «G», «P», разделенных точками. Указанные буквы, действительно, выполнены оригинальным шрифтом в виде неритмичной перекрестной хаотичной штриховки. Вместе с тем, использование упомянутого шрифта не создает качественно иного уровня восприятия этих букв потребителем, отличного от восприятия стандартного или близкого к стандартному их написанию, что не позволяет этим буквенным

элементам индивидуализировать товар конкретного изготовителя. Коллегия усматривает, что указанные отличия шрифтового исполнения букв «M.N.G.P.» от стандартного латинского шрифта являются настолько незначительными, что это вряд ли сможет запомнить средний российский потребитель.

Включенный в состав заявленного обозначения прямоугольник коричневого цвета не оригинален, воспринимается исключительно как фон, на котором не заостряется внимание потребителя при восприятии заявленного обозначения. Необходимо отметить, что цвет предназначен для использования в товарных знаках неограниченного круга лиц, то есть сам по себе не способен выполнять отличительную функцию, присущую товарному знаку. Таким образом, в рассматриваемом случае цвет в сочетании с неохраноспособными элементами (в данном случае это буквы «M.N.G.P.») не способен выступать в качестве средства индивидуализации товара (услуги) конкретного лица. Заявителем указывается на сложный градиент оттенков коричневого цвета, используемого при исполнении заявленного обозначения. Вместе с тем, указанный градиент коричневого цвета едва различим, в связи с чем на нем не фокусируется внимание потребителя.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение представляет собой композицию, не обладающую различительной способностью, а именно состоит из букв, не имеющих словесного характера и не воспринимаемых как слово, и исполненных в манере, приближенной к стандартному написанию данных букв, а также из прямоугольника коричневого цвета, воспринимаемого исключительно в качестве фона для неохраноспособных букв. В заявленном обозначении отсутствуют признаки, необходимые и достаточные для запоминания его потребителями.

Таким образом, вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в связи с отсутствием у него различительной способности следует признать правомерным.

Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования. Вместе с тем, с возражением не было представлено документов,

подтверждающих активное и интенсивное использование заявленного обозначения заявителем в отношении испрашиваемых к регистрации товаров и услуг 03, 05, 16, 21, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 41, 43 классов МКТУ, в результате чего средний российский потребитель был бы осведомлен о соответствующих товарах и услугах именно в их взаимосвязи с заявителем.

Заявителем приводятся примеры регистраций товарных знаков, свидетельствующих, по его мнению, о регистрации обозначений, состоящих из сочетания букв, не имеющих словесного характера, но образующих комбинацию, обладающую различительной способностью (например, товарные знаки по свидетельствам №672108, №668498, №567803, международные регистрации №990183 и №1214112). Вместе с тем, представленные заявителем примеры регистраций иных регистраций не могут выступать в качестве убедительных мотивов в защиту регистрации заявленного обозначения, поскольку не всегда имеются сведения о том, что предыдущее решение принято при сравнимых фактических обстоятельствах и в схожей правовой ситуации. Делопроизводство по каждой заявке ведется отдельным независимым порядком с учетом обстоятельств каждого конкретного дела. Анализ охраноспособности вышеприведенных товарных знаков и знаков по международным регистрациям не является предметом рассмотрения данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.11.2021, оставить в силе решение Роспатента от 09.07.2021.**