

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом З статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Артамонова А.С. (далее - заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.08.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2009115754/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Бинарная газопаровая установка прерывистого горения», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции заявителя, поступившей 28.09.2009, в следующей редакции:

«1. Бинарная газопаровая установка прерывистого горения, включающая блок с газовой турбиной, электрогенератором и генератором электрических импульсов, блок подготовки электропроводной жидкости, парогенератор, магнитный фильтр и блок с паровой турбиной, электрогенератором и генератором электрических импульсов, при этом блок с газовой турбиной выполнен с реакторами с расширяющимися соплами и каналами в рубашках для охлаждения жидкостью, выполненными в виде цилиндров расположенных равномерно по окружности для термического разложения водяного пара, с форсунками последовательно установленными друг за другом для впрыскивания продуктов электротермического разложения электропроводной жидкости, соединенные с регистрами, парораспределительными механизмами, коллектором пара и парогенератором, с другой стороны соединены с

удлиненными цилиндрами волновых компрессоров, имеющими форсунки для впрыскивания воды, подсоединенными к газовой турбине с выпускным патрубком, сообщающимся с магнитным фильтром для отделения жидкого металла и блоком с паровой турбиной, при этом форсунки содержат корпус с патрубками и шнеками в них для отражения ударных волн и подачи электропроводной жидкости, внутри которого в слое электроизоляционного материала размещены цилиндрические каналы с электродами и противоположно им сопла, направленные под углом друг к другу и сообщающиеся с открытой взрывной камерой или камера имеет днище с отверстиями для выхода продуктов электротермического разложения водного раствора электролита и блок с паровой турбиной выполнен с компрессорами для сжатия гремучего газа, соединенными с камерами сгорания с расширяющимися соплами расположенными равномерно по окружности, имеющими форсунки для воспламенения гремучего газа и газораспределительный механизм, выполненный в виде диска с отверстиями, размещенными на равном расстоянии друг от друга, соединенные с удлиненными цилиндрами волновых компрессоров, имеющих на концах вогнутые отражатели, подсоединенными к паровой турбине с электрогенератором, при этом парогенератор, содержит паровой котел и пароперегреватель нагреваемые электротоком, а экономайзер охлаждающей жидкостью.

2. Бинарная газопаровая установка по п.1, отличающаяся тем, что она содержит реакторы, выполненные с одной стороны глухими, имеющими комбинированные форсунки для впрыскивания продуктов термического разложения воды и электропроводной жидкости, размещенные последовательно друг за другом, при этом комбинированные форсунки содержат корпус с патрубками и шнеками в них для отражения ударных волн и подачи электропроводной жидкости, внутри которого в слое

электроизоляционного материала размещены дополнительная форсунка для впрыскивания воды и цилиндрические каналы, содержащие электроды и противоположно им сопла направленные под углом друг к другу и сообщающиеся с взрывной камерой, имеющей сопло.

3. Бинарная газопаровая установка по любому из пунктов, отличающаяся тем, что она содержит реакторы с соплами, для термического разложения водяного пара, соединенные с регистрами, парораспределительными механизмами, коллектором пара и парогенератором и с форсунками для впрыскивания продуктов электротермического разложения электропроводной жидкости, размещенные последовательно друг за другом, при этом реакторы соединены с удлиненными цилиндрами волновых компрессоров, имеющими форсунки для впрыскивания воды, камерами сгорания с форсунками для воспламенения смеси водорода и кислорода за счет впрыскивания продуктов электротермического разложения электропроводной жидкости, соединенными с удлиненными цилиндрами волновых компрессоров и турбиной или реакторы выполнены для термического разложения водяного пара на атомарные водород и кислород с форсунками для впрыскивания продуктов электротермического разложения электропроводной жидкости и соединены с удлиненными цилиндрами волновых компрессоров, камерами сгорания, соединенные с удлиненными цилиндрами волновых компрессоров, имеющие форсунки для впрыскивания воды, соединенные с камерами сгорания с форсунками для впрыскивания продуктов электротермического разложения электропроводной жидкости и удлиненными цилиндрами волновых компрессоров, соединенных с турбиной, или реактором служит взрывная камера форсунки для впрыскивания продуктов электротермического разложения

электропроводной жидкости в цилиндр поршневого двухтактного двигателя, при этом впрыскивание воды и воспламенение продуктов электротермического разложения в цилиндре, осуществляется электрическими взрывами струй электропроводной жидкости из комбинированной форсунки, размещенной в крышке цилиндра».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 15.04.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении Роспатента об отказе обращается внимание на то, что предложенная заявителем установка не способна реализовать свое назначение.

По мнению Роспатента, в материалах заявки отсутствует указание на наличие источника энергии, необходимого для работы энергетической газовой установки в стационарном (рабочем) режиме.

В решении об отказе приведены следующие источники информации:

- Бродянский В.М. «Вечный двигатель – прежде и теперь», М, Энергоатомиздат, 1989, стр. 85 -95 – далее [1];
- Ахметов Н.С. Общая и неорганическая химия. М.: Высш. ш, изд. центр. «Академия», 2001, стр. 197 - 198 – далее [2];
- Большая Советская Энциклопедия, издание третье, ред. Прохоров А.М., М, Издательство «Советская Энциклопедия», 1978, т. 30, стр. 191 – далее [3];

- Вукалович М.П. и др. Техническая термодинамика, М, Машиностроение, 1972, стр. 28 - 29 – далее [3].

Заявитель не согласился с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса представил в палату по патентным спорам возражение, в котором указал на то, что «в заявленной установке используется внутренняя энергия водяного пара или нагретой воды».

По мнению заявителя, в предложенном устройстве «термическая диссоциация пара/воды в реакторах, с получением смеси водорода и кислорода с температурой превышающей 2500 °С и давлением 15-20 МПа» проводится за счет расширения смеси газов в удлиненных цилиндрах волновых компрессоров и на газовой турбине».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.1. Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпунктам (2), (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в

описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3. Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, с учетом первоначальных

материалов заявки, показал следующее.

Согласно п. 3.3.2.3.(1) Правил ИЗ назначение изобретения по независимому пункту формулы отражено в его родовом понятии – «бинарная газопаровая установка прерывистого горения».

Как следует из первоначального описания заявки (стр. 9, 13), предложенная установка присоединена к внешнему источнику электрической энергии только в пусковой период работы.

Впоследствии после полного прогрева рабочих поверхностей установки до заданных температур, источник энергии отключается, и установка переходит в стационарный режим работы, осуществляемый за счет использования энергии своего рабочего тела (воды) «в качестве топлива» (стр. 28 описания).

Однако, общеизвестно, что устройства, в которых отсутствуют источники энергии и имеются только пусковые элементы, относятся к вечным двигателям первого рода, не способным преобразовать один вид энергии в другую (см. источники информации [1], [2], [3] и [4]).

Следует также отметить, что исходя из определения понятия бинарный – двойной (от лат. *binarius*), для функционирования бинарной установки необходимо наличие двух рабочих тел, тогда как в предложенном устройстве в качестве рабочего тела используется только одна среда – вода.

Таким образом, можно констатировать, что в случае осуществления предложенного решения в части независимого пункта 1 заявленной формулы прерывистое горение в парогазовой установке невозможно, а кроме того, заявленная установка не является бинарной, поскольку в ней отсутствует второе рабочее тело.

На основании вышеуказанных доводов следует, что назначение заявленного изобретения, отраженное в его родовом понятии – «бинарная парогазовая установка для прерывистого горения» не реализуется.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

отказать в удовлетворении возражения от 18.08.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.