


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.01.2023, поданное ООО «Владимирский Стандарт», г. Радужный (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №903397, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «» с приоритетом от 04.10.2022 по заявке №2022770467 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 10.11.2022 за №903397. Правообладателем товарного знака по свидетельству №903397 является ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ», г. Владимир (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 30 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.01.2023, выражено мнение о том, что

регистрация товарного знака по свидетельству №903397 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных



Владимирский
стандарт



прав на товарные знаки «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», «



», «



Владимирский стандарт

» по свидетельствам №№289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032 с приоритетами от 26.08.2004, 02.12.2015, 29.07.2016, 29.08.2016, 13.12.2017, 04.10.2022 соответственно, зарегистрированными, в том числе в отношении товаров 29 класса МКТУ;

- товарные знаки лица, подавшего возражения, представляют собой серию, объединенную общими словесными элементами «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ»;

- В Определении Верховного Суда РФ от 11.01.2016 № 300-ЭС15-10765 указано, что критерием сильной различительной способности товарного знака является его широкая известность, которая повышает вероятность введения потребителей в заблуждение при использовании сходных обозначений;

- указанные выше товарные знаки используются ООО «Владимирский стандарт» для маркировки мясных изделий. Товары, маркированные товарными знаками ООО «Владимирский стандарт», пользуются большой популярностью у российского потребителя за счет высокого качества продукции, а также значительных финансовых затрат на ее продвижение и рекламу;

- оспариваемое обозначение является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032, поскольку сравниваемые обозначения содержат в себе фонетически и

семантические тождественные словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ»;

- сравниваемые обозначения также обладают визуальным сходством, так как их словесные элементы выполнены буквами русского алфавита;

- товары 30 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №903397 являются однородными товарам 29 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032, в силу того, что сравниваемые товары входят в единую родовую и видовую группу (продовольственные товары), имеют одинаковое функциональное назначение (продукты питания), производятся из аналогичного вида материалов (мясо, птица);

- сравниваемые товары 29 и 30 классов МКТУ относятся к товарам широкого потребления, то есть товарам «товаром импульсного спроса», которые потребитель покупает по принципу «увидел-купил», проявляя при этом меньшую осмотрительность, чем при покупке дорогостоящих товаров, что дополнительно увеличивает вероятность смешения сравниваемых товарных знаков. Данный довод находит свое подтверждение в судебной практике (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 3691/06; решение Суда по интеллектуальным правам от 18.09.2017 по делу № СИП-338/2017);

- ООО «Владимирский стандарт» зарегистрировано 31.03.2011, то есть более чем за 10 лет до даты приоритета оспариваемого товарного знака и длительное время осуществляет введение в гражданский оборот продукции, в частности мясных изделий (приложение №5);

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Владимирский стандарт», поскольку сравниваемые обозначения включают в свой состав фонетически и семантически тождественные словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ»;

- ООО «Владимирский стандарт» является производителем колбасных изделий, мясных деликатесов и замороженных полуфабрикатов (приложение №6);

- продукция ООО «Владимирский стандарт» предлагается к продаже во всех крупнейших федеральных и локальных торговых сетях, иных торговых площадках, в том числе в интернете. В частности, продукция ООО «Владимирский стандарт» предлагается на сайтах «Перекресток» (приложение №7), «Ашан» (приложение №8), а также онлайн супермаркете «Утконос» (приложение №9);

- вся продукция маркирована товарными знаками ООО «Владимирский стандарт», включающими словесный элемент «Владимирский стандарт»;

- следовательно, обозначения ООО «Владимирский стандарт» широко известны российскому потребителю и ассоциируются с ООО «Владимирский стандарт»;

- указанный довод подтверждается также отчетом АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» (приложение №10);

- так, согласно отчету АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР», 60% потребителей известна продукция (колбасы, сосиски), маркированная принадлежащими ООО «Владимирский стандарт» товарными знаками. Кроме того, 33% потребителей известны и другие изделия (в том числе, пельмени), выпускаемые под принадлежащими ООО «Владимирский стандарт» товарным знаком;

- следовательно, отчет АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» подтверждает известность ООО «Владимирский стандарт» как производителя мясных изделий;

- приобретая продукцию, маркировка которой сходна с оспариваемым товарным знаком, потребитель предполагает, что данная продукция является продукцией компании ООО «Владимирский стандарт», что не соответствует действительности;

- данный довод подтверждается также отзывами потребителями, зафиксированными нотариальным осмотром сайта «Отзовик» в сети Интернет (приложение №11);

- таким образом, регистрация оспариваемого товарного знака вводит в заблуждение потребителей относительно изготовителя товаров 29 класса МКТУ;

- ранее ООО «Владимирский стандарт» (лицо, подавшее возражение) обратилось в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны



товарному знаку « **СТАНДАРТ** » по свидетельству №859704, принадлежащему правообладателю, по основаниям, предусмотренными пунктами 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса;

- в рамках рассмотрения возражения Роспатентом ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» добровольно досрочно прекратило правовую охрану товарного знака по свидетельству №859704 (приложение №12), фактически согласившись с доводами лица, подавшего возражение;

- рассмотрение Роспатентом указанного возражения было прекращено в связи с отказом ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» от собственного товарного знака;

- таким образом, ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» уже косвенно признало, что товары 30 класса МКТУ, маркированные обозначением «Владимирский стандарт», ассоциируются у потребителей с лицом, подавшим возражение;

- в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ № 16133/11 по делу № А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

- согласно сложившейся судебной практики наличие противопоставленного товарного знака у лица само по себе является достаточным основанием для признания его заинтересованным в подаче возражения (Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2019 по делу № СИП-398/2018, решение Суда по интеллектуальным правам от 20.05.2021 по делу № СИП-81/2021, решение Суда по интеллектуальным правам от 03.09.2020 по делу № СИП-1044/2019).

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №903397 недействительным полностью на основании пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Информация о товарном знаке по свидетельству №903397;
2. Информация о товарном знаке по свидетельству №289806;
3. Информация о товарном знаке по свидетельству №788032;
4. Информация о товарном знаке по свидетельству №679401;
5. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении компании ООО «Владимирский Стандарт»;
6. Подтверждение введения в оборот продукции ООО «Владимирский стандарт»;
7. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Перекресток»;
8. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Ашан»;
9. Подтверждение предложения к продаже в торговой сети «Утконос»;
10. Отчет АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР»;
11. Нотариальный осмотр сайта «Отзовик» в сети интернет;
12. Уведомление о прекращении правовой охраны товарного знака №859704;
13. Заявление правообладателя о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака №859704

На заседании коллегии 19.04.2023 правообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, поступившего 27.01.2023, в котором он отмечал следующее:

- правообладателю также принадлежат исключительные права на товарный

ВЛАДИМИРСКИЙ
знак « СТАНДАРТ » по свидетельству №272428 с датой приоритета от 27.01.2004, то есть более ранней, нежели чем даты приоритетов противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032, при этом оспариваемый товарный знак является продолжением серии товарных знаков правообладателя;

- в соответствии с пунктом 6 статьи 1252 Кодекса «если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения ... преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления

конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет»;

- как следует из текста возражения и выписки из ЕГРЮЛ (приложение №5) ООО «Владимирский стандарт» зарегистрировано 31.03.2011, что позднее даты

ВЛАДИМИРСКИЙ

приоритета товарного знака « СТАНДАРТ » по свидетельству №272428;

- ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» длительно использует своей деятельности товарные знаки по свидетельствам №№903397, 272428, ввиду чего риск ввода потребителя в заблуждение в отношении изготовителя товаров 29 класса МКТУ отсутствует;

- более того, в отношении лица, подавшего возражение, подан иск о незаконном использовании товарных знаков «Владимирский стандарт», в том числе в отношении товаров «пельмени» (дело № А11-7567/2022), в связи с чем продукция, маркированная оспариваемым товарным знаком, по решению Суда может быть признана контрафактной, и, соответственно, на основании такого использования неправомерно говорить о введении потребителей в заблуждение оспариваемым товарным знаком;

- касательно мнения лица, подавшего возражение, о том, что «в рамках рассмотрения возражения Роспатентом ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» добровольно досрочно прекратило правовую охрану товарного знака по свидетельству №859704, фактически согласившись с доводами лица, подавшего возражения» правообладатель отмечает, что данные доводы являются надуманными, не подкреплены никакими доказательствами и не соответствуют действительности;

- правообладатель досрочно прекратил правовую охрану своего товарного знака по свидетельству №859704 исключительно в связи с проведенным ребрендингом, поскольку не был заинтересован в использовании обозначения в такой графике;

- таким образом, отсутствуют основания для вывода о том, что оспариваемое обозначение нарушает положения пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса;

- дополнительно, правообладатель указывал, что ЗАО «БИЗНЕСТРАСТ» входит в группу компаний АБИ Продакт, которые совместно являются ведущим в

России производителем удобных и простых в приготовлении продуктов питания и лидером отрасли во всех категориях присутствия по объему продаж, а также владельцами ряда общеизвестных товарных знаков, например, «Вязанка» №214, «Стародворье» №228, «Чебупели» №238, «Горячая штучка» №240, за счет чего обладают серьезной репутацией и широкой известностью на рынке;

- всю продукцию компании отличает стабильность вкусовых характеристик и неизменно высокое качество. В состав входят три завода, все производственные площадки компании оснащены передовым российским и европейским оборудованием. Мощная производственная база, современный технологический ресурс, работающие стандарты ХАССП и ГОСТ Р ИСО 22000-2007 позволяют выпускать продукцию высокого качества, которая заслуженно пользуется спросом у потребителей.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (04.10.2022) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №903397 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря

на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.


В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №903397 представляет собой

словесное обозначение «  », выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ.


На основании заявления правообладателя от 06.06.2023 правовая охрана товарного знака по свидетельству №903397 досрочно прекращена полностью.

В соответствии с пунктом 174 Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС

РФ) прекращение правовой охраны товарного знака по основаниям, предусмотренным статьей 1514 Кодекса, означает прекращение исключительного права на товарный знак на будущее время.





В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 1512 Кодекса признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о регистрации товарного знака.

Таким образом, прекращение правовой охраны оспариваемого товарного знака само по себе не приводит к отсутствию оснований для рассмотрения возражения по существу. Данная позиция подтверждается решением Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2019 по делу СИП485/2019.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «» по свидетельству №903397 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных

прав на товарные знаки «», «», «»,

«», «», «», «» по свидетельствам №№289806, 631166, 625388, 631196, 679401, 788032 (с более ранними приоритетами), которые, по его мнению, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №903397 и зарегистрированы, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ, которые, как полагает лицо,

подавшее возражение, являются однородными товарам 30 класса МКТУ оспариваемой регистрации.

Также коллегией принято во внимание то обстоятельство, что основанием для подачи возражения, в том числе, явилось столкновение исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №903397 с фирменным наименованием, используемым лицом, подавшим возражение.



Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №903397 в отношении товаров 30 класса МКТУ по основаниям, указанным в пунктах 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №903397 представляет собой

словесное обозначение «  », выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.



Противопоставленные товарные знаки «  », «  »,



по свидетельствам №№289806 [1], 631166 [2], 625388 [3], 631196 [4], 679401 [5], 788032 [6] принадлежат одному лицу (ООО «Владимирский Стандарт», г. Радужный), представляют собой словесные и комбинированные обозначения соответственно. При этом данные товарные знаки представляют собой серию товарных знаков, основными индивидуализирующими элементами которых являются словесные элементы «Владимирский стандарт», которые выполнены

крупными шрифтами в различных частях знаков и являются основами для их вариации. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Сравнение оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [1-6] показало, что они содержат фонетически и семантические тождественные словесные элементы «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ», что приводит к ассоциированию обозначений друг с другом.

Словесные элементы сравниваемых обозначений выполнены буквами русского алфавита, что сближает их по визуальному критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Для установления однородности товаров могут приниматься во внимание такие обстоятельства, как, в частности, род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров и другие признаки.

Признаки однородности товаров подразделяются на основные и вспомогательные. К основным признакам относятся: род (вид) товаров; назначение товаров; вид материала, из которого изготовлены товары. Остальные признаки относятся к вспомогательным.

Основные признаки однородности товаров могут учитываться как каждый в отдельности, так и в совокупности один с другим и со вспомогательными признаками. При этом основные признаки могут переходить в разряд вспомогательных.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа по перечисленным признакам в их совокупности в том случае, если товары по причине

их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что товары 30 класса МКТУ оспариваемой регистрации однородны товарам 29 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-6].

Анализ однородности товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №903397, и товаров 29 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-6], показал следующее.

Товары 30 класса МКТУ «ароматизаторы ванили для кулинарных целей; ароматизаторы для кондитерских изделий, за исключением эфирных масел; ароматизаторы для напитков, за исключением эфирных масел; ароматизаторы кофейные; ароматизаторы пищевые, кроме эфирных масел; бадьян; баоцзы [китайские пирожки]; батончики злаковые; батончики злаковые с высоким содержанием белка; блины; блюда на основе лапши; блюда, лиофилизированные, в которых макароны являются основным ингредиентом; блюда, лиофилизированные, в которых рис является основным ингредиентом; бриоши; булки; бумага рисовая съедобная; бумага съедобная; буррито; ванилин [заменитель ванили]; вареники [шарики из теста фаршированные]; вафли; вермишель; вещества подслащивающие натуральные; вещества связующие для колбасных изделий; вещества связующие для мороженого; вода морская для приготовления пищи; водоросли [приправа]; галеты солодовые; гвоздика [пряность]; глазури зеркальные; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; глюкоза для кулинарных целей; горчица; добавки глютеносодержащие для кулинарных целей; дрожжи; жареные пельмени; загустители для пищевых продуктов; закваски; закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; заменители кофе; заменители кофе растительные; заправки для салатов; изделия желеобразные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия

кондитерские на основе миндаля; изделия макаронные; имбирь [пряность]; йогурт замороженный [мороженое]; какао; камень винный для кулинарных целей / тартрат калия кислый для кулинарных целей; каперсы; карамели [конфеты]; карри [приправа]; кетчуп [соус]; кимбап [корейское блюдо на основе риса]; киш; клейковина пищевая; клецки на основе муки; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфитюр молочный; корица [пряность]; кофе; кофе-сырец; крахмал пищевой; крекеры; крем заварной; крупа кукурузная; крупа манная; крупа овсяная; крупа ячневая; крупы пищевые; кубики льда; кукуруза молотая; кукуруза поджаренная; кулебяки с мясом; куркума; кускус [крупа]; лапша; лед для охлаждения; лед натуральный или искусственный; лед пищевой; леденцы; лепешки рисовые; майонез; макарон [печенье миндальное]; макароны; мальтоза; мамалыга; маринад из шинкованных овощей с острой приправой [пикалили]; маринады; марципан; мед; мисо [приправа] / паста соевая [приправа]; молочко маточное пчелиное; мороженое; мука бобовая; мука из тапиоки; мука картофельная; мука кукурузная; мука ореховая; мука пищевая; мука пшеничная; мука соевая; мука ячменная; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; мюсли; мята для кондитерских изделий; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки на базе какао; напитки на основе ромашки; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; настои нелекарственные; овес дробленный; овес очищенный; оконотомияки [японские пикантные блины]; онигири [рисовые шарики]; орех мускатный; орехи в шоколаде; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; патока; паштет запеченный в тесте; пельмени [шарики из теста, фаршированные мясом], в том числе хинкали, манты; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; песто [соус]; печенье; печенье сухое; пибимпаб [рис, смешанный с овощами и говядиной]; пироги; пицца; подливки мясные; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; порошки для приготовления мороженого; порошки пекарские; порошок горчичный; пралине; препараты ароматические пищевые; приправы; продукты для размягчения мяса в домашних условиях; продукты зерновые; продукты на основе овса; прополис; пряники; пряности; птифуры [пирожные];

пудинг рисовый; пудинги [запеканки]; пудра для кондитерских изделий; пюре фруктовые [соусы]; равиоли; рамэн [японское блюдо на основе лапши]; резинки жевательные; релиш [приправа]; рис; рис моментального приготовления; ростки пшеницы для употребления в пищу; рулет весенний; саго; сахар пальмовый; сахар; семена кунжута [приправы]; семена льна для кулинарных целей [приправы]; семена обработанные, используемые в качестве приправы; семя анисовое; сироп агавы [натуральный подсластитель]; сироп из мелассы / сироп золотой; сладости; смесь тестовая для оконномияки [японские пикантные блины]; сода пищевая [натрия бикарбонат для приготовления пищи]; солод для употребления в пищу; соль для консервирования пищевых продуктов; соль поваренная; соль сельдерейная; сорбет [мороженое]; составы для глазирования ветчины; соус соевый; соус томатный; соусы [приправы]; соусы для пасты; спагетти; специи; спреды на основе шоколада; спреды шоколадные с орехами; стабилизаторы для взбитых сливок; сухари; сухари панировочные; суши; сэмбэй [рисовые крекеры]; сэндвичи; табуле; такос; тапиока; тарты; тесто готовое; тесто для кондитерских изделий; тесто миндальное; тесто рисовое для кулинарных целей; тесто сдобное сладкое для кондитерских изделий; тортильлы; травы огородные консервированные [специи]; украшения шоколадные для тортов; уксус; уксус пивной; ферменты для теста; халва; хлеб; хлеб из пресного теста; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; хот-доги; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; цзяоцзы [пельмени китайские]; цикорий [заменитель кофе]; чай; чай со льдом; чатни [приправа]; чебуреки; чеснок измельченный [приправа]; чизбургеры [сэндвичи]; чоу-чоу [приправа]; шафран [специи]; шоколад; экстракт солодовый пищевой; эссенции пищевые, за исключением эфирных эссенций и эфирных масел; ячмень очищенный» оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 29 класса МКТУ «айвар [консервированный перец]; алоэ древовидное, приготовленное для употребления в пищу; альгинаты для кулинарных целей; анчоусы неживые; арахис обработанный; артишоки консервированные; белки для кулинарных целей; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; бульоны; варенье имбирное; ветчина; вещества жировые для изготовления

пищевых жиров; водоросли морские обжаренные; гнезда птичьи съедобные; голотурии неживые / трепанги неживые; горох консервированный; грибы консервированные; гуакамоле [пюре из авокадо]; дичь; желатин; желатин пищевой; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желе, варенье, компоты; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые; закваска сычужная; закуски легкие на основе фруктов; заменители молока; изделия колбасные; изюм; икра; икра баклажанная; икра кабачковая; икра рыб обработанная; йогурт; кальби [корейское блюдо-мясо на гриле]; капуста квашеная; кефир [напиток молочный]; кимчи [блюдо из ферментированных овощей]; клей рыбий пищевой; клефы [неживые]; клецки картофельные; коктейли молочные; колбаса кровяная; кольца луковые; композиции из обработанных фруктов; компоты (десерт из вареных фруктов); консервы мясные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; концентраты бульонные; корн-доги / сосиски в тесте на палочках; корнишоны; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; крем сливочный; крокеты; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; кукуруза сахарная, обработанная; кумыс [напиток молочный]; лангусты неживые; лецитин для кулинарных целей; лосось неживой; лук консервированный; маргарин; мармелад, за исключением кондитерских изделий; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное для кулинарных целей; масло оливковое первого холодного отжима; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; масло соевое пищевое; мидии неживые; миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски неживые; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; молоко соевое; молоко сухое; мука рыбная для употребления в пищу; муссы

овощные; муссы рыбные; мякоть фруктовая; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; мясо, рыба, птица и дичь; мясные экстракты; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; насекомые съедобные неживые; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; овощи консервированные; овощи лиофилизированные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары неживые; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паштеты из печени; пектины для кулинарных целей; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; продукты молочные; продукты рыбные пищевые; простокваша [скисшее молоко]; птица домашняя неживая; пулькоги [корейское мясное блюдо]; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; раки неживые; ракообразные неживые; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; ряженка [молоко топленое молочнокислого брожения]; салаты овощные; салаты фруктовые; сало; сардины неживые; свинина; сельдь неживая; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; смеси жировые для бутербродов; сметана [сквашенные сливки]; сок лимонный для кулинарных целей; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски для хот-догов; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; спреды на основе орехов; субпродукты; супы; супы овощные; сыворотка молочная; сыры; тахини [паста из семян кунжута]; творог соевый; трюфели консервированные; тунец неживой; устрицы неживые; фалафель; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; филе рыб; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хлопья картофельные; хумус [паста из турецкого гороха];

цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; эскамолес [съедобные личинки муравьев]; ягоды консервированные; яйца улитки; яйца; якитори» противопоставленных товарных знаков, так как товары 30 класса МКТУ оспариваемой регистрации относятся к продукции мукомольной и зерновой, к тесту и изделиям из него, к изделиям кондитерским, к продуктам сахарного производства, чаю, кофе, какао и напиткам на их основе, к мороженому и порошкам для его приготовления, к веществам, добавляемым в продукты питания, к приправам и специям, к продуктам пчеловодства, а также к изделиям кулинарным, в то время как товары 29 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-6] относятся к продуктам животного происхождения (мясо и мясные продукты; молоко и кисломолочные продукты; яйца; рыба и морепродукты), к ферментам и белкам, к продуктам растительного происхождения, к маслам и жирам пищевым, а также к супам и бульонам, то есть сравниваемые товары относятся к разным видам, имеют разное назначение, сферу применения и круг потребителей.

Следует отметить что, сопоставляемые товары, хотя и относятся к продуктам питания и могут реализовываться в одном универсальном магазине, вместе с тем, в настоящее время универсальные магазины предлагают достаточно большой ассортимент продуктов питания, в которых группы товаров сравниваемых обозначений (приведены по тексту заключения выше) располагаются в разных секциях и на разных полках и, следовательно, имеют разные условия реализации.

Кроме того, коллегия указывает, что сопоставляемые товары отличаются по форме, например, мясо, мясные продукты - это куски мясной мякоти, полуфабрикаты из натурального или рубленного мяса, колбаса, сосиски, буженина, карбонат, шпик и др., рыбные продукты – рыба в целом виде, филе, рыбный фарш и др., молочные продукты – молоко, сыр, сметана, творог и так далее.

Таким образом, сопоставляемые товары, хотя и относятся к обобщенной категории продуктов питания, однако, относятся к разным родовым группам товаров, не являются взаимозаменяемыми, поскольку данные товары не

сопоставимы по своему качественному составу, форме и калорийности, разные условия реализации, разные потребительские свойства, что в совокупности свидетельствует об их неоднородности.

Следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства того, что потребителями сопоставляемые товары могут быть отнесены к одному и тому же источнику происхождения.

В этой связи даже при маркировке товаров сходными товарными знаками отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Дополнительно, коллегия указывает, что лицом, подавшим возражение, не было доказано, что он является производителем хотя бы каких-то товаров 30 класса МКТУ, ввиду чего вероятность смешения товаров 30 класса МКТУ оспариваемой регистрации и товаров 29 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1-б] в гражданском обороте отсутствует.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №903397 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать необоснованным.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары 30 класса, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Лицом, подавшим возражение, были представлены материалы (приложения №№6-9), которые, по его мнению, свидетельствуют о вводе в гражданский оборот продукции под обозначением «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ».

Коллегия отмечает, что представленные лицом, подавшим возражение, материалы (приложения №7-9) представляют собой лишь предложения к продаже товаров в разных торговых сетях и не могут служить основанием для подтверждения реализации продуктов питания ООО «Владимирский стандарт» (лицом, подавшим возражение, не представлено договоров поставок, товарных накладных, счетов-фактур, которые бы подтверждали ввод продукции в гражданский оборот). То же самое касается и информации, размещенной на сайте info@kolbasa-vs.ru (приложение №6).

Представленный лицом, подавшим возражение, нотариальный осмотр сайта «Отзовик» в сети интернет (приложение №11) не содержит сведений о том, что потребители при восприятии продукции 30 класса МКТУ будут введены в заблуждение в отношении её изготовителя, ввиду чего данное социологическое исследование не может повлиять на выводы коллегии о соответствии оспариваемого обозначения положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Вниманию коллегии не были представлены сведений об объемах производимых товаров, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком; о территории распространения товаров, маркированных обозначением, сходным с оспариваемым товарным знаком; о длительности использования обозначения «ВЛАДИМИРСКИЙ СТАНДАРТ» для маркировки товаров 30 класса МКТУ.

Коллегия обращает внимание, что лицом, подавшим возражение, не были представлены документы, которые бы приводили к выводу о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №903397 у потребителя имелись стойкие ассоциации между этим товарным знаком и продукцией лица, подавшего возражения, как происходящими из одного источника. Следовательно, довод возражения о способности оспариваемого товарного знака вызывать у потребителя не соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение относительно лица, производящего товары по смыслу требований, изложенных в пункте 3 статьи 1483 Кодекса, не является убедительным.

Кроме того, коллегия отмечает, что лицом, подавшим возражение, не было доказано, что он является производителем каких-либо товаров 30 класса МКТУ, ввиду чего вероятность смешения товаров 30 класса МКТУ правообладателя и товаров 29 класса МКТУ лица, подавшего возражения, потребителями при покупке данных товаров отсутствует.

В отношении представленного лицом, подавшим возражения, Отчета АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» по известности товарных знаков ООО «Владимирский Стандарт» (приложение №10), коллегия отмечает следующее. Данный опрос был проведен с 29 апреля 2022 года по 3 мая 2022 года среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей колбасных изделий и замороженных пельменей (29, 30 классы МКТУ).

Согласно Информационной справке о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 № СП-21/15, «представление результатов об ином обозначении является основанием для признания опроса неотносимым доказательством. В отдельных случаях, если доказано, что потребитель воспринимает спорное и отличное от него обозначения как одно и то же обозначение с точки зрения его восприятия потребителем, опрос, проведенный в отношении отличного обозначения, может быть принят судом».

Коллегия отмечает, что Отчет АНО «ЛЕВАДА-ЦЕНТР» по известности товарных знаков ООО «Владимирский Стандарт» (приложение №10) касается иных обозначений, нежели чем оспариваемый товарный знак по свидетельству №903397, ввиду чего коллегия квалифицирует данный отчет как неотнормированное доказательство.

Вместе с тем, коллегия указывает, что согласно Информационной справке о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 № СП-21/15, «при представлении результатов социологических опросов (в том числе нескольких) в материалы дела они подлежат оценке судом наряду с другими доказательствами как с точки зрения выводов, сделанных по результатам опроса мнения потребителей, так и с точки зрения использованной методики, круга опрошенных лиц, поставленных вопросов, предоставленных респондентам наглядных материалов и других обстоятельств (постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.05.2017 по делу № СИП-171/2016, от 29.06.2018 по делу № СИП-710/2017, от 10.08.2018 по делу № СИП-718/2016, от 10.08.2018 по делу № СИП-717/2016, от 10.08.2018 по делу № СИП-626/2016)».

Как уже было установлено коллегией по тексту заключения выше, лицом, подавшим возражение, не было доказано материалами возражения того, что на дату приоритета оспариваемого обозначения по свидетельству №903397 оно вводило потребителя в заблуждение в отношении изготовителя товаров 30 класса МКТУ. Таким образом, социологическое исследование (приложение №10) не может повлиять на выводы коллегии о соответствии оспариваемого обозначения положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода возражения о том, что оспариваемое обозначение не соответствует пункту 8 статьи 1483 Кодекса, коллегия сообщает следующее.

Для того чтобы сделать вывод о несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в данном случае, требуется наличие ниже перечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием;

- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров (услуг).

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование лицо, подавшее возражение, должно доказать, какими видами деятельности оно фактически занимается, поскольку именно фактическое осуществление деятельности, однородной товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков товаров и услуг в глазах потребителя.

Право на фирменное наименование у ООО «ВЛАДИРСКИЙ СТАНДАРТ» возникло с даты его регистрации в качестве юридического лица, а именно, 31.03.2011 (приложение №5), то есть ранее даты приоритета (04.10.2022) товарного знака по свидетельству №903397.

Словесные элементы «ВЛАДИРСКИЙ СТАНДАРТ» оспариваемого товарного знака фонетически и семантически входят в состав отличительной части «ВЛАДИРСКИЙ СТАНДАРТ» фирменного наименования лица, подавшего возражения, что свидетельствует об их сходстве.

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование лицо, подавшее возражение, должно доказать, какими видами деятельности оно фактически занимается, поскольку именно фактическое осуществление деятельности, однородной товарам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков товаров и услуг в глазах потребителя.

Материалы о том, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием производило какие-либо товары 30 класса МКТУ до даты приоритета оспариваемого товарного знака, не представлены. Коллегия отмечает, что предложения к продаже товаров (приложения №7-9), а также информация о

товарах лица, подавшего возражение, размещенная на сайте info@kolbasa-vs.ru (приложение №6), не содержат в себе дат размещения, в связи с чем коллегия не имеет возможности соотнести их с датой приоритета оспариваемого обозначения.

Кроме того, данная информация, приведенная лицом, подавшим возражение, касается только мясных продуктов, а именно колбасы. При этом, как было установлено по тексту заключения выше, данный товар не является однородным товарам 30 класса МКТУ оспариваемой регистрации (подробно об этом указано по тексту заключения выше).

Следовательно, основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №903397 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

С учётом всего вышеизложенного, коллегия указывает, что оспариваемое обозначение не нарушает положения пунктов 3, 6, 8 статьи 1483 Кодекса, и, как итог, поступившее 27.01.2023 возражение не подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.01.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №903397.