

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 10.10.2019 возражение, поданное компанией Монстр Энерджи Компани, США (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2018704210, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «**MONSTER CLAW**» по заявке №2018704210 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 06.02.2018 на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков; пиво».

Роспатентом 10.06.2019 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака по причине его несоответствия требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с серией товарных знаков, зарегистрированных в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ на имя Клинецкого Евгения Федоровича, 140180, Московская обл., г. Жуковский, ул. Амет-Хан-Султан, д. 9, кв. 29:

«**MONSTER**» [1] (свидетельство №698643 с приоритетом от 23.08.2017);

«**MONSTER PLANET**» [2] (свидетельство №555746 с приоритетом от 02.06.2014);



«[ ]» [3] (свидетельство №547193 с приоритетом от 12.02.2014);



«[ ]» [4] (свидетельство №540259 с приоритетом от 12.03.2013);



«[ ]» [5] (свидетельство №528444 с приоритетом от 25.01.2013);

«**MONSTER ORIGINAL**» [6] (свидетельство №568737 с приоритетом от 01.11.2012);

«**НАСТОЯЩИЙ МОНСТР**» [7] (свидетельство №568736 с приоритетом от 01.11.2012);

«**МОНСТР ЭНЕРДЖИ**» [8] (свидетельство №528439 с приоритетом от 23.10.2012);

«**МОНСТР**» [9] (свидетельство №528227 с приоритетом от 23.10.2012);

«**MONSTER GREEN**» [10] (свидетельство №541035 с приоритетом от 19.04.2012);

«**MONSTER BLUE**» [11] (свидетельство №541034 с приоритетом от 19.04.2012);

«**MONSTER**» [12] (свидетельство №514037 с приоритетом от 29.06.2012);

«**MONSTER BLACK**» [13] (свидетельство №541105 с приоритетом от 29.06.2012);

«**MONSTER YELLOW**» [14] (свидетельство №541033 с приоритетом от 19.04.2012);

«**MONSTER RED**» [15] (свидетельство №541032 с приоритетом от 19.04.2012);



«**\_\_\_\_\_**» [16] (свидетельство №415828 с приоритетом от 07.10.2009);

«**MONSTER ENERGY**» [17] (свидетельство №434154 с приоритетом от 06.08.2009);

«**MONSTER**» [18] (свидетельство №222272 с приоритетом от 14.07.2000, срок действия регистрации продлен до 14.07.2020).

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- заявитель обладает исключительным правом на серию товарных знаков для товаров и услуг 05, 09, 16, 18, 25, 29, 30, 32, 33, 35, 41 классов МКТУ, объединенных словесными элементами «**MONSTER**» / «**МОНСТР**», насчитывающую 99 товарных знаков, при этом многие из товарных знаков заявителя имеют более ранний приоритет,



чем противопоставленные товарные знаки «**\_\_\_\_\_**» [3], «**\_\_\_\_\_**» [4], «**\_\_\_\_\_**»

[5], «**MONSTER**» [12], «**MONSTER BLACK**» [13], «**MONSTER ORIGINAL**»

[6], «**НАСТОЯЩИЙ МОНСТР**» [7], «**МОНСТР ЭНЕРДЖИ**» [8], «**МОНСТР**»

[9], «**MONSTER RED**» [15], «**MONSTER YELLOW**» [14], «**MONSTER BLUE**» [11],

«**MONSTER GREEN**» [10], «**MONSTER PLANET**» [2], «**MONSTER**» [1];

- заявленное обозначение воспринимается как товарный знак, продолжающий серию товарных знаков заявителя;

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1] - [18];

- разный фонетический состав заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков обуславливает вывод об их звуковых отличиях;

- заявленное обозначение производит иное зрительное впечатление, чем противопоставленные товарные знаки за счет разного количества слов, наличия или отсутствия дополнительных графических элементов и цветовой гаммы;

- заявленное обозначение является фантазийным, входящие в его состав словесные элементы обуславливают его восприятие в качестве оригинального обозначения компании Монстр Энерджи Компани со сленговым значением «исполинский коготь», что отличает его по смыслу от противопоставленных товарных знаков со значением «монстр», «настоящий монстр», «чудовищная энергия», «красный/желтый/зеленый/синий/черный монстр», при этом заявленное обозначение является словесным воплощением известных изобразительных товарных знаков



заявителя «», «» (свидетельства №327291, №447394, №478848, №534437, №542972, №595697, №622724, №595671, №610781);

- компания Монстр Энерджи Компани (бывшая Хансен Беверидж Компани) входит в состав крупнейшей американской Корпорации по производству безалкогольных напитков – Monster Beverage Corporation, имеющей длительную и безупречную историю в США и мире на протяжении 80 лет;

- компания заявителя была основана в 1935 году и ассоциируется с производством различных напитков и сопутствующих товаров (доля всего рынка безалкогольных товаров – 36%), а также с активной рекламной деятельностью по их продвижению, в частности, посредством спонсорской поддержки в области экстремального спорта, размещением информации в сети Интернет, в частности, социальных сетях, таких как Twitter, Facebook, Instagram;

- в России широко известны напитки линии «BLACK MONSTER», «BLACK MONSTER ASSAULT», «BLACK MONSTER KHAOS», «BLACK MONSTER ENERGY DRINK», «JAVA MONSTER»;

- заявителю принадлежит ряд регистраций со словесным элементом «MONSTER»: в США зарегистрировано 201 товарных знака, в странах Европейского Союза – 134 товарных знаков; в странах СНГ – 146 товарных знака; всего в мире – 954 товарных знаков, известность товарных знаков заявителя потребителю подтверждается решением суда по делу СИП-169/2014;

- при обращении к поисковым сетям с запросом по обозначению «MONSTER» выпадают ссылки на наименование и продукцию заявителя;

- указанная позиция заявителя подтверждается позицией Суда по интеллектуальным правам, признавшего товарные знаки заявителя и правообладателя противопоставлений несходными.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2018704210 для заявленных товаров 32 класса МКТУ.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, заявителем представлены следующие документы:

- Перечень регистраций на имя заявителя;
- Копия решения Палаты по патентным спорам от 08.09.2012 по товарному знаку «БЛЕК МОНСТР»;
- Копия решения по делу №СИП-3/2015;
- Копии публикаций российских регистраций на товарные знаки заявителя и



изобразительным элементом « »;

- Распечатки о деятельности и продукции нашего доверителя с официальных сайтов компании [www.monsterenergy.com](http://www.monsterenergy.com) и [www.hansens.com](http://www.hansens.com), с других сайтов в сети Интернет, фотографии продукции из мест ее реализации;
- Распечатки персональных страниц доверителя из социальных сетей и Интернет-каналов Facebook, Twitter, Instagram, Youtube;
- Копия решения по Делу № СИП-169/2014;
- Распечатки из сети Интернет, подтверждающие факт отсутствия продукции, маркированной противопоставленными товарными знаками, на рынке.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (06.02.2018) поступления заявки №2018704210 правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

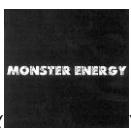
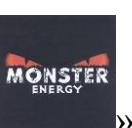
Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «**MONSTER CLAW**» по заявке №2018704210 с приоритетом от 06.02.2018 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные, включая газированные напитки и энергетические напитки; сиропы, концентраты, порошки и составы для изготовления напитков, в том числе для изготовления газированных напитков и энергетических напитков; пиво».

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака «**MONSTER CLAW**» основано на выводе о наличии сходства до степени смешения между этим обозначением и товарными знаками «**MONSTER**» [1], «**MONSTER PLANET**» [2], «» [3], «» [4], «» [5], «**MONSTER ORIGINAL**» [6], «**НАСТОЯЩИЙ МОНСТР**» [7], «**МОНСТР ЭНЕРДЖИ**» [8], «**МОНСТР**» [9], «**MONSTER GREEN**» [10], «**MONSTER BLUE**» [11], «**MONSTER**» [12], «**MONSTER BLACK**» [13],



«MONSTER YELLOW» [14], «MONSTER RED» [15], «» [16], «MONSTER ENERGY» [17], «MONSTER» [18] с более ранним приоритетом, зарегистрированными в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ на имя иного лица - Клинецкого Е.Ф., г. Жуковский.

Анализ заявленного обозначения «MONSTER CLAW» показал, что оно включает в свой состав лексические единицы английского языка (см. <http://www.translate.ru>, <http://dic.academic.ru>), где «MONSTER» - это «монстр, чудовище, чудовищный», а «CLAW» - коготь. Коллегия приняла к сведению довод возражения о том, что заявленное обозначение может быть воспринято потребителем в значении «исполинский коготь» и по задумке заявителя воплощает словами семантику, заложенную в принадлежащие компании Монстр Энерджи



Компани товарные знаки «».

Вместе с тем следует констатировать, что в заявлном обозначении и противопоставленных товарных знаках [1] - [18], основным индивидуализирующим элементом является слово «MONSTER» (либо его транслитерация «МОНСТР»), которое занимает первоначальное положение и акцентирует на себе внимание потребителя в первую очередь. Именно на слово «MONSTER» падает логическое ударение в сравниваемых обозначениях, определяя их смысловое значение в целом («коготь монстра» / «монстр», «энергия монстра» / «настоящий монстр» / «планета монстра» / «зеленый, красный, черный, голубой, желтый монстр»). При этом слово «MONSTER» / «МОНСТР» являются серияобразующим элементом приведенных противопоставлений [1] - [18].

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1] - [18] характеризуются наличием в их составе тождественных с точки зрения фонетики и семантики словесных элементов «MONSTER» / «МОНСТЕР», благодаря которым сравниваемые обозначения вызывают сходные звуковые и смысловые ассоциации.

Коллегия приняла к сведению довод заявителя об имеющихся отличиях визуального исполнения заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков, однако считает необходимым отметить, что в данном случае графический критерий по определению сходства не является определяющим, поскольку заявленное обозначение не содержит оригинальных графических элементов, влияющих на его запоминание потребителем. В этой связи основным фактором сходства, обуславливающим восприятие сравниваемых обозначений в целом, выступает фонетический и семантический критерии.

Имеющееся фонетическое и семантическое тождество доминирующих словесных элементов «MONSTER» / «МОНСТР» сравниваемых обозначений приводит к выводу об их ассоциировании друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Обращение к перечням товаров 32 класса МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1] - [18] показало следующее.

Регистрация заявленного обозначения испрашивается для товаров 32 класса МКТУ, являющимися безалкогольными напитками, предназначенными для утоления жажды и/или восполнения в организме человека нехватки полезных веществ, повышения энергии. Также в перечне товаров 32 класса МКТУ присутствует такой вид товара как «пиво», относящийся к категории алкогольных напитков.

В свою очередь правовая охрана товарным знакам [1] - [18] предоставлена в отношении широкого перечня товаров 32 класса МКТУ, среди которых присутствуют также безалкогольные напитки и пиво, т.е. товары заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков относятся к одному роду товаров, имеют одинаковое назначение, могут иметь совместную встречаемость в торговых сетях. При этом однородность сопоставляемых товаров заявителем не оспаривается.

Таким образом, резюмируя все вышеизложенные обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что наличие сходства между заявленным обозначением и противопоставленными товарным знаками [1] – [18], а также однородность товаров

32 класса МКТУ, для индивидуализации которых они предназначены, обуславливает возможность их смешения в гражданском обороте в глазах потребителя в силу отнесения к одному источнику происхождения.

Довод заявителя о наличии у заявителя исключительных прав на ряд товарных знаков со словесными элементами «БЛЕК МОНСТР» (свидетельство №472455), «JAVA MONSTER» (свидетельства №339859, №448808, №450769, №450771), «M JAVA MONSTER» (свидетельства №448807), «ЯВА МОНСТР» (свидетельство №449365), «ДЖАВА МОНСТР» (свидетельство №449366), «M MONSTER RIPPER ENERGY+JUICE» (свидетельство №466004), «MUSCLE MONSTER» (свидетельство №466003), образующих серию, принят к сведению, однако не свидетельствует об отсутствии сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

В этой связи следует принять во внимание то, что противопоставленные товарные знаки [1] – [18] также образуют серию, основанную на наличии в их составе словесного элемента «MONSTER» / «МОНСТР». При этом входящий в серию товарных знаков Клинецкого Е.Ф. товарный знак « MONSTER » [18] по свидетельству №222272 с приоритетом от 14.07.2000 имеет более раннюю дату приоритета в отношении товаров 32 классов МКТУ, чем вышеупомянутые товарные знаки компании Монстр Энерджи Компани.

Ввиду наличия вышеприведенных обстоятельств коллегия считает необходимым указать на сложившуюся правовую позицию Суда по интеллектуальным правам. В частности, в решении суда от 20.10.2016 по делу №СИП-474/2016, вступившего в законную силу и касающегося установления вопроса сходства обозначения заявителя «MONSTER SUPERNATURAL» по заявке №2013735039 и товарных знаков ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» (в настоящее время – Клинецкий Е.Ф.), указывается, что словесный элемент «MONSTER» / «МОНСТР» заявленного на регистрацию обозначения и противопоставленных товарных знаков является наиболее значимым, доминирующим, поскольку занимает доминирующее положение в соответствующих словосочетаниях, а в некоторых противопоставленных товарных знаках является

единственным словесным элементом. Кроме того, суд отмечает, что в рассматриваемом случае лексическое значение противопоставленных словесных элементов обусловлено заложенной идеей, которая выражена в том, чтобы вызвать у российского потребителя смысловые ассоциации, связанные с силой монстра, его сверхъестественной сущностью. При этом суд отклонил довод заявителя о том, что слово «SUPERNATURAL» в составе обозначения «MONSTER SUPERNATURAL» придает ему дополнительную семантическую окраску. Аналогичный вывод можно сделать и в отношении рассматриваемого заявленного обозначения «**MONSTER CLAW**» по заявке №2018704210.

Довод заявителя о том, что заявленное обозначение является продолжением серии товарных знаков Монстр Энерджи Компани, в основу которой положен словесный элемент «MONSTER», нельзя признать убедительным, поскольку противопоставленные товарные знаки, принадлежащие одному и тому же лицу, также включают словесный элемент «MONSTER» / «МОНСТР».

В части доводов возражения об известности продукции заявителя, маркированной обозначением «MONSTER», и четком ее разграничении в глазах потребителя с продукцией, выпускаемой под противопоставленными товарным знаками, необходимо указать, что они не являются основанием для снятия противопоставлений [1] – [18] в связи с наличием старших прав на обозначение «MONSTER» у иного лица. Аналогичной позиции придерживается и Президиум Суда по интеллектуальным правам.

Так, постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2015 было отменено решение Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2015 по делу №СИП-3/2015, касающееся товарного знака «M MONSTER KHAOS ENERGY + JUICE». В частности, в указанном постановлении отмечается, что выяснение вопроса о фактическом различии потребителями продукции заявителя и ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, так как для признания обозначений сходными до степени смешения достаточно самой опасности смешения обозначений. Кроме того, указанным постановлением товарный знак заявителя «M MONSTER KHAOS

ENERGY + JUICE» по свидетельству №468774 был признан судом сходным до степени смешения с товарными знаками ООО «Автотранспортное предприятие «Бытовик» (в настоящее время права на товарные знаки этого юридического лица переданы Клинецкому Е.Ф.).

Принимая во внимание вышеизложенное можно сделать вывод о том, что заявленное обозначение не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров 32 класса МКТУ, следовательно, не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака. Таким образом, основания для удовлетворения поступившего возражения отсутствуют.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.10.2019, оставить в силе решение Роспатента от 10.06.2019.**