

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 13.09.2020 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Гриллд», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2018753314 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2018753314 было заявлено на государственную регистрацию в качестве звукового товарного знака с приоритетом от 03.12.2018 на имя заявителя в отношении товаров 11 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой звуковое обозначение, записанное на отдельном цифровом носителе информации – компьютерном диске CD-R, приложенном к заявке.

Уведомлением ФИПС от 24.12.2019 было подтверждено внесение изменений в материалы заявки по соответствующему ходатайству заявителя, а именно в описание заявленного обозначение, которое названо им как звуковой состав чередующихся звуков, образующих оригинальное звучание, созвучное с «голосом выюги».

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 08.06.2020 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483

Кодекса, так как оно не обладает различительной способностью, поскольку не отвечает критериям запоминаемости и узнаваемости среди потребителей, а также отсутствуют какие-либо доказательства наличия у него на дату подачи заявки приобретенной различительной способности. Кроме того, в данном заключении указано и то, что соответствующий звук обусловлен исключительно функциональным назначением в отношении товаров.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 13.09.2020 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 08.06.2020.

Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное звуковое обозначение не указывает на какое-либо назначение или свойство приведенных в заявке товаров, а является звуковой имитацией «голоса выюги», встречающегося в естественной природе, но созданной искусственно с помощью особого устройства, то есть имеет оригинальное звучание.

При этом в возражении заявителем отмечено, что им вовсе не доказывалось наличие у данного обозначения приобретенной различительной способности. Им утверждается, что оно само по себе способно выполнять функцию товарного знака.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.12.2018) правовая база для оценки охранных способностей заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в

Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

Анализ заявленного звукового обозначения, записанного на отдельном цифровом носителе информации – компьютерном диске CD-R, приложенном к заявке, показал, что оно представляет собой некий звуковой ряд. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве звукового товарного знака испрашивается в отношении товаров 11 класса МКТУ, относящихся к отопительно-нагревательным и водораспределительным устройствам.

Указанный звуковой ряд не представляется возможным однозначно идентифицировать как тот или иной определенный звук природных явлений либо работы каких-либо конкретных устройств и т.д., в силу чего отсутствуют какие-либо основания для признания заявленного обозначения характеризующим соответствующие товары, приведенные в заявке, указывая на то или иное конкретное их назначение либо свойство, то есть не соответствующим требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, вышеотмеченное отсутствие у него какой-либо однозначности в его восприятии, напротив, не позволяет потребителям на слух

идентифицировать данный звуковой ряд. Так, разные люди совсем не обязательно будут воспринимать его в качестве «голоса выюги», упомянутого заявителем в описании заявленного обозначения. Может восприниматься, например, как звук битого стекла или скрип тормозов автомобилей и многое другое.

Невозможность для потребителей одинаково идентифицировать такой звуковой ряд обуславливает вывод о том, что заявленное обозначение не отвечает критериям запоминаемости и узнаваемости среди потребителей, которыми и должно определяться, собственно, наличие у обозначения различительной способности – способности отличать (идентифицировать, запоминать и узнавать) соответствующие товары заявителя от однородных им товаров других производителей, то есть выполнять саму функцию товарного знака.

Каких-либо доказательств обратного, а именно узнаваемости заявленного обозначения среди потребителей, например, в силу тех или иных проведенных масштабных мероприятий по продвижению товаров с использованием этого звукового обозначения и по ознакомлению с ним потребителей к дате подачи заявки, что подтверждалось бы соответствующими документами, заявителем не было представлено.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы об отсутствии у заявленного обозначения различительной способности, то есть о его несоответствии требованиям абзаца 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.09.2020, оставить в силе решение Роспатента от 08.06.2020.**