

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГБОУ ВО “Вологодский государственный университет” (ВоГУ) (далее – заявитель), поступившее 03.07.2017, на решение от 25.05.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2016147601/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Установка для переработки твердых коммунальных отходов”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 03.05.2017, в следующей редакции:

“1. Установка для переработки твердых коммунальных отходов, содержащая узел подачи твердых коммунальных отходов, камеру сжигания с форсункой, камеру дожигания с горелками, теплообменник с выходным и входным патрубками для подачи теплоносителя потребителям, систему очистки выбросов, отличающаяся тем, что камера сжигания имеет дополнительные патрубки для подачи окислителя, а в камере дожигания, имеющей цилиндрическую форму, также имеются дополнительные патрубки, соединенные

с электролизером и (или) озонатором для повышения температуры горения, при этом дополнительные патрубки расположены в камере дожигания тангенциально к поверхности корпуса.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что входной и выходной патрубки теплообменника имеют соединения через задвижки с коллектором горячего водоснабжения потребителей.”

По результатам рассмотрения Роспатент 25.05.2017 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленное решение не охраняется в качестве полезной модели.

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что: “особенностью устройства является то, что оно является продуктом человеческой деятельности, элементы которого находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи. В частности, к устройствам можно отнести объединенные в единое целое различные средства, в том числе безусловно являющиеся устройствами, если в результате такого объединения создано новое устройство, то есть средство, части (элементы) которого находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи”.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.12.2016), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной

модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В соответствии с пунктом 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В соответствии с пунктом 35 Правил в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Заявленная установка для переработки твердых коммунальных отходов не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного устройства. Узел подачи твердых коммунальных отходов, камера сжигания, камера дожигания с горелками, теплообменник, система очистки выбросов не представляют собой единую конструкцию или изделие (указанные средства (устройства) не объединены в единую конструкцию с помощью сборочных операций (см. пункт 36(1) Требований), а установлены в пространстве определенным образом согласно технологическому процессу переработки твердых коммунальных отходов и, соответственно, не находятся в конструктивном единстве).

Соединение перечисленных выше средств между собой транспортным оборудованием (трубопроводами) не является конструктивной связью, а представляет собой функциональную связь.

При этом, при совместном применении каждое из средств (устройств) в установке реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения заявленной установки обусловлена функциями входящих в нее средств.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как установка для переработки твердых коммунальных отходов, которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленного решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.07.2017, решение Роспатента от 25.05.2017 оставить в силе.