

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 18.05.2015, поданное ЗАО «Колхоз Советинский», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 503484, при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «SOVETKA» по заявке № 2011741684, поданной 19.12.2011, зарегистрирован 09.01.2014 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 503484 на имя компании «ПШЕДСЕНБИОРСТВО ХАНДЛОВО УСЛУГОВО ПРОДУКЦИЙНЕ "МИЛЕ" СПУЛКА З ОГРАНИЧОНОН ОДПОВЕДЗЯЛНОСТЕН», Польша (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 32 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 25.05.2015 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация № 503484 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «SOVETKA» представляет собой географическое название, указывает на место нахождения лица, производящего товары, оказывающего услуги, вследствие чего не обладает различительной способностью, как указано экспертизой в решении Роспатента от 27.06.2014 об

отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013701886 (заявителем выступает лицо, подавшее возражение): «Советка» - слобода в Неклиновском районе Ростовской области, Административный центр Советинского сельского поселения;

- кроме того, в сети Интернет на различных сайтах размещена информация о продаже алкогольной продукции с использованием товарного знака "SOVETKA", где производителем алкогольной продукции указан — ЗАО «Винницкий ликеро — водочный завод» (Украина). В Госрестре нет сведений о государственной регистрации лицензионных и иных договоров польской компании с ЗАО «Винницкий ликеро — водочный завод» (Украина) о реализации алкогольной продукции с использованием товарного знака «SOVETKA». В этой связи использование товарного знака «SOVETKA» на этикетках алкогольной продукции ЗАО «Винницкий ликеро-водочный завод» является незаконным, вводит потребителя в заблуждение относительно не только производителя алкогольной продукции, но и товаров, производящихся на определенной территории.

В возражении приведены подробные доводы о том, что оспариваемый товарный знак был ошибочно противопоставлен в решении Роспатента от 27.06.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013701886, поскольку сопоставляемые товары 29 (обозначение лица, подавшего возражение) и 32 (оспариваемый товарный знак) классов МКТУ не являются однородными.

К возражению приложены следующие материалы:

- копии материалов по заявке № 2013701886 [1];
- распечатки из сети Интернет [2].

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, указано, что «...государственная регистрация была осуществлена незаконно в нарушение подп. 3 п. 1 ст. 1483 ГК РФ, а также использование товарного знака «SOVETKA» по свидетельству РФ № 503484 вводит потребителей в заблуждение в соответствии с подп. 1 п. 3 ст. 1483 ГК РФ...» и выражена просьба «... досрочно прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 503484 в полном объеме».

Правообладатель товарного знака по свидетельству № 503484, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыва по мотивам возражения не представил и на заседании коллегии, состоявшемся 02.09.2015, отсутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (19.12.2011) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на место их производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.2.3 Правил к таким обозначениям, относятся, в частности, обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим

в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый товарный знак «SOVETKA» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 32 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

В отношении основания оспаривания по пункту 3 статьи 1483 Кодекса в возражении приведены доводы, касающиеся того, что «...использование товарного знака «SOVETKA» на этикетках алкогольной продукции ЗАО «Винницкий ликеро-водочный завод» является незаконным, вводит потребителя в заблуждение относительно не только производителя алкогольной продукции, но и товаров, производящихся на определенной территории».

Необходимо обратить внимание, что данная аргументация касается ЗАО «Винницкий ликеро-водочный завод», Украина, и товара 33 класса МКТУ: «водка», и не относится к товарам и услугам, указанным в перечне оспариваемого товарного знака (32 и 35 классы МКТУ) или в перечне обозначения по заявке № 2013701886 (29, 30 и 35 классы МКТУ). При этом в возражении не указано, каким образом данная информация касается или нарушает права и законные интересы лица, подавшего возражение.

В этой связи коллегия не усматривает заинтересованность лица, подавшего возражение, по основанию оспаривания правовой охраны товарного знака по свидетельству № 503484 по пункту 3 статьи 1483 Кодекса со ссылкой на товары украинского завода.

В отношении основания оспаривания по пункту 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия сообщает, что в возражении лицом, его подавшим, указано, что им подана заявка № 2013701886 на государственную регистрацию товарного знака «СОВЕТКА».

Представленные материалы [1-2] не содержат сведения об осуществлении лицом, подавшим возражение, деятельности в области производства и реализации каких-либо товаров, в том числе безалкогольных напитков.

Вместе с тем, коллегией принято во внимание, что местонахождением лица, подавшего возражение, является слобода Советка, в составе фирменного наименования имеется элемент «Советинский», а оспаривание правовой охраны товарного знака по свидетельству № 503484 аргументировано, в том числе доводами относительно указания на местонахождение лица, производящего товары или оказывающего услуги. Необходимо также указать, что имеет место столкновение интересов, поскольку оспариваемый товарный знак был противопоставлен по заявке № 2013701886, заявителем по которой выступает лицо, подавшее возражение.

Изложенное позволяет усмотреть, что ЗАО «Колхоз Советинский», являясь производственным предприятием, использует в своей деятельности по производству и реализации пищевых продуктов и напитков сходное обозначение «СОВЕТКА», и, как следствие, признать его заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «SOVETKA» по свидетельству № 503484 в отношении товаров и услуг 32 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В отношении довода возражения о несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса необходимо отметить следующее.

В возражении лицом, его подавшим, несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса обосновано тем, что в заключении экспертизы по заявке № 2013701886 (поданной ЗАО «Колхоз Советинский») было отмечено, что обозначение «СОВЕТКА» воспроизводит географическое наименование, поскольку «Советка» - это слобода в Неклидовском районе Ростовской области, административный центр Советинского сельского поселения. Иных аргументов в возражении не содержится.

Коллегия отмечает, что ссылка на иную заявку в качестве единственного основания оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по

свидетельству № 503484 не состоятельна, поскольку делопроизводство по каждой заявке ведется самостоятельно с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

В материалах дела заявки № 2011741684 (свидетельство № 503484) отсутствуют сведения или документы о географическом объекте «SOVETKA». Материалы возражения также не содержат ни одного документа, содержащего какую-либо информацию о географическом наименовании «SOVETKA».

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо источниками, которые могли бы свидетельствовать о том, что обозначение «SOVETKA», как географический объект, было известно среднему российскому потребителю на дату приоритета (10.12.2011) оспариваемого товарного знака, в силу чего способно было бы восприниматься как указывающее на место нахождения изготовителя или место производства товаров.

При этом коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Действительно, по данным из сети Интернет (Википедия, BankGorodov.RU), имеющимся в заявке № 2013701886, «Советка» - слобода в Неклидовском районе Ростовской области, административный центр Советинского сельского поселения (слобода – поселок около города, пригорода (Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведова, М., Азбуковник, 1999) представляет собой устаревшее название населенного пункта).

Сайты <http://dic.academic.ru>, <http://mirslovarei.com>, <http://slovari.yandex.ru>, информация о которых, как указывает заявитель, приведена в заключении по результатам экспертизы обозначения по заявке № 2013701886, содержат только вышеприведенные сведения об этом населенном пункте.

Кроме того, отсутствует какая-либо информация о том, что слобода Советка как географический объект обладает определенной степенью известности в области производства каких-либо товаров, включая товары 32 класса МКТУ, а также в сфере оказания услуг 35 класса МКТУ.

При этом следует учитывать, что исполнение оспариваемого товарного знака «SOVETKA» буквами латинского алфавита снижает вероятность его восприятия в качестве наименования географического объекта.

Оценивая изложенное в совокупности, коллегия полагает, что материалами возражения не доказано, что оспариваемый товарный знак в отношении товаров и услуг 32 и 35 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства, не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.05.2015, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 503484.**