

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила), рассмотрела заявление от 19.03.2009, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Вентрейд», Российская Федерация (далее – лицо, подавшее заявление), о досрочном прекращении правовой охраны на территории Российской Федерации знака по международной регистрации №724378, при этом установила следующее.

Международная регистрация данного знака была произведена 16.07.1999 за №724378 со сроком действия 10 лет в отношении товаров 06, 09, 11, 19 и услуг 36, 37, 38, 42 классов МКТУ на имя компании «Viterra AG», Германия (далее – правообладатель).

Знак по международной регистрации №724378 представляет собой словесное обозначение «Viterra», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, первая из которых является заглавной, а остальные – строчными.

В Палату по патентным спорам поступило заявление от 19.03.2009 о досрочном прекращении правовой охраны на территории Российской Федерации знака «Viterra» по международной регистрации №724378 полностью по причине его неиспользования непрерывно в течение трех лет, предшествующих дате подачи заявления.

В адреса правообладателя и его представителя в установленном порядке было направлено уведомление от 21.04.2009 о дате заседания коллегии Палаты по патентным спорам, назначенной на 02.09.2009, с приложением копии заявления. На указанную дату заседания коллегии правообладатель не представил отзыв по мотивам поступившего заявления и на заседание коллегии не явился.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения заявления, Палата по патентным спорам установила следующее.

Правовая база для рассмотрения заявления, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.03.2009, включает в себя упомянутые выше Кодекс и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Кодекса правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его государственной регистрации. Заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в палату по патентным спорам по истечении указанных трех лет при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался.

В соответствии с абзацем 3 пункта 5.2 Правил решение о прекращении делопроизводства по заявлению принимается Палатой по патентным спорам в случае выявления при подготовке к рассмотрению заявления или при его рассмотрении обстоятельств, исключающих возможность принятия заявления к рассмотрению.

При рассмотрении заявления от 19.03.2009 коллегия Палаты по патентным спорам установила, что данное заявление не содержит каких-либо пояснений относительно заинтересованности лица, подавшего заявление, и им не представлены документы, которые подтверждали бы его законную заинтересованность в подаче заявления согласно пункту 1 статьи 1486 Кодекса.

Вместе с тем, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 02.09.2009, лицом, подавшим заявление, были представлены следующие материалы:

- Распечатка сведений о заявке на регистрацию товарного знака – на 2 л. [1];

- Копия решения ФГУ ФИПС об отказе в регистрации товарного знака – на 1 л. [2];
- Копия решения Роспатента о принятии к рассмотрению заявки на государственную регистрацию товарного знака – на 2 л. [3];
- Распечатка сведений из Интернета о деятельности лица, подавшего заявление, – на 1 л. [4];
- Визитка – 1 шт. [5].

Анализ представленных лицом, подавшим заявление, материалов [1 – 5] показал следующее.

Факты подачи заявок на государственную регистрацию сходных до степени смешения товарных знаков [1 – 3] сами по себе не могут свидетельствовать о заинтересованности лица, подавшего заявление, поскольку заявку на государственную регистрацию товарного знака может подать любое лицо (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель). Подача такой заявки не свидетельствует о том, что принадлежащее правообладателю исключительное право на оспариваемый товарный знак каким-либо образом нарушает права лица, подавшего заявление, затрагивает его законные интересы или привело к причинению ему как субъекту хозяйственной деятельности реального ущерба.

Материалы [4 – 5] позволяют сделать вывод о том, что лицо, подавшее заявление, занимается реализацией на территории России климатической техники, произведенной различными зарубежными компаниями, в частности, итальянской климатической техники «VENTERRA».

Так, Интернет-сайт лица, подавшего заявление, содержит сведения о том, что обозначение «VENTERRA» принадлежит одному из его партнеров-поставщиков, а лицо, подавшее заявление, выступает только в качестве дилера [4], то есть оно не является производителем товаров.

Следует отметить, что перечень товаров и услуг оспариваемой международной регистрации не содержит в себе услуг по реализации товаров.

Интернет-сайт лица, подавшего заявление, указывает на наличие у него собственной сервисной службы по гарантийному и постгарантийному обслуживанию покупателей товаров. Однако, следует отметить, что такого рода услуги также не содержатся в перечне товаров и услуг оспариваемой международной регистрации.

С учетом вышеизложенного коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает наличия законной заинтересованности у лица, подавшего заявление, в приобретении исключительного права на обозначение «Viterra», принадлежащее иному лицу – правообладателю.

Таким образом, при рассмотрении заявления от 19.03.2009 коллегией Палаты по патентным спорам выявлены обстоятельства, исключающие возможность принятия данного заявления к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Кодекса, и заявление, следовательно, не подлежит рассмотрению по существу.

Кроме того, на дату рассмотрения заявления (02.09.2009) срок действия оспариваемой международной регистрации на территории Российской Федерации уже истек. Следует отметить, что срок действия данной международной регистрации правообладателем был продлен до 16.07.2019 только для части стран: правовая охрана знака на территории Российской Федерации не осуществляется (см. базу данных «<http://www.wipo.int/ipdl/fr/search/madrid/search-struct.jsp>»). Таким образом, на дату рассмотрения заявления отсутствует предмет спора.

Вышеуказанное позволяет коллегии Палаты по патентным спорам, на основании абзаца 3 пункта 5.2 Правил, принять решение о прекращении делопроизводства по данному заявлению.

На принятое 02.09.2009 решение коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим заявление, было представлено особое мнение от 07.09.2009. Доводы особого мнения сводятся к следующему:

1) поскольку правовая охрана знака на дату рассмотрения заявления уже прекратила свое действие, но у правообладателя еще не истек льготный

шестимесячный период для ее продления, то не логично проводить заседание коллегии 02.09.2009;

2) предлагается откладывать рассмотрение заявления до истечения указанного льготного шестимесячного периода – до 16.01.2010.

Доводы особого мнения некорректны, так как отмеченное в нем обстоятельство не влияет на вопрос о наличии или отсутствии у него заинтересованности в подаче заявления в соответствии с пунктом 1 статьи 1486 Кодекса и не опровергает вышеизложенных выводов коллегии об отсутствии такой заинтересованности, в связи с чем рассмотрение заявления по существу не проводится, и делопроизводство по нему подлежит прекращению.

Следует также отметить, что на дату принятия заявления к рассмотрению оспариваемая международная регистрация на территории Российской Федерации действовала. Вместе с тем, как указывалось выше, срок ее действия для России правообладателем продлен не был, и, следовательно, делопроизводство по заявлению должно быть прекращено ввиду отсутствия предмета спора.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**прекратить делопроизводство по заявлению от 19.03.2009 о досрочном прекращении правовой охраны на территории Российской Федерации знака «Viterra» по международной регистрации №724378.**