

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее Кодекс) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы ДАНФОСС А/С (Франция) (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.02.2009 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006128493/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Регулирующая насадка для клапанов теплообменников, в частности, терморегулирующая насадка для радиаторных клапанов», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем, и представленной в Роспатент в корреспонденции 14.02.2008, в следующей редакции:

«1. Насадка для регулирования клапанов теплообменников, в частности, терморегулирующая насадка для радиаторных клапанов, оснащенная приемником электроэнергии, источником электроэнергии и исполнительным устройством, взаимодействующим с затвором, отличающаяся тем, что источник электроэнергии содержит термоэлектрический генератор (22), снабжающий электроэнергией приемник электроэнергии.

2. Насадка по п. 1, отличающаяся тем, что одна сторона генератора (22) находится в состоянии теплообмена с корпусом (2), через который протекает теплоноситель, а другая его сторона имеет теплоотвод (23).

3. Насадка по п. 1, отличающаяся тем, что одна сторона генератора (22) находится в состоянии теплообмена с участком (30) трубопровода, по

которому в корпус (2) клапана подводят теплоноситель, а другая его сторона имеет теплоотвод (23).

4. Насадка по п. 2, отличающаяся тем, что генератор (22) размещен внутри насадки (1), и в насадку проходит теплопроводный участок (26).

5. Насадка по п. 3, отличающаяся тем, что генератор (22) размещен снаружи насадки (1).

6. Насадка по п. 5, отличающаяся тем, что участок (30) трубопровода оснащен крепежным кольцом (29), находящимся в состоянии теплообмена с генератором (22).

7. Насадка по п. 1, отличающаяся тем, генератор (22) размещен в основном элементе (18) или в кожухе (31) или в корпусе (33), причем в указанном основном элементе (18) или в кожухе (31) или в корпусе (33) выполнено по меньшей мере одно отверстие (24) для пропускания воздуха из помещения».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения принято решение от 28.08.2008 об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Этот вывод мотивирован тем, что совокупность признаков, представленная заявителем в формуле изобретения, известна из патентной публикации GB 1394273, опубл. 14.05.1975 (далее - [1]).

Для справки в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- Большая советская энциклопедия ред. А.М. Прохоров, «Советская энциклопедия», Москва, 1975 г., том 20, стр. 563 (далее - [2]);

- Большая советская энциклопедия ред. А.М. Прохоров, «Советская энциклопедия», Москва, 1971 г., том 6, стр. 224 (далее - [3]).

Заявитель в своем возражении выразил несогласие с решением

экспертизы и отметил, что из источника информации [1] известны термоэлектрически или термомеханически управляемые приводы, которые не являются термоэлектрическим генератором. По мнению заявителя, шток 12, известный из источника информации [1] не может быть назван исполняющим устройством, «поскольку он ничего не исполняет, а только передает усилие на тело клапана».

На заседании коллегии заявителем были представлены интернет распечатки Большой советской энциклопедии, которые поясняют термины «исполнительный механизм» и «термомеханический эффект» (далее - [4]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения

предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из источника информации [1] известна насадка для регулирования клапанов теплообменников, в частности, терморегулирующая насадка для радиаторных клапанов, оснащенная термоэлектрическим приводом (источником электроэнергии, приемником электроэнергии и исполнительным устройством) взаимодействующим с затвором, при этом источник электроэнергии содержит термоэлектрический генератор, снабжающий электроэнергией приемник электроэнергии.

Здесь необходимо отметить, что в независимом пункте формулы изобретения используются обобщенные понятия. Так термоэлектрический генератор – это устройство для прямого преобразования тепловой энергии в электрическую с использованием термоэлементов (см. Новый политехнический словарь под ред. Ишлинского А.Ю. «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2000 г., стр. 539, (далее - [5])). Согласно данному определению, любое устройство, функционирование которого основывается на термоэлектрическом явлении, можно считать термоэлектрическим генератором.

В соответствии с описанием патентной публикации [1] затвор взаимодействует со штангой, которая управляется термоэлектрическим приводом, т.е. устройством, работа которого основана на термоэлектрическом явлении. Таким образом, можно констатировать, что термоэлектрический привод в устройстве по патенту [1], выполняет функцию термоэлектрического генератора. При этом термоэлектрический привод является исполнительным устройством, поскольку управляет перемещением затвора, а также приемником электроэнергии, поскольку работает от электричества.

Также следует отметить, что можно согласиться с доводом заявителя о том, что штанга, известная из патентной публикации [1], не является исполнительным устройством согласно определению из распечатки [4]. Однако, как указано выше, исполнительным устройством в противопоставленном техническом решении является упомянутый привод.

Таким образом, все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из патентной публикации [1], что не позволяет признать указанное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с изложенным, возражение не содержит доводов для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 20.02.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 28.08.2008 оставить в силе.