

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПЦ «Геотехнология» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 09.12.2008, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2290476, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2290476 «Эжекторное грунтозаборное устройство» выдан по заявке №2006103879/03 с приоритетом от 10.02.2006 на имя Мельникова Владимира Васильевича и Казаченко Юрия Денисовича, и действует, со следующей формулой изобретения:

«Эжекторное грунтозаборное устройство с насадкой гидрорыхлителя, включающее корпус, крышку, соосно расположенные всасывающий патрубок и смесительную камеру, водоподводящий патрубок с нагнетательной камерой, пространство, ограниченное стенкой смесительной камеры и всасывающим патрубком, образующее кольцевое сопло со строго параллельными стенками, отличающееся тем, что в смесительной камере установлены сменные броневые вкладыши для снижения абразивного износа стенок смесительной камеры и усиления дезинтеграции засасываемого грунта, а нагнетательная и смесительная камеры сообщаются тороидальным каналом, выполненным в крышке, при этом крепление крышки к корпусу и всего устройства к трубопроводам осуществляется с помощью конусно-фланцевых соединений».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано

возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Так, в возражении отмечено, что техническое решение по оспариваемому патенту известно из уровня техники. В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- описание изобретения к авторскому свидетельству СССР (далее – а.с.) № 407010, опубл. 22.05.1974 (далее - [1]);
- Словарь русского языка «Издательство «Русский язык» полиграфресурсы», Москва, 1999 г., Том 1, стр. 117 (далее - [2]);
- а.с. № 108937, заявлено 19.10.1956 (далее - [3]);
- патентная публикация GB 1217851, опубл. 31.12.1970 и перевод (далее - [4]);
- Журин В.Д., Юфин А.П. Оборудование гидромеханизации «Государственное издательство литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам», Москва, 1960 г., стр. 168-172, 190-192 (далее - [5]);
- свидетельство на полезную модель РФ №7174, опубл. 16.07.1998 (далее - [6]);
- а.с. №952328, опубл. 23.08.1982 (далее – [7]);
- описание изобретения к патенту РФ №2128786, опубл. 10.04.1999 (далее - [8]);
- Журченко В.А. Новая технология гидромеханизированной добычи и переработки грунтов «Стройиздат», Москва, 1973 г. стр. 76-79 (далее - [9]);
- Орлов П.И. Основы конструирования. Справочно-методическое пособие «Машиностроение», Москва, 1977 г., стр. 212, 213 (далее - [10]);
- Хохряков В.С. Открытые горные работы «УГЛЕТЕХИЗДАТ», Москва, 1958 г., стр. 210, 211 (далее - [11]);

- описание изобретения к патенту РФ №1249135, опубл. 27.03.2005 (далее - [12]);
- а.с. №1787045, опубл. 07.01.1993 (далее - [13]);
- патентная публикация US 2338622, опубл. 10.02.1941 (далее - [14]);
- интернет распечатка термина – строгий из Толкового словаря русского языка Ушакова (далее - [15]).

По мнению лица, подавшего возражение, признак «для снижения абразивного износа стенок смесительной камеры и усиления дезинтеграции засасываемого грунта» является не признаком устройства, а характеристикой технического эффекта от его использования, т.е. техническим результатом. Также в возражении отмечено, что в признаке «в смесительной камере установлены сменные броневые вкладыши» понятие «броневой» характеризует защитную функцию вкладыша, и не является характеристикой материала, из которого изготовлены вкладыши. По мнению лица, подавшего возражение, в техническом решении по оспариваемому патенту термин «броневой» означает - защищающий от износа, а защита от износа реализуется наличием изнашиваемых и заменяемых вкладышей. На основании этого лицо, подавшее возражение, делает вывод, что броневые вкладыши являются броневыми «потому и только потому, что выполнены изнашиваемыми и сменными». Причем изнашиваемые и сменные элементы, устанавливаемые в смесительной камере для снижения абразивного износа ее стенок, известны из патентной публикации [4]. В возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту не приведено каких-либо опытных данных, которые позволяли бы установить причинно-следственную связь признака «в смесительной камере установлены сменные броневые вкладыши» и техническим результатом «усиление дезинтеграции засасываемого грунта». Далее лицо, подавшее возражение, указывает, что признак «нагнетательная и смесительная камеры сообщаются тороидальным каналом, выполненным в

крышке» известен из источников информации [4] и [9]. В отношении признака «крепление крышки к корпусу и всего устройства к трубопроводам осуществляется с помощью конусно-фланцевых соединений» лицо, подавшее возражение, отмечает, что из источников информации [4] и [5] известно «крепление крышки к корпусу посредством фланцевых соединений», а поскольку в решении по оспариваемому патенту в качестве фланцевых соединений используется конусно-фланцевые соединения, т.е. частный вид, то «решение по оспариваемому патенту основано на замене одного известного вида фланцевых соединений на другой известный вид фланцевых соединений».

Второй экземпляр материалов данного возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам представителем патентообладателя был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено следующее.

По мнению патентообладателя, из источника информации [1] неизвестен признак «пространство, ограниченное стенкой смесительной камеры и всасывающим патрубком, образующее кольцевое сопло со строго параллельными стенками». В устройстве [1] смесительная камера соединена с конически расширяющейся частью всасывающей трубы, что позволяет сделать вывод о принципиальном отсутствии в устройстве [1] какого-либо пространства, ограниченного стенками смесительной камеры и всасывающего патрубка, где образуется кольцевое сопло со строго параллельными стенками. В отношении понятия «броневой» применительно к сменным вкладышам, патентообладатель отмечает, что это понятие характеризует средство защиты, обусловленное высокой стойкостью (сопротивляемостью воздействию) и живучестью (способностью не разрушаться при многократных воздействиях). Таким образом, патентообладатель не может согласиться с лицом, подавшим

возражение, что из патентной публикации [4] известен признак «в смесительной камере установлены сменные броневые вкладыши». Кроме того, патентообладатель отмечает, что поскольку в устройстве по патентной публикации [4] смесительная камера имеет «профиль Вентури», в данном устройстве нельзя обеспечить направление потока воды параллельно стенкам смесительной камеры. Также в отзыве упомянуто, что противопоставленные источники информации [1]-[15] не содержат всех признаков формулы изобретения оспариваемого патента.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки на изобретение, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности упомянутого изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункту 3.2.4.3 Правил ИЗ, для характеристики устройств используются, в частности следующие признаки:

- наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов);
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в частности геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента (элементов) и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент (элементы) или устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию элемента.

Не следует использовать для характеристики устройства признаки, выражающие наличие на устройстве в целом или его элементе обозначений (словесных, изобразительных или комбинированных), не влияющих на функционирование устройства и реализацию его назначения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня

техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Наиболее близким аналогом эжекторного грунтозаборного устройства по оспариваемому патенту является техническое решение, известное из авторского свидетельства [1].

Из документа [1] известно эжекторное грунтозаборное устройство с гидрорыхлителем, имеющим насадку, содержащее корпус, крышку, соосно расположенные всасывающий патрубок и смесительную камеру, водоподводящий патрубок с нагнетательной камерой, кольцевое сопло со строго параллельными стенками, образованное пространством, ограниченным стенкой смесительной камеры и всасывающим патрубком, причем нагнетательная и смесительная камеры сообщаются каналом.

Эжекторное грунтозаборное устройство по оспариваемому патенту отличается от устройства по авторскому свидетельству [1] следующими признаками:

- наличием в смесительной камере сменных броневых вкладышей для снижения абразивного износа стенок смесительной камеры и усиления дезинтеграции засасываемого грунта;

- выполнением канала, соединяющего нагнетательную и смесительную камеры, тороидальным;
- выполнением упомянутого канала в крышке;
- креплением упомянутой крышки к корпусу и всего устройства к трубопроводам осуществляется с помощью конусно-фланцевых соединений.

Согласно материалам заявки, техническим результатом изобретения является повышение эффективности устройства за счет увеличения его эжектирующей способности и возможности подъема грунта с больших глубин, а также снижение абразивного износа стенок смесительной камеры и усиление дезинтеграции засасываемого грунта.

При этом признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, отражающий функциональное назначение броневых вкладышей, «для снижения абразивного износа стенок смесительной камеры и усиления дезинтеграции засасываемого грунта» действительно повторяет один из указанных в описании технических результатов, однако в соответствии с процитированным выше подпунктом 2 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, перечень признаков, используемых для характеристики устройств, не является исчерпывающим.

Доводы лица, подавшего возражение, о том, что броневые вкладыши являются броневыми «потому и только потому, что выполнены изнашиваемыми и сменными» не обоснованы. Известно, что броневой – это покрытый броней (см. словарь [2]), а броня – оболочка, щит, покрытие из особо прочного материала для защиты людей, боевой техники, оборонительных сооружений от воздействия пуль, снарядов и др.; материал из которого изготовлены защитные оболочки, щиты и т.п. (см. Новый политехнический словарь под ред. Ишлинского А.Ю. «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2000 г., стр. 55). Таким образом, можно констатировать, что сменные вкладыши, установленные в смесительной

камере устройства, по оспариваемому патенту выполнены из особо прочного материала, либо покрыты таким материалом.

Также следует отметить, что нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, относительно признака «крепление крышки к корпусу и всего устройства к трубопроводам осуществляется с помощью конусно-фланцевых соединений», который, по его мнению, заменяет один известный вид фланцевых соединений на другой известный вид фланцевых соединений. Так, крепление с помощью фланцевых соединений является общим понятием, а конусно-фланцевые соединения - частным случаем, т.е. более узким понятием, т.е. происходит не замена «какой либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены», а уточнение (конкретизация) вида фланцевого соединения.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что в описании к оспариваемому патенту не приведено каких-либо опытных данных, которые позволяли бы установить причинно-следственную связь признака «в смесительной камере установлены сменные броневые вкладыши» и техническим результатом «усиление дезинтеграции засасываемого грунта», то известно, что дезинтеграция - это распределение, расчленение целого на составные части (см. Большой толковый словарь русского языка «НОРИНТ», Санкт-Петербург, 2000 г., стр. 246). При этом очевидно, что дезинтеграция грунта при взаимодействии с броневыми вкладышами будет лучшей, поскольку они являются более прочными по сравнению с материалом смесительной камеры, и, соответственно, меньше подвержены износу, что позволяет сохранять параллельность стенок смесительной камеры.

Из патентной публикации [4] известно, что нагнетательная и смесительные камеры сообщаются тороидальным каналом, выполненным в крышке, а в смесительной камере установлена сменная вставка, имеющая

профиль Вентури.

Однако нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что упомянутая сменная вставка из патентной публикации [4] является броневой. Также из публикации [4] неизвестно, что крепление крышки к корпусу и всего устройства к трубопроводам осуществляется с помощью конусно-фланцевых соединений. При этом из публикации [4] не следует, что установка сменной вставки, имеющей профиль Вентури, оказывает влияние на усиление дезинтеграции засасываемого грунта.

Из а.с. [3] известны бронеплиты, однако из данного источника информации неизвестно, что они устанавливаются в смесительной камере и позволяют усилить дезинтеграцию грунта. Кроме того из а.с. [3] неизвестно, что нагнетательная и смесительная камеры сообщаются тороидальным каналом, выполненным в крышке, при этом крепление крышки к корпусу и всего устройства к трубопроводам осуществляется с помощью конусно-фланцевых соединений.

Из книг [5], [11] и справочника [10] известны конусно-фланцевые соединения как таковые, однако из данных источников информации неизвестно крепление крышки к корпусу, а также неизвестно, что в смесительной камере установлены сменные броневые вкладыши, при этом нагнетательная и смесительная камеры сообщаются тороидальным каналом, выполненным в крышке, при этом крепление крышки к корпусу и всего устройства к трубопроводам осуществляется с помощью конусно-фланцевых соединений.

Из источников информации [6]-[8] неизвестны выявленные выше отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту.

Из книги [9] известно, что нагнетательная и смесительная камеры сообщаются тороидальным каналом, выполненным в крышке, однако из данной книги неизвестно, что в смесительной камере установлены сменные

броневые вкладыши, а крепление крышки к корпусу и всего устройства к трубопроводам осуществляется с помощью конусно-фланцевых соединений.

Из источников информации [12]-[14] известно крепление крышки к корпусу с помощью конусно-фланцевых соединений.

Таким образом, ни из одного из противопоставленных источников информации не известен признак «в смесительной камере установлены сменные броневые вкладыши» и не подтверждено его влияние на усиление дезинтеграции засасываемого грунта.

На основании вышеупомянутого, можно сделать вывод о том, что материалы возражения не содержат оснований для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 09.12.2008, патент Российской Федерации на изобретение №2290476 оставить в силе.