

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, регистрационный № 59454, опубликованными на официальном интернет – портале правовой информации www.pravo.gov.ru, 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от ООО «ЭндоЭкоМед» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2582295, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2582295 на изобретение «Способ лечения хронических заболеваний на базе модуляции противовирусного иммунитета» выдан по заявке № 2014146429/15, с приоритетом по дате подачи заявки от 19.11.2014, на имя Яковлевой Альбины Владимировны и ООО «Медицинская Академия Виталия» (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ лечения хронических заболеваний, отягощенных герпетической вирусной латентной инфекцией, путем нормализации физиологического состояния, включающий введение в организм химиопрепаратов, препаратов из лекарственных растений и физиотерапевтическое воздействие, стимулирующие интерстициальный гуморальный транспорт и функции лимфатической системы, при котором введение препаратов и физиотерапевтическое воздействие сочетают с гепатотропными средствами, нормализующими деятельность желудка и кишечника, энтеросорбентами, витаминами и микроэлементами, отличающийся тем, что дополнительно проводят эпицентральною противовирусную лимфотропную терапию в точки Юрьина иммуномодулирующими препаратами полиоксидоний и циклоферон».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле оспариваемого патента, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» на основании сведений, известных из следующих материалов (копий):

- патент РФ № 2131727, опублик. 20.06.1999 (далее – [1]);

-патент РФ № 2417091, опублик. 27.04.2011 (далее – [2]);

-книга автора Ю.М. Левина. Патогенетическая терапия. Устранение архаизмов. Новые принципы и методы. М., РУДН, 2014, с.с.: 21, 22, 128, 131, 132, 136- 142 (далее – [3]);

- инструкции к препар.: «Полиоксидоний», «Циклоферон» (далее – [4]);

-статья «Возможности применения лимфотропной терапии полиоксидонием у часто болеющих детей». Материалы научной сессии 2011г., стр. 56, 57 (далее – [5]);

-Лимфотропное введение лекарственных препаратов (Средства и методы практической лимфологии). Инструктивное письмо Минздрава СССР. Утверждено Председателем Ученого медицинского совета Минздрава СССР академиком АМН СССР О.К. Гавриловым. М., 1987 (далее – [6]).

Суть приведенных в возражении доводов сводится к тому, что в книге [3], с учетом информации, приведенной в источниках [1], [2], [4]-[6] описаны все признаки способа, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Так, в возражении подчеркивается, что охарактеризованный в формуле изобретения по оспариваемому патенту способ, отличается от известного из патента [1] ближайшего аналога «в проведении «эпицентральной противовирусной лимфотропной терапии» в «точки Юрьена» препаратами «Полиоксидоний» и «Циклоферон». Однако, как отмечено в возражении, все виды лимфотропной терапии подробно изложены в книге [3], где описана суть эпицентральной терапии и приведены сведения о том, что «Лимфотропное введение лекарственных препаратов, максимально приближенное к очагу поражения, в сочетании с воздействиями на ВГТ и функции ЛС дают возможность повысить поступления лекарственного препарата в патологический очаг (воспаление, опухоль, дегенеративный процесс и др.). Также в книге [3] содержатся сведения о достижении лечебного эффекта при малых дозах, вводимых в организм лекарств» (стр. 132), изложены способы лимфотропного введения препаратов (стр. 136-140), описаны зоны (точки) Юрьина, с уточнением эпицентральной терапии «На методе Юрьина базируется вариант лимфотропной терапии, получивший название эпицентральной терапии» (стр. 140-142), описано введение методами эпицентральной противовирусной лимфотропной терапии в точки Юрьина иммуномодулирующих препаратов (стр. 131) и различные лимфотропные способы введения (стр. 136).

Инструктивное письмо [6] информирует о лимфотропном введении любого препарата, предназначенного для внутритканевого введения, а указанные в формуле изобретения по оспариваемому патенту препараты являются иммуномодуляторами, известными из инструкций [4].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес для переписки с патентообладателем, который представил 20.07.2021 отзыв и дополнения к нему, представленные в корреспонденциях от 30.07.2021, 09.08.2021, 10.08.2021 (далее- отзыв).

Патентообладатель обращает внимание на то, что новизна изобретения по оспариваемому патенту состоит в том, что предлагается использовать превентивную противовирусную модуляцию известными лекарственными препаратами и известным способом нормализации физиологического состояния у лиц, с отягощенной герпетической вирусной латентной инфекцией. При этом в приложенных к возражению материалах не содержится сведений о возможности использования такой «модуляции» у лиц с герпетической инфекцией.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.11.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008

№327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано

созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Объектом изобретения по оспариваемому патенту является «Способ лечения хронических заболеваний,отягощенных герпетической вирусной латентной инфекцией». Способ основан на введении в организм химиопрепаратов, препаратов из лекарственных растений и

физиотерапевтическом воздействии, стимулирующим интерстициальный гуморальный транспорт и функции лимфатической системы. Согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту введение препаратов и физиотерапевтическое воздействие сочетают с гепатотропными средствами, нормализующими деятельность желудка и кишечника, энтеросорбентами, витаминами и микроэлементами. При этом дополнительно проводят эпицентрально противовирусную лимфотропную терапию в точки Юрьина иммуномодулирующими препаратами полиоксидоний и циклоферон.

В связи с изложенным необходимо отметить следующее.

В возражении указано, что в книге [3] (с учетом информации из источников [1], [2], [4]-[6]) содержатся сведения, позволяющие признать изобретение по независимому пункту приведенной выше формулы несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Вместе с тем, проведенный анализ возражения и представленных с ним источников информации показал следующее.

Формула изобретения по оспариваемому патенту содержит признак «отягощенных герпетической вирусной латентной инфекцией». При этом указанный признак не анализируется в возражении и не раскрывается в представленных в возражении материалах [1]-[6].

Так, в патенте [1] приведена информация о нормализации физиологического состояния путем лекарственной терапии и физиотерапии с использованием препаратов, стимулирующих интерстициальный гуморальный транспорт и функции лимфатической системы. Однако, данное лечение не включает терапию хронических заболеваний, отягощенных герпетической вирусной латентной инфекцией, а также осуществление эпицентральной противовирусной лимфотропной

терапии в точках Юрьина иммуномодулирующими препаратами полиоксидоний и циклоферон.

В патенте [2] приведена информация о лечении артрозо-артритов путем введения иммуномодулятора циклоферон и хондропротектора алфлутоп путем периартикулярных интерстициальных инъекций. Сведения о лечении больных с отягощенной герпетической вирусной латентной инфекцией, а также об осуществлении эпицентральной противовирусной лимфотропной терапии в точках Юрьина иммуномодулирующими препаратами полиоксидоний и циклоферон в данном патенте [2] отсутствуют.

В книге [3] (стр. 21,22,128,131, 132, 136-142) содержится информация о методах патогенетической терапии, в том числе эндолимфатической терапии различных распространенных заболеваний, в частности с использованием областей введения препаратов в зоны Юрьина. Сведения о лечении больных с отягощенной герпетической вирусной латентной инфекцией отсутствуют.

Инструкции [4] посвящены свойствам препаратов «Полиоксидоний», «Циклоферон». Сведения о лечении больных с отягощенной герпетической вирусной латентной инфекцией отсутствуют.

В статье [5] освещены доклады научной сессии 2011 о применении лимфотропной терапии полиоксидонием в педиатрии. Сведения о лечении больных с отягощенной герпетической вирусной латентной инфекцией отсутствуют.

В письме [6] приведена методика, а также инструктивные сведения о лимфотропном введении лекарственных препаратов. Сведения о лечении больных с отягощенной герпетической вирусной латентной инфекцией отсутствуют.

Констатируя вышесказанное, обусловлен вывод о том, что лицом, подавшим возражение не было представлено сведений, подтверждающих

известность из уровня техники всех признаков изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.05.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2582295 оставить в силе.