

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО "Научно-производственная корпорация "Уралвагонзавод" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.06.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2250947, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2250947 на изобретение «Мостоукладчик» выдан по заявке №2003127471/03 с приоритетом от 10.09.2003 Открытому акционерному обществу «Омский завод транспортного машиностроения» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Мостоукладчик, выполненный на шасси танка, содержащий обитаемое отделение с рабочими местами экипажа, машинное отделение, ходовую часть с торсионными подвесками, оборудование для самоокапывания в виде межгусеничного отвала, топливную, гидравлическую и электрическую системы, двухколейный секционный мост, закрепленный на корпусе шасси, устройство для стыковки гидроэлектросистем мостоукладчика и моста, механизм укладки моста со сцепной рамой, и опорно-поворотной рамой с опорной плитой,

отличающийся тем, что рабочие места экипажа в обитаемом отделении размещены в корпусе шасси в зоне межколейного пространства, обитаемое отделение оборудовано системами защиты и жизнеобеспечения современного танка, например Т-90, межгусеничный бульдозерный отвал оборудования для самоокапывания отнесен от корпуса, образуя, совместно с опорно-поворотной рамой механизма укладки моста и нижним носовым листом корпуса шасси, полость, обеспечивающую усиление рассеивания энергии куммулятивной струи при боевом поражении, а по торцам опорной плиты закреплены дополнительные самоустанавливающиеся тарельчатые опоры с жестким центральным основанием.

2. Мостоукладчик по п.1, отличающийся тем, что устройство для стыковки гидроэлектросистем мостоукладчика и моста содержит управляющий гидроцилиндр, телескопический сливной трубопровод и телескопическую гильзу электрического кабеля, выдвижные элементы которых соединены между собой плитой и снабжены, каждый подпружиненной сквозной шаровой опорой с запорным клапаном на конце или электрическим разъемом, соответственно, при этом концевая секция моста снабжена приемным корпусом узла стыковки систем с ответными клапанами и электрическим разъемом, каждый из которых установлен на подпружиненной шаровой опоре и снабжен направляющим конусом, причем указанное устройство для стыковки размещено в защитном корпусе, снабженном крышкой с гидравлическим приводом ее открывания.

3. Мостоукладчик по п.1, отличающийся тем, что обитаемое отделение снабжено фильтровентиляционной установкой, воздухозаборное устройство которой выполнено с обеспечением забора из зоны межколейного пространства наименее запыленного воздуха, например, в виде установленного под колесей моста наружного кожуха с горизонтальной воздухоподающей секцией, разъемно связанной с вертикальной воздухозаборной секцией, в качестве которой использована закрепленная на крыше корпуса в межколейном пространстве мостоукладчика выносная полая опора антенны, снабженная входным окном с сетчатым фильтром.

4. Мостоукладчик по п.1, отличающийся тем, что обитаемое отделение выполнено с возможностью обеспечения доступа к силовым узлам и агрегатам машинного отделения через раздвижную переборку из вертикально установленных и шарнирно сочлененных панелей, по меньшей мере одна из которых снабжена фиксаторами открытого и закрытого положения.

5. Мостоукладчик по п.1, отличающийся тем, что узлы торсионных подвесок первых и вторых пар опорных катков ходовой части снабжены буферными устройствами, каждое из которых образовано жестким упором, закрепленным на борту корпуса и использованным в качестве ограничителя перемещения балансира подвески опорного катка, и пакетом резинометаллических элементов, установленным на подвижном в осевом направлении несущем штоке с отбойником.

6. Мостоукладчик по п.1, отличающийся тем, что на днище обитаемого отделения закреплено сиденье командира с использованием передних и задних сдающих устройств, попарно размещенных с левой и правой сторон сиденья, а спереди и сзади сиденья перпендикулярно продольной оси машины установлены, с обеспечением подрессоривания сиденья при срабатывании сдающих устройств, съемные торсионы.

7. Мостоукладчик по п.1, отличающийся тем, что заправочная горловина топливной системы шасси снабжена жестко закрепленным по ее продольной оси делителем потока топлива, выполненным с обеспечением первоочередного заполнения расходного бака, а дренажный трубопровод связи наружных и внутренних баков снабжен сигнализатором заполнения баков, электрические выводы которого связаны с электросистемой управления заправочного насоса.

8. Мостоукладчик по п.1, отличающийся тем, что на верхней части опорной плиты механизма укладки моста жестко закреплены опорные кронштейны с несущими основаниями под пусковые установки запуска дымовых гранат, размещенные с обеспечением возможности постановки дымовых завес как при наличии моста, так и без него.

9. Мостоукладчик по п.1,4, отличающийся тем, что обитаемое отделение снабжено разнесенными по внутреннему объему панелями из противорадиационного материала.

10. Мостоукладчик по п.1, отличающийся тем, что внутренняя полость опорной плиты механизма укладки моста по всей ее длине снабжена сотовым каркасом жесткости.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих источников информации:

- патент RU 6883, опубликован 16.06.1998 (далее – [1]);
- патент RU 2394, опубликован 16.07.1996 (далее – [2]);
- патент RU 5997, опубликован 16.02.1998 (далее – [3]);
- заявка RU 96106458/03, опубликована 20.07.1998 (далее – [4]);
- патент RU 23494, опубликован 20.06.2002 (далее – [5]);
- заявка RU 96112828/03, опубликована 27.09.1998 (далее – [6]);
- заявка RU 96106377/03, опубликована 27.01.1998 (далее – [7]);
- Полная энциклопедия танков мира. 1915-2000 г. - М: ООО «Харвест», 1999 (далее – [8]);
- ГОСТ 22583-77. Мосты механизированные. Термины и определения (с Изменениями № 1,2), введен в действие 21.06.1978 (далее – [9]);
- В.С. Вознюк. П.Н. Шапов. Бронетанковая техника.- Москва.: ДОСААФ, 1987 (далее – [10]);
- Танк Т-72А. Техническое описание и инструкция по эксплуатации. Книга первая.- Москва: Военное издательство, 1986 (далее – [11]);

- Руководство по материальной части и эксплуатации танкового мостоукладчика МТУ-20.- Москва: Военное издательство, 1969 (далее – [12]);
- Бронетанковая техника. Фотоальбом. - Москва: Гончары Полигон, 1994 (далее – [13]);
- Ссылка на военно-патриотический сайт «Отвага», интернет-страница <http://sersaraikin.naiOd2.ru/ALLOUT/TiVOut1O/SuRuPzWg/SuRuPzWg133.htm> (далее – [14]);
- Ссылка на сайт «Википедии», интернет-страница http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%8D%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%BD (далее – [15]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на данное возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.09.2003), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток

растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, а так же для отечественных печатных изданий и

печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом, а для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM, дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Сведения, содержащиеся в интернет-ссылках [14] - [15], не могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду того, что в возражении не содержится документального подтверждения общедоступности данных сведений до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

При этом в источниках информации [1] - [13], упомянутых в возражении, не раскрыта вся совокупность признаков, характеризующих выполнение мостового мостоукладчика по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы. В частности ни в одном из источников информации [1] - [13] не раскрыты

сведения о конструктивном выполнении межгусеничного бульдозерного отвала оборудования для самоокапывания, отнесенного от корпуса, образующего, совместно с опорно-поворотной рамой механизма укладки моста и нижним носовым листом корпуса шасси, полость, обеспечивающую усиление рассеивания энергии кумулятивной струи при боевом поражении.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 19.5.3 Правил ИЗ и пункт 1 статьи 4 Закона).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.06.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2250947 оставить в силе.