

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 28.05.2019 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Семья», г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 568342, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 568342 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 18.03.2016 по заявке № 2013715494 с приоритетом от 07.05.2013 в отношении услуг 35 и 38 классов МКТУ на имя индивидуального предпринимателя Юрченко О.Н., г. Кемерово (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству



№ 568342 было зарегистрировано комбинированное обозначение со словесными элементами «Правильное радио», выполненными буквами русского алфавита.

В поступившем 28.05.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что слово «Правильное» является словесным элементом, характеризующим услуги, то есть неохраноспособным.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным.

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, корреспонденцией, поступившей 20.08.2019, был представлен на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что лицо, подавшее возражение, не является лицом, заинтересованным в оспаривании предоставления правовой охраны данному товарному знаку в отношении соответствующих услуг, а входящий в состав этого товарного знака указанный словесный элемент не является характеризующим определенные услуги, так как он имеет различные смысловые значения, которые никак не указывают на те или иные конкретные свойства этих услуг, и порождаемые им возможные дополнительные рассуждения, домысливание и ассоциации обусловливают, напротив, исключительно его фантазийный характер.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (07.05.2013) правовая база для оценки его охраниспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их

вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров, указание свойств товаров.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение , в состав которого входят, в частности, выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита словесные элементы «Правильное радио». Правовая охрана была предоставлена этому товарному знаку с приоритетом от 07.05.2013 в отношении услуг 35 и 38 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в данном товарном знаке слова «Правильное» и «радио», совершенно очевидно, грамматически и семантически взаимосвязаны друг с другом, то есть они, несмотря на отсутствие у отдельного слова «радио» различительной способности для соответствующих услуг радиорекламы и радиовещания, образуют в нем единое словосочетание, имеющее в целом семантику, отличающуюся от смысловых значений его отдельных слов.

Так, в частности, слово «Правильное» является именем прилагательным, определяющим имя существительное «радио».

Правильный – это основанный на правилах, происходящий по правилам, закономерный; соответствующий правилам, установленному порядку, требованиям; верный, истинный, соответствующий действительности; такой, как нужно, соответствующий действительным потребностям, приводящий к нужным результатам; регулярный, действующий как должно, постоянно, без перерывов; удовлетворяющий правилам пропорции и симметрии и другое (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Толковый словарь Ушакова» – <https://dic.academic.ru>).

Исходя из семантики этого слова, словосочетание «Правильное радио» в целом может означать, например, радио, которое отвечает вышеперечисленным многочисленным качествам. Однако совершенно не является ясным, о каких конкретных правилах, закономерностях, порядках и требованиях в этом случае идет речь, в чем заключаются верность, истинность и нужный результат такого радио, а также, собственно, соответствующих услуг, для индивидуализации которых предназначен оспариваемый товарный знак, поскольку упомянутые выше нормы могут быть, например, как правовыми, так и нормами морали, социальными или религиозными нормами и т.д., и в разных радиокомпаниях могут быть разные порядки и требования и приверженность разным общественно-политическим взглядам, ценностям и т.п.

Следовательно, слово «Правильное» в составе оспариваемого товарного знака имеет исключительно фантазийный характер и способно порождать в зависимости от различных точек зрения самые разные ассоциативно-смысловые образы, прямо никак не указывающие на те или иные конкретные свойства соответствующих услуг.

Вместе с тем, действительно можно предположить, в частности, и то, что указанное словосочетание способно породить какие-либо дополнительные рассуждения, домысливание и ассоциации, связанные, например, с высоким качеством по каким-либо неопределенным критериям такого радио и, следовательно, соответствующих услуг. Однако такие дополнительные рассуждения, домысливание и ассоциации, напротив, свидетельствуют только лишь о наличии различительной способности у слова «Правильное».

Так, из пункта 2.2 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Роспатента от 23.03.2001 № 39, следует, что наличие таких дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций при восприятии обозначения свидетельствует о наличии у этого обозначения различительной способности и об отсутствии у него какой-либо описательности.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями для признания слова «Правильное» в составе оспариваемого товарного знака обозначением, характеризующим соответствующие услуги, приведенные в перечне услуг оспариваемой регистрации товарного знака, то есть не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, коллегия не располагает и документами, которые свидетельствовали бы о наличии какого-либо конфликта интересов между лицом, подавшим возражение, и правообладателем на соответствующем рынке услуг по поводу оспариваемого товарного знака либо сходных с ним тех или иных обозначений, что обуславливает еще и вывод об отсутствии необходимого обоснования заинтересованности у лица, подавшего возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 568342. Данное обстоятельство также является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.05.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 568342.