

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 28.05.2019 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Семья», г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 372203, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 372203 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 12.02.2009 по заявке № 2007714741 с приоритетом от 11.05.2007 в отношении товаров 29, 30, 31 и услуг 43 классов МКТУ. Данный товарный знак охраняется на имя Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Липецк», Липецкая область (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству



№ 372203 было зарегистрировано комбинированное обозначение со словесным элементом **«ПРАВИЛЬНЫЙ ЦЫПЛЕНОК»**, выполненным буквами русского алфавита.

В поступившем 28.05.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что слова **«ПРАВИЛЬНЫЙ»** и **«ЦЫПЛЕНОК»** являются словесными элементами, характеризующими товары и услуги, то есть неохраноспособными.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным.

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, на заседании коллегии был представлен на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что словесный элемент **«ПРАВИЛЬНЫЙ ЦЫПЛЕНОК»** является единым (неделимым) словосочетанием, которое никак не характеризует определенные товары и услуги, так как оно имеет различные смысловые значения, не указывая на те или иные конкретные свойства этих товаров и услуг. При этом отмечено, что данный товарный знак активно используется правообладателем в отношении соответствующих товаров и услуг.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (11.05.2007) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацами 1 и 4 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество,

количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров, указание свойств товаров.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение , в состав которого входит, в частности, выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита словесный элемент **«ПРАВИЛЬНЫЙ ЦЫПЛЕНОК»**. Правовая охрана была предоставлена этому товарному знаку с приоритетом от 11.05.2007 в отношении товаров 29, 30, 31 и услуг 43 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в данном товарном знаке слова **«ПРАВИЛЬНЫЙ»** и **«ЦЫПЛЕНОК»**, несмотря на их пространственное положение в верхней и нижней частях этого знака, совершенно очевидно, как композиционно, так и грамматически и семантически взаимосвязаны друг с другом, то есть они образуют в нем единое (неделимое) словосочетание, имеющее в целом семантику, отличающуюся от смысловых значений его отдельных слов.

Так, в частности, слово **«ПРАВИЛЬНЫЙ»** является именем прилагательным, определяющим имя существительное **«ЦЫПЛЕНОК»**.

Правильный – это основанный на правилах, происходящий по правилам, закономерный; соответствующий правилам, установленному порядку, требованиям; верный, истинный, соответствующий действительности; такой, как нужно, соответствующий действительным потребностям, приводящий к нужным результатам; регулярный, действующий как должно, постоянно, без перерывов; удовлетворяющий правилам пропорции и симметрии и другое (см. Интернет-

портал «Словари и энциклопедии на Академике: Толковый словарь Ушакова» – <https://dic.academic.ru>).

Исходя из семантики этого слова, словосочетание **«ПРАВИЛЬНЫЙ ЦЫПЛЕНОК»** в целом может означать, например, цыпленка (птенца курицы), который отвечает вышеперечисленным многочисленным качествам. Однако совершенно не является ясным, о каких конкретных правилах, закономерностях, порядках и требованиях в этом случае идет речь, в чем заключаются верность, истинность и нужный результат такого птенца, а также, собственно, соответствующих товаров и услуг, для индивидуализации которых предназначен оспариваемый товарный знак, поскольку упомянутые выше нормы могут быть, например, как правовыми, так и нормами морали, социальными или религиозными нормами и т.д., и в данном абсолютно неопределенном отношении, к тому же, этот птенец воспринимается, скорее всего, уже в качестве вымышленного (сказочного) персонажа, наделенного какими-то человеческими чертами характера, а вовсе не как домашняя птица в хозяйстве или соответствующий продукт питания.

Следовательно, вышеуказанное словосочетание в составе оспариваемого товарного знака имеет исключительно фантазийный характер и способно порождать в зависимости от различных точек зрения самые разные ассоциативно-смысловые образы, прямо никак не указывающие на те или иные конкретные свойства соответствующих товаров и услуг.

Вместе с тем, действительно можно предположить, в частности, и то, что указанное словосочетание способно породить какие-либо дополнительные рассуждения, домысливание и ассоциации, связанные, например, с высоким качеством по каким-либо неопределенным критериям такого цыпленка и, следовательно, соответствующих товаров и услуг. Однако такие дополнительные рассуждения, домысливание и ассоциации, напротив, свидетельствуют только лишь о наличии различительной способности у словосочетания **«ПРАВИЛЬНЫЙ ЦЫПЛЕНОК»**.

Так, из пункта 2.2 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Роспатента от 23.03.2001 № 39, следует, что наличие таких дополнительных рассуждений, домысливания и ассоциаций при восприятии обозначения свидетельствует о наличии у этого обозначения различительной способности и об отсутствии у него какой-либо описательности.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями для признания словосочетания **«ПРАВИЛЬНЫЙ ЦЫПЛЕНОК»** в составе оспариваемого товарного знака обозначением, характеризующим соответствующие товары и услуги, приведенные в перечне товаров и услуг оспариваемой регистрации товарного знака, то есть не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

Кроме того, коллегия не располагает и документами, которые свидетельствовали бы о наличии какого-либо конфликта интересов между лицом, подавшим возражение, и правообладателем на соответствующих рынках товаров и услуг по поводу оспариваемого товарного знака либо сходных с ним тех или иных обозначений, что обуславливает еще и вывод об отсутствии необходимого обоснования заинтересованности у лица, подавшего возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 372203. Данное обстоятельство также является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.05.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 372203.