

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 05.03.2019 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Формула Вкуса», г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 600492, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 600492 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 28.12.2016 по заявке № 2015707990 с приоритетом от 17.03.2015 в отношении услуг 39 класса МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Три Лимона», г. Екатеринбург (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 600492 было зарегистрировано словесное обозначение «Три Лимона», выполненное буквами русского алфавита.

В поступившем 05.03.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения в

отношении однородных услуг 39 класса МКТУ с товарным знаком по свидетельству № 359164, охраняемым на имя лица, подавшего возражение, и



имеющим более ранний приоритет, ввиду фонетического и семантического тождества оспариваемого товарного знака со словесным элементом «3 LIMONA» в составе противопоставленного товарного знака.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, корреспонденцией, поступившей 26.08.2019, был представлен на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что лицо, подавшее возражение, не является лицом, заинтересованным в оспаривании предоставления правовой охраны данному товарному знаку в отношении соответствующих конкретных услуг 39 класса МКТУ, и сравниваемые знаки никак не являются сходными до степени смешения в отношении соответствующих услуг 39 класса МКТУ, поскольку они в целом производят разное общее зрительное впечатление, их словесные элементы имеют разную семантику, и услуги, для индивидуализации которых сравниваемые знаки предназначены, не являются однородными.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (17.03.2015) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других

лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «**Три Лимона**».

В этой связи необходимо отметить, что данный товарный знак образует серию принадлежащих правообладателю товарных знаков вместе с

комбинированным обозначением



, в котором доминируют число

«3 000 000» (то есть три миллиона), акцентирующее на себе внимание, занимая центральное положение и большую часть пространства, и помещенный под ним тождественный словесный элемент «ТРИ ЛИМОНА», состоящий также из двух слов и означающий, в частности, в сленговом смысловом значении определенную денежную сумму, а именно 3 000 000 рублей. Так, в частности, «лимон» – это «миллион рублей» (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике: Словарь синонимов» – <https://dic.academic.ru>).

Указанное выше фактическое обстоятельство позволяет прийти к выводу, что в оспариваемый товарный знак заложены аналогичные понятие и идеи.

Правовая охрана была предоставлена оспариваемому товарному знаку с приоритетом от 17.03.2015 в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству № 359164 с приоритетом от 23.05.2007, охраняемый на имя лица, подавшего возражение,



представляет собой комбинированное обозначение , состоящее из стилизованных изображений трех лимонов в виде вымышленных персонажей на пляжном отдыхе и цифры «3», а также одного слова – «LIMONA», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Данный товарный знак охраняется в отношении услуг 39 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака показал, что они производят абсолютно разное общее зрительное впечатление, что обусловлено совершенно разным их цветовым и шрифтовым исполнением, наличием в противопоставленном товарном знаке изобразительных элементов, несущих в нем основную индивидуализирующую нагрузку, разным количеством слов (2 слова – 1 слово), разным количеством букв (9 букв – 6 букв) и абсолютно разным составом букв, поскольку соответствующие слова выполнены буквами разных (русского – латинского) алфавитов.

При этом в сравниваемые знаки, как уже было отмечено выше, заложены и разные понятия и идеи, так как в оспариваемом товарном знаке словосочетание

«Три Лимона», представляющее собой повторяющийся словесный элемент серии принадлежащих правообладателю товарных знаков, и в противопоставленном товарном знаке сочетание элементов «3 LIMONA» со стилизованными изображениями лимонов (фруктов) порождают разные ассоциативно-смысловые образы, связанные в одном случае с 3 000 000 рублей, а в другом – с фруктами.

Вышеуказанные обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что сравниваемые знаки никак не ассоциируются друг с другом в целом, то есть они не являются сходными.

Услуги 39 класса МКТУ, приведенные в перечнях товаров оспариваемой и противопоставленной регистраций товарных знаков, представляющие собой различные услуги в сфере транспорта, перевозок пассажиров и грузов, относятся к одной и той же родовой группе услуг (транспортные услуги), то есть являются однородными.

Однако сравниваемые знаки не являются сходными, ввиду чего отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) услуг 39 класса МКТУ, для индивидуализации которых они предназначены, одному производителю.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак не являются сходными до степени смешения в отношении однородных услуг 39 класса МКТУ. Следовательно, коллегия не располагает какими-либо основаниями для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, коллегия не располагает документами, которые свидетельствовали бы о наличии конфликта интересов между лицом, подавшим возражение, и правообладателем на соответствующем рынке услуг, как лиц, непосредственно оказывающих эти услуги, по поводу оспариваемого товарного знака либо сходных с ним тех или иных обозначений, что обуславливает еще и вывод об отсутствии необходимого обоснования заинтересованности у лица, подавшего возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству

№ 600492. Данное обстоятельство также является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 600492.