

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПЗВЛ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2773924, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2773924 на изобретение «Птицезащитное устройство» выдан по заявке №2021135735 с приоритетом от 06.12.2021 на имя ООО «Научно-производственное предприятие «Авис» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Птицезащитное устройство, содержащее держатель и антиприсадный элемент, выполненный из стержней, имеющих участки, предназначенные для скрепления их с держателем, отличающееся тем, что держатель выполнен в виде пластины, имеющей основание и гнезда, предназначенные для бездеформационного размещения в них участков стержней и скрепления стержней, размещенных в гнездах, с основанием пластины, где пластина изготовлена из пластично деформируемого материала, коэффициент

пластической деформации которого выбран из условия обеспечения жесткого скрепления стержней с основанием пластины посредством завальцовки, а гнездо образовано по меньшей мере одним деформированным участком пластины с возможностью размещения участка стержня между поверхностями деформированного участка пластины и основания пластины.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что деформированный участок ограничен двумя прорезями и выдавлен между прорезями в сторону от поверхности основания пластины.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в качестве пластично деформируемого материала для пластины использована низкоуглеродистая сталь.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в качестве пластично деформируемого материала для пластины использован металлопласт».

Против выдачи данного патента было подано возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов были представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 204894 U1, опубл. 17.06.2021 (далее – [1]);
- патентный документ RU 191229 U1, опубл. 30.07.2019 (далее – [2]);
- справочник «Металлы и сплавы. Справочник» под редакцией Ю.П. Солнцева; НПО «Профессионал», НПО «Мир и семья»; Санкт-Петербург, 2003 г. (далее – [3]);
- ГОСТ 14.205-83 (далее – [4]);
- распечатки из сети Интернет <https://rus-metal-terms.slovaronline.com/3504-Завальцовка> и <https://www.mobiprof.ru/article/tekhnologiya-zavaltsovki-pri-proizvodstve-metalloprofilya/> (далее – [5]);
- распечатка из сети Интернет <https://ru.wikipedia.org/wiki/Деформация> (далее - [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, в описании спорного изобретения

не указан базовый показатель технологичности изготовления птицевозащитного устройства и нет пояснений относительно какого показателя идет повышение технологичности изготовления при снижении временных затрат на производство. Из этого следует, что утверждение патентообладателя о повышении технологичности изготовления при снижении временных затрат на производство птицевозащитного устройства носит исключительно декларативный характер.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, согласно справочнику [3] завальцовка - загиб кромок листового металла с образованием закрытой или частично закрытой петли. Для завальцовки в серийном и массовом производстве применяют специальные станки. При этом в возражении также отмечается, что существенность признаков «скрепления стержней с основанием пластины посредством завальцовки» в отношении указанного в описании технического результата не подтверждена описанием, а также в описании не раскрыта причинно-следственная связь заявленного технического результата с признаками формулы изобретения.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 10.04.2023.

По мнению патентообладателя, лицом, подавшим возражение:

- не выявлены признаки, которыми изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога;

- не выявлены из уровня техники решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту;

- не проведен анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту на указанный технический результат.

В отзыве отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения известного из патентного документа [1] тем, что:

- основание и гнезда пластины предназначены для бездеформационного размещения в них участков стержней, а в патентном документе [1] указано «Стержни 2 антиприсадного элемента 1 закреплены на дугообразном элементе путем запрессовки в вытянутые петли 7 дугообразного элемента 5». Как считает патентообладатель, ссылаясь на определение из сети Интернет <https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/3092/ЗАПРЕССОВКА> (далее – [7]) запрессовка - это слесарно-сборочная операция, заключающаяся в соединении деталей с гарантированным натягом, т.е. с деформацией;

- скрепление стержней, размещенных в гнездах, с основанием пластины, осуществляется посредством завальцовки, а в патентном документе [1] стержни запрессовывают;

- гнездо образовано, по меньшей мере, одним деформированным участком пластины, а в патентном документе [1] гнездо образовано рядом полупетель;

- участок стержня размещен между поверхностями деформированного участка пластины и основания пластины, а в патентном документе [1] стержни установлены в отверстиях гнезд и не контактируют с основанием пластины.

Патентообладатель также отмечает, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения из патентного документа [2] тем, что:

- стержни имеют участки, предназначенные для скрепления их с основанием пластины, а в патентном документе [2] участки стержней предназначены для скрепления их с втулками, скрепленными с дугообразным элементом;

- пластина изготовлена из пластично деформируемого материала;

- гнездо образовано, по меньшей мере, одним деформированным участком пластины с возможностью размещения участка стержня между поверхностями деформированного участка пластины и основания пластины с последующим их скреплением завальцовкой, а в патентном документе [2] крепление стержней осуществляется путем соединения втулок с дугообразным элементом при помощи винтов, саморезов или заклепок.

Также в отзыве отмечено, что согласно сведениям, содержащимся в распечатке из сети Интернет <https://www.rusbolt.ru/articles/11466/> (далее – [8]), к

соединяемым путем запрессовки деталям предъявляются повышенные требования.

От лица, подавшего возражение, 10.05.2023 поступили дополнительные материалы, доводы которых, по существу, сводятся к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение, в патентных документах [1] и [2] стержни в гнезда устанавливаются бездеформационно.

В дополнительных материалах отмечено, что сведения, содержащиеся в распечатке [8], не относятся ни к учебной, ни к справочной литературе.

На основании справочника технического переводчика, размещенного в сети Интернет <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/39530> (далее - [9]), <http://www.manual-steel.ru/eng-a.html> (далее - [10]) и содержащихся сведений в описании патентного документа [1], лицо, подавшее возражение, делает вывод, что метод штамповки ни в коей мере не увеличивает трудозатраты, т.е. признак «завальцовка» не имеет причинно-следственной связи с техническим результатом «повышение технологичности изготовления при снижении временных затрат на производство птицевосприимчивого устройства».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.12.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы лицом, подавшим возражение, было выбрано решение по патентному документу [1] (см. описание, формулу и чертежи), которое также было выбрано патентообладателем в оспариваемом патенте в качестве прототипа.

Птицезащитное устройство, известное из патентного документа [1] (см. описание, пункт 3 формулы, фиг.1, 3), содержит держатель и антиприсадный элемент, выполненный из стержней, имеющих участки, предназначенные для скрепления их с держателем. Держатель имеет основание и гнезда, предназначенные для скрепления стержней, размещенных в гнездах, с основанием, где держатель изготовлен из пластично деформируемого материала. Гнездо образовано, по меньшей мере, одним деформированным участком держателя с возможностью размещения участка стержня между поверхностями деформированного участка держателя и основания держателя.

Отличие изобретения по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в патентном документе [1], заключается в том, что:

- держатель выполнен в виде пластины;
- основание и гнезда пластины предназначены для бездеформационного размещения в них участков стержней;
- коэффициент пластической деформации держателя выбран из условия обеспечения жесткого скрепления стержней с основанием пластины посредством завальцовки.

Как было указано выше в качестве ближайшего аналога было выбрано техническое решение, раскрытое в патентном документе [1]. Решение по оспариваемому патенту отличается от известного технического решения [1] упомянутыми выше признаками.

Согласно сведениям из распечаток [5], представленных лицом, подавшим возражение, завальцовка кромок выполняется при помощи слесарных инструментов и приспособлений, а также на ручном оборудовании или станках с электроприводом. Операция представляет собой ту же гибку листового металла. Самый простой способ – загиб кромок по специальной оправке. Для этого необходима киянка с деревянной или полимерной головкой, специальная оправка. В описании (абз.5 снизу) пластическое деформирование (завальцовку) тонкостенной листовой конструкции держателя осуществляют с целью создания требуемой по величине силы трения покоя между поверхностями участков стержней и основания держателя, за счет которой стержни удерживаются в гнездах.

При этом согласно сведениям из распечатки [7] запрессовка - слесарно-сборочная операция, заключающаяся в соединении деталей с гарантированным натягом. Различают холодную и горячую запрессовку. Холодную запрессовку осуществляют с использованием пневморычажных или гидравлических прессов, а горячую запрессовку - путём предварительного нагрева наружной детали до температуры 300 - 500 °С или охлаждения внутренней детали жидким азотом. Вместе с тем, согласно распечатке [8], к соединяемым путем запрессовки деталям предъявляются повышенные требования, например:

- для металлической пластины необходимо учитывать толщину – не меньше 0,5 мм и показатель твердости металлического листа;

- для гнезд под крепеж – допуск на диаметр гнезда, а также подлежит строгому контролю удаленность оси гнезда от края листа.

Исходя из вышеуказанного, вопреки сведениям, содержащимся в распечатках [9]-[10], в которых содержится определение термина пуансон, и распечатке [6], в которой содержится определение термина деформация, следует, что завальцовка может быть осуществлена ручным инструментом, т.е. без специального оборудования, в отличие от запрессовки, которая предусматривает под собой использование специальных станков (для создания усилия для запрессовки), температурную обработку, а также повышенные требования к запрессовываемым деталям. Таким образом, жесткое скрепление стержней с основанием пластины посредством завальцовки находится в причинно-следственной связи с техническим результатом «повышение технологичности изготовления при снижении временных затрат на производство птицезащитного устройства».

ГОСТ [4], представленный лицом, подавшим возражение, относится к терминам и определениям технологичности конструкций изделий и не содержит какой-либо информации о технологичности методов скрепления изделий.

При этом нельзя согласиться с доводами возражения о том, что данные отличительные признаки известны из сведений, содержащихся в каждом из источников информации [2]-[3], поскольку в обоих решениях отсутствуют по меньшей мере признаки, характеризующие жесткое скрепление стержней с основанием пластины посредством завальцовки, обеспечивающие достижение того же технического результата.

Таким образом, на основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента, явным образом следующим из уровня техники, представленного в возражении.

Анализ известности признаков зависимых пунктов 2-4 не проводился ввиду сделанного выше вывода.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение, охарактеризованное в формуле оспариваемого патента, несоответствующим

условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.02.2023, патент Российской Федерации на изобретение №2773924 оставить в силе.