

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Багича Г.Л. (далее – заявитель), поступившее 12.03.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 12.02.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018107063/05, при этом установлено следующее.

Заявка № 2018107063/05 на выдачу патента, на группу изобретений «Устройства омагничивания воды», была подана заявителем 27.02.2018. Совокупность признаков заявленной группы изобретений изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Устройство, содержащее цилиндрический корпус с входным и выходным водяными вентилями отличающееся тем, что в объеме корпуса коаксиально его оси размещена снаружи тонким слоем изолированная часть трансформаторного магнитопровода имеющая спиралевидную форму, которая замыкается, по меньшей мере, парой радиально направленных разветвителей которые, проходя через цилиндрическую поверхность корпуса, проходят параллельно его образующим на некотором расстоянии от

внешней поверхности корпуса замыкая магнитопровод при этом сумма сечений всех разветвителей равна сечению спиралевидной части магнитопровода, а прямолинейная часть каждого разветвления содержит первичную вторичную катушки и катушку обратной связи, которая является нагрузкой вторичной катушки трансформатора и играет роль его первичной катушки.

2. Устройство, содержащее два соосно вертикально расположенных магнита, каждый из которых располагается в резьбовых фланцах, объем которых с одной стороны герметично замыкается пленкой, а с другой стороны у нижнего магнита резьбовой крышкой содержащей пленку, а у верхнего резьбовой крышкой водяного сосуда так же содержащей пленку, причем фланцы связаны резьбовыми стержнями имеющими возможность с помощью гаек расстояние между ними, а резьбовая крышка водяного сосуда в цилиндрической части имеет продольные отверстия.

3. Устройство по п. 2 отличающееся тем, что резьбовые фланцы содержат втулки которые имеют возможность перемещения по стержню, причем резьбовые крышки после взаимодействия с фланцами притягиваются гайками через уплотнения к втулкам которые в свою очередь стопорятся к стержню».

При вынесении решения Роспатентом от 12.02.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленной группы изобретений специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, отсутствуют сведения о средствах,

обеспечивающих повышение эффективности работы омагничивания жидкостей.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.02.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

- описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по

интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

- при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленной группы изобретений специалистом в данной области техники, показал следующее.

В отношении независимых пунктов 1 и 2 вышеприведенной формулы необходимо отметить следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что заявленные предложения в том виде, как они охарактеризованы в материалах заявки на дату ее подачи не могут быть осуществлены специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию заявки (см. стр. 1 абз.1), заявленная группа изобретений относится к устройствам омагничивания воды. При этом (см. стр.1 абз.5), технический результат заявленной группы изобретений заключается в «...повышении эффективности работы омагничивания воды...».

Однако в материалах заявки не раскрыт термин «...работа омагничивания воды...», т.е. не приведено сведений поясняющих его сущность. Кроме того, не приведено каких-либо источников информации о разъяснении принципов работы процесса омагничивания.

Также в описании заявленной группы изобретений отсутствуют сведения о влиянии признаков формулы на технический результат, т.е. не указана причинно-следственная связь между совокупностями существенных признаков устройств по независимым пунктам 1 и 2 формулы заявленной группы изобретений и указанным заявителем техническим результатом.

Таким образом, можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сущность заявленной группы изобретений не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.03.2019, решение Роспатента от 12.02.2019 оставить в силе.