

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 05.03.2019 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное ООО «Актив Логистик», Москва (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 686064, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак по заявке № 2018707405 с приоритетом от 27.02.2018 зарегистрирован 04.12.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 686064 на имя ООО «АктивЛогистикГрупп», Республика Татарстан, г. Казань (далее – правообладатель) в отношении услуг 39 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 27.02.2028. Словесный элемент «ЛогистикГрупп» - неохраняемый.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является комбинированным, включает изображение автомобиля, а также словесные элементы «ЛогистикГрупп», «АКТИВ».

В поступившем 05.03.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 686064 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положением пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 05.03.2019, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем фирменного наименования, включающего элемент «Актив Логистик», а также коммерческого обозначения «Active Logistic» с 2011 года (используется в различных вариантах

графического исполнения: ,);

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, и коммерческим обозначением;

- с 2011 года лицом, подавшим возражение, осуществляется деятельность под фирменным наименованием и коммерческим обозначением по оказанию услуг, однородных услугам 39 класса МКТУ оспариваемого товарного знака;

- право на фирменное наименование возникло у лица, подавшего возражение, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, то есть 26.01.2011;

- лицом, подавшим возражение, с 2011 года по настоящее время коммерческое обозначение используется в различных вариантах графического исполнения при оказании услуг транспортировки, перевозки, логистики и проставляется на договорах, в документах, на сайте, в рекламных и информационных материалах и т.д. При этом коммерческое обозначение обладает всеми достаточными различительными признаками;

- словесные элементы «ЛогистикГрупп», «АКТИВ» оспариваемого товарного знака и отличительная часть фирменного наименования «Актив Логистик», а также коммерческое обозначение со словесным элементом «Active Logistic» являются фонетически и семантически тождественными элементу «АКТИВ» / «Актив» / «Active», а также включают вспомогательный элемент «Логистик» / «Logistic», который дополняет оригинальный элемент;

- отсутствие словесного элемента «Групп» в составе фирменного наименования не снижает уровень сходства обозначений;

- словесный элемент «Групп» оспариваемого товарного знака несет вспомогательную роль и не дополняет другие элементы каким-либо значением;
- существование оспариваемого товарного знака создает риск введения в заблуждение потребителей относительно лица, оказывающего услуги 39 класса МКТУ;
- лицо, подавшее возражение, предоставляет широкий спектр услуг в сфере транспорта и транспортной логистики с января 2011 года под своим фирменным наименованием и коммерческим обозначением. География мест охватывает все регионы Российской Федерации и фокусируется на доставке грузов в районы Крайнего Севера и приравненные к ним территории;
- о деятельности лица, подавшего возражение, под своим фирменным наименованием и коммерческим обозначением свидетельствуют различные справки об объемах, договоры и акты, товарно-транспортные накладные, выдержки из книги доходов и расходов, благодарственные письма, публикации в Интернет-СМИ, рекламные и маркетинговые материалы и т.д.;
- с 2011 года лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием и коммерческим обозначением предоставлялись следующие услуги: хранение грузов, упаковка и комплектация заказов, транспортно-экспедиторское обслуживание, перевозки различным транспортом, погрузо-разгрузочные работы, услуги по складской логистике и т.д., которые являются однородными услугам 39 класса МКТУ оспариваемого товарного знака;
- лицо, подавшее возражение, является владельцем сайта <http://activelogistic.ru>, посредством которого информируются постоянные и потенциальные клиенты об услугах в сфере перевозок.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 686064 в отношении всех услуг 39 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ и копия свидетельства о государственной регистрации лица, подавшего возражение – [1];
- копии устава в редакциях за 2011 г. и 2016 г. – [2];
- копия справки об объемах и территории оказания услуг грузоперевозок и логистики лицом, подавшим возражение – [3];
- договоры и акты об оказании услуг лицом, подавшим возражение, за период 2011-2017 гг. – [4];
- выдержки из книги доходов и расходов с 2011 г. по 2017 г. – [5];
- примеры благодарственных писем клиентов лица, подавшего возражение – [6];
- примеры коммерческих предложений лица, подавшего возражение – [7];
- копия протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытых конкурсах на государственные закупки – [8];
- копии заявок лица, подавшего возражение, в рамках запросов предложений на оказание транспортных услуг – [9];
- снимки экрана с сайта в сети Интернет <http://activelogistic.ru> – [10];
- примеры публикаций в Интернет-СМИ о проектах и предложениях лица, подавшего возражение, снимки экрана с сайтов в сети Интернет – [11].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 05.03.2019 возражением, представил по его мотивам отзыв, доводы которого сведены к следующему:

- оспариваемый товарный знак не обладает признаками сходства до степени смешения с фирменным наименованием и коммерческим обозначением лица, подавшего возражение;
- оспариваемый товарный знак содержит следующие слова: «Актив Актив ЛогистикГрупп». В средствах индивидуализации лица, подавшего возражение, присутствуют два слова: «Актив Логистик». Несходство обозначений заключается за счет различного количества букв, слогов и т.п.;
- в оспариваемом товарном знаке доминирующее положение занимает изобразительный элемент в виде грузовика;
- фирменное наименование и коммерческое обозначение лица, подавшего возражение, не дают однозначного впечатления об услугах или лице, их

оказывающим. Оспариваемый товарный знак формирует представление о том, какую деятельность ведет правообладатель, какие услуги оказываются потребителям, слово «Групп» также говорит о том, что услуги оказывает юридическое лицо;

- перевод коммерческого обозначения «Active Logistic» на русский язык «активная логистика», а в оспариваемом товарном знаке главным словом является существительное «Групп», другие же слова – зависимые;
- лицом, подавшим возражение, не доказан факт существования исключительного права на коммерческое обозначение исходя из применяемых положений Кодекса;
- лицом, подавшим возражение, представлены доказательства использования коммерческого обозначения только до 2017 года;
- правообладателем приведены комментарии в отношении представленных лицом, подавшим возражение, доказательств: лицо, подавшее возражение, не стало победителем конкурса, а значит, и не оказалось надлежащих услуг; запросы на предоставление предложений на оказание транспортных услуг, сведения о сайте, публикации в средствах массовой информации не подтверждают использование обозначения, а также ведение деятельности.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя – [12];
- сведения с сайта Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций – [13].

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Из материалов дела усматривается ведение деятельности лица, подавшего возражение, в области оказания услуг 39 класса МКТУ. При этом фирменное наименование лица, подавшего возражение, а также документация, представленная в материалы дела, содержат элементы «Актив Логистик» / «Active Logistic», сходные с элементами «АКТИВ», «Логистик» оспариваемого товарного знака.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения в отношении услуг 39 класса МКТУ. Заинтересованность лица, подавшего возражение, правообладателем не отрицается.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 05.03.2019, коллегия считает доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты приоритета (27.02.2018) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 686064, правовая база для оценки его охранных способностей включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными

признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.



Оспариваемый товарный знак

является комбинированным,

представляет собой стилизованное изображение грузового автомобиля, на корпусе которого выполнены словесные элементы «АКТИВ», «ЛогистикГрупп», исполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана представлена в отношении услуг 39 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Словесный элемент «ЛогистикГрупп» является неохраняемым.

Как известно, при восприятии потребителем комбинированного обозначения, состоящего из изобразительного и словесного элементов, его внимание, как правило, акцентируется на словесном элементе. Словесный элемент к тому же легче запоминается, чем изобразительный.

Оспариваемый товарный знак содержит словесный элемент «АКТИВ», а также неохраняемый элемент «ЛогистикГрупп». Наиболее значимым элементом оспариваемого товарного знака является словесный элемент «АКТИВ», благодаря его композиционному расположению в знаке: на лобовом стекле автомобиля, а также по всему корпусу его грузового отсека, что акцентирует внимание потребителя при восприятии товарного знака.

Возражение сводится к тому, что лицо, его подавшее, с 2011 года ведет деятельность под фирменным наименованием, наименование которого содержит элементы «Актив Логистик», а также использует коммерческое обозначение в

различной графике:  , 

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием старшего права на фирменное наименование у иного лица может быть установлено коллегией при наличии нижеперечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его части);

- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров и услуг.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ [1] право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло – 26.01.2011, т.е. ранее даты приоритета (27.02.2018) оспариваемого товарного знака.

При этом наименование юридического лица - лица, подавшего возражение, содержит обозначения «Актив Логистик», фонетически и семантически тождественные словесным элементам «АКТИВ», «Логистик» оспариваемого товарного знака.

В копиях устава в редакциях за 2011 г. и 2016 г. [2] оговорены предметы деятельности общества: курьерская деятельность, транспортная обработка грузов и хранение, организация перевозок грузов и т.п.

Однако наличие более раннего права на фирменное наименование, часть которого фонетически и семантически тождественна основному индивидуализирующему элементу «АКТИВ» оспариваемого товарного знака, еще не позволяет прийти к выводу о неправомерности предоставления правовой охраны данному знаку. Для этого необходимо установить однородность сравниваемых товаров, в отношении которых используется фирменное наименование и представлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку.

В соответствии с договорами и актами [4] лицом, подавшим возражение, за период 2011-2017 гг. в интересах других лиц (ООО «Лоудер», ООО «Виста Систем», ООО «ДМ Базис», ООО «Лоудер Актив», ООО «Группа компаний» Школьный ПРОект», ООО «С.П.ГЕЛПИК», ЗАО «ИНТМА», ООО «Виста Систем», ИП Чукарин Е.И., ООО «СУ-239», АО «НТЦ Промтехэаро» и др.) были оказаны транспортно-экспедиторские услуги, в том числе услуги по организации перевозок, временному хранению, доставке грузов, как по регионам России, так и за рубеж. В выдержках из книги [5] представлены доходы и расходы с 2011 г. по 2017 г. В письмах и благодарностях [6] отражены положительные отзывы клиентов лица, подавшего возражение. В коммерческих предложениях [7] представлены выгодные условия в части оказания услуг, лицом, подавшим возражение, в части доставки

корреспонденций и грузов в любую точку мира. На сайте сети Интернет <http://activelogistic.ru> [10], а также публикациях в Интернет-СМИ [11] представлены сведения о проектах и предложениях лица, подавшего возражение, в области предоставления широкого спектра услуг в сфере транспортной логистики с января 2011 года. В протоколе [8] отражены вопросы участия в открытых конкурсах на государственные закупки лица, подавшего возражение. Материалы [9] представляют собой технические предложения на оказание транспортно-экспедиционных услуг.

В справке [3] отражены объемы и территории оказания услуг грузоперевозок и логистики лицом, подавшим возражение. Так, за период с января 2011 года по декабрь 2018 года было заключено 165 договоров; объем реализованных услуг за этот период составил 136 684 тыс. рублей. Среди крупнейших заказчиков: Ассоциация «Адвокатское бюро города Москвы «МОСТ», Общероссийская общественная организация «Федерация любителей авиации России», ООО «Бест Фабрик», ООО «Центр горизонтального бурения», ООО «Лоудер Актив», ООО «ДМ Базис», ООО «АМБ-ЮГ», ЗАО «ИНТМА» и др.

По совокупности представленных доказательств у коллегии есть основания считать, что оказываемые на территории Российской Федерации под своим фирменным наименованием лицом, подавшим возражение, услуги в сфере транспортной логистики являются однородными следующим услугам 39 класса МКТУ оспариваемого товарного знака: «авиаперевозки; доставка газет; доставка корреспонденции; доставка пакетированных грузов; доставка товаров; доставка товаров, заказанных по почте; доставка цветов; логистика транспортная; перевозка в бронированном транспорте; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка гужевым транспортом; перевозка и хранение отходов; перевозка мебели; перевозка на лихтерах; перевозка на паромах; перевозка при переезде; перевозка ценностей под охраной; перевозки автомобильные; перевозки баржами; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки речным транспортом; перевозки санитарные; переноска грузов; работы погрузочно-разгрузочные; работы разгрузочные; расфасовка товаров; сбор вторсырья [транспорт]; транспортировка трубопроводная; услуги транспортные; фрахт [перевозка товаров на судах]; фрахтование; хранение товаров; хранение товаров на

складах; экспедирование грузов». Сравниваемые услуги 39 класса МКТУ относятся к услугам перевозок и сопутствующим им услуг по транспортной обработке грузов, их хранения. Данные услуги имеют общее назначение (хранение и дальнейшая транспортировка грузов), круг потребителей, встречаются в одном сегменте рынка транспортной логистики, для достижения одних и тех же целей, что свидетельствует об их однородности.

Услуги 39 класса МКТУ «упаковка товаров; услуги по упаковке подарков» оспариваемого товарного знака способствуют предварительной обработке грузов при дальнейшей их транспортировке, то есть являются сопутствующими при оказании услуг транспортной логистики, что свидетельствует об их однородности.

Услуги 39 класса МКТУ «услуги водителей; услуги курьеров [доставка корреспонденции или товаров]» непосредственно сопровождают услуги транспортной логистики в гражданском обороте, что свидетельствует об их однородности.

Услуга 39 класса МКТУ «франкирование корреспонденции» оспариваемого товарного знака связана с видами отметок, наносимых на почтовые отправления и разрешающих их пересылку по почте, что сопутствует услугам транспортной логистики в гражданском обороте, что свидетельствует об их однородности.

Услуги 39 класса МКТУ «информация о движении; информация по вопросам перевозок; информация по вопросам хранения товаров на складах; посредничество в морских перевозках; посредничество при перевозках; посредничество при фрахтования; предоставление информации в области маршрутов движения» оспариваемого товарного знака сопровождает услуги транспортной логистики в гражданском обороте, поскольку связаны с предоставлением информации при передвижении/хранении грузов, а также предоставлением посреднических услуг при перевозках, что свидетельствует об их однородности.

Вместе с тем, услуга 39 класса МКТУ «услуги по спасанию имущества» оспариваемого товарного знака не является однородной услугам транспортной логистики, поскольку имеет отношение к страховой деятельности.

Услуги 39 класса МКТУ «услуги такси; перевозки автобусные; перевозки пассажирские; перевозки трамвайные» оспариваемого товарного знака не являются

однородными услугам транспортной логистики, поскольку представляют собой услуги общественного транспорта, предназначенного для перевозки пассажиров и их багажа.

Услуги 39 класса МКТУ «аренда автобусов; аренда водного транспорта; аренда гаражей; аренда крытых стоянок для транспортных средств; аренда летательных аппаратов; аренда мест для стоянки автотранспорта; аренда погребов винных электрических; аренда складов; аренда тракторов; бронирование транспортных средств; буксирование; буксирование в случае повреждения транспортных средств; услуги автостоянок; услуги каршеринга; прокат автомобилей; прокат вагонов; прокат гоночных машин; прокат железнодорожного состава; прокат контейнеров для хранения товаров; прокат лошадей; прокат морозильных камер; прокат навигационных систем; прокат рефрижераторов; прокат транспортных средств» оспариваемого товарного знака представляют собой услуги по аренде, прокату и не имеют прямого отношения к транспортной логистике, что свидетельствует об отсутствии однородности.

Услуги 39 класса МКТУ «хранение данных или документов в электронных устройствах; хранение лодок» оспариваемого товарного знака не имеют прямого отношения к транспортной логистике, что свидетельствует об отсутствии однородности сравниваемых услуг.

Услуги 39 класса МКТУ «служба ледокольная; операции спасательные [транспорт]; подъем затонувших судов; услуги по спасанию судов; услуги спасательные подводные» оспариваемого товарного знака представляют собой услуги аварийно-спасательного характера и не связаны напрямую с услугами транспортной логистики в гражданском обороте, что свидетельствует об отсутствии однородности.

Услуги 39 класса МКТУ «бронирование билетов для путешествий; бронирование путешествий; организация круизов; организация транспорта для туристических маршрутов; перевозка путешественников; сопровождение путешественников; услуги водного прогулочного транспорта; услуги транспортные для туристических поездок» оспариваемого товарного знака не являются однородными услугами транспортной логистики, поскольку они относятся к иному

роду (виду) «услуги в области организации путешествий», имеют иное назначение (связаны с организацией отдыха), другой круг потребителей (путешественники).

Услуги 39 класса МКТУ «бутилирование / услуга розлива в бутылки; водораспределение; снабжение питьевой водой; распределение электроэнергии; распределение энергии» оспариваемого товарного знака не являются однородными услугами транспортной логистики, поскольку они относятся к иному роду (виду) «распределение водных и энергетических ресурсов», имеют иное назначение и круг потребителей.

Услуги 39 класса МКТУ «управление шлюзами; запуск спутников для третьих лиц; служба лоцманская» оспариваемого товарного знака не имеют прямого отношения к услугам транспортной логистики, ориентированы на достижение иных целей, что свидетельствует об отсутствии однородности.

Услуга 39 класса МКТУ «пополнение банкоматов наличными деньгами» оспариваемого товарного знака не имеет прямого отношения к услугам транспортной логистики, ориентирована на достижение иных целей, что свидетельствует об отсутствии однородности.

Услуги 39 класса МКТУ «прокат водолазных колоколов; прокат водолазных костюмов; прокат двигателей для летательных аппаратов; прокат инвалидных кресел» оспариваемого товарного знака связаны с услугами проката средств, которые не имеют прямого отношения к услугам, предоставляемым лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в связи с наличием «старшего» права у лица, подавшего возражение, на фирменное наименование, используемое в отношении части однородных услуг 39 класса МКТУ, является доказанным.

В части доводов лица, подавшего возражение, в отношении исключительных прав на используемое им в гражданском обороте коммерческого обозначения в

различном графическом исполнении   , коллегия отмечает следующее.

Анализируемые обозначения включают в свой состав в качестве основных индивидуализирующих элементов словесный элемент «Active» (элемент «Logistic» является слабым элементом, поскольку в силу своего значения [в пер. с англ. яз. на рус. яз. «логистика, логистический»] характеризует область деятельности лица, подавшего возражение. Оспариваемый товарный знак также содержит словесный элемент «АКТИВ», фонетически тождественный со словесным элементом «Active» используемых лицом, подавшим возражение, обозначений.

С учетом положений пункта 1 статьи 1539 Кодекса необходимо устанавливать, существует ли спорное обозначение, используется ли оно конкретным лицом для индивидуализации конкретного предприятия, с какого момента такое использование началось и продолжается ли его использование. Кроме того, следует устанавливать, обладает ли коммерческое обозначение достаточными различительными признаками и имеются ли соответствующие доказательства приобретения известности коммерческим обозначением на определенной территории. При этом, должна быть установлена вся совокупность условий, предусмотренных названной правовой нормой. В случае недоказанности наличия хотя бы одного из этих условий исключительное право на коммерческое обозначение не может считаться возникшим.

Действительно, в коммерческих предложениях [7], сопроводительной документации к договорам (например, накладные, бланки-заявки на перевозку грузов, приложения к договорам и т.п.) [4], в публикациях СМИ [11] присутствуют вышеуказанные комбинированные обозначения, в том числе в красно-белом цветовом сочетании.

Однако, само по себе использование обозначения не свидетельствует о наличии у него признаков, присущих коммерческому обозначению.

Согласно пункту 2 статьи 1538 Кодекса «коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения».

Как было указано выше, из материалов дела усматривается использование двух обозначений   лицом, подавшим

возражение, претендующих на статус коммерческого обозначения, что противоречит требованиям пункта 2 статьи 1538 Кодекса.

Кроме того, из материалов дела не следует, что лицо, подавшее возражение, представляет собой предприятие как имущественный комплекс, исходя из требований, предъявляемых пунктами 2 статьи 132 Кодекса («Предприятие») и статьей 1538 Кодекса («Коммерческое обозначение»). Так, каких-либо документов в отношении договоров аренды помещений, наличия оборудованных складских площадей, соответствующей техники для оказания услуг в области логистики в материалах дела не имеется.

Следовательно, у коллегии нет оснований считать, что лицо, подавшее возражение, обладает «старшим» правом на коммерческое обозначение.

Доводы отзыва правообладателя сводятся к оценке имеющихся в материалах дела доказательств, отсутвию сходства сравниваемых средств индивидуализации, а также недоказанности факта существования исключительного права на коммерческое обозначение. Согласно выписке из ЕГРЮЛ [12] право на фирменное наименование ООО «АктивЛогистикГрупп» правообладателя возникло 15.09.2015 позже даты регистрации юридического лица, подавшего возражение. Выводы коллегии о сходстве оспариваемого товарного знака и используемых лицом, подавшим возражение,

фирменного и наименования и обозначений

Active Logistic,

Active Logistic, приведен выше. В силу имеющегося сходства до степени смешения оспариваемого товарного знака и фирменного наименования, а также доказанного факта осуществления лицом, подавшим возражение, деятельности под своим фирменным наименованием, доводы отзыва не влияют на вышеизложенные выводы коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.03.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 686064 недействительным частично, а именно, в отношении услуг 39 класса МКТУ «авиаперевозки; доставка газет; доставка корреспонденции; доставка

пакетированных грузов; доставка товаров; доставка товаров, заказанных по почте; доставка цветов; логистика транспортная; перевозка в бронированном транспорте; перевозка грузовым автотранспортом; перевозка гужевым транспортом; перевозка и хранение отходов; перевозка мебели; перевозка на лихтерах; перевозка на паромах; перевозка при переезде; перевозка ценностей под охраной; перевозки автомобильные; перевозки баржами; перевозки водным транспортом; перевозки железнодорожные; перевозки морские; перевозки речным транспортом; перевозки санитарные; переноска грузов; работы погрузочно-разгрузочные; работы разгрузочные; расфасовка товаров; сбор вторсырья [транспорт]; транспортировка трубопроводная; услуги транспортные; фрахт [перевозка товаров на судах]; фрахтование; хранение товаров; хранение товаров на складах; экспедирование грузов; упаковка товаров; услуги по упаковке подарков; услуги водителей; услуги курьеров [доставка корреспонденции или товаров]; франкирование корреспонденции; информация о движении; информация по вопросам перевозок; информация по вопросам хранения товаров на складах; посредничество в морских перевозках; посредничество при перевозках; посредничество при фрахтовании; предоставление информации в области маршрутов движения».