

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение компании КАНПАК С.А., Польша (далее – заявитель), поступившее 10.03.2023, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.07.2022 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации №DM/214815, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Открывающее ушко банки для напитков» (варианты) в объеме представленных изображений:



Здесь следует отметить, что в варианте 1.1.-1.5 цвет изделия при изменении угла зрения меняется с зеленого на фиолетовый, в варианте 2.1-2.5 цвет меняется с синего на розовый, а в варианте 3.1-3.5 цвет меняется с розового на желтый.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе, мотивированное тем, что группа заявленных промышленных образцов не соответствует условию патентоспособности оригинальность.

В решении Роспатента указано, что ближайшим аналогом заявленных промышленных образцов является решение внешнего вида изделия открывашее ушко для банки компании Туборг (Дания), раскрытое на странице Интернет-сайта

<https://price-altai.ru/topic317075.html> , с подтвержденной датой раскрытия 12.05.2012 (далее – [1]).

При этом отличие заявленного решения внешнего вида изделия от наиболее близкого аналога заключается в незначительной проработке загиба металла по верху ушка на видах 1.2, 2.2, 3.2, а так же в цветовом исполнении заявленных решений.

Однако, эти отличительные особенности не влияют на создание иного общего впечатления, т.к. не являются зрительно активными по отношению к решению в целом и не создают иной зрительный образ (от ближайшего аналога) .

Вместе с тем в решении Роспатента отмечено, что при сравнении общих впечатлений, производимых каждым промышленным образцом заявленной группы и ближайшим аналогом принималась во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитывались ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения.

Таким образом, группа заявленных промышленных образцов не соответствует условию патентоспособности оригинальность и им не предоставляется правовая охрана согласно пунктам 1 и 3 статьи 1352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что в решение внешнего вида изделия, являющееся ближайшим аналогом [1], выполнено равномерным зеленым цветом одинаковым как с верхней так и с нижней стороны.

При этом отмечено, что заявленные промышленные образцы (варианты 1, 2 и 3) имеют оригинальное лакокрасочное покрытие, которое под разным углом зрения изменяет цвет промышленного образца. По мнению заявителя речь идет не об использовании в промышленном образце иного цвета, а о наличии в заявленных промышленных образцах существенного признака в виде оригинального колористического решения, заключающегося в том, что один и тот же предмет

имеет изменяющееся цветовое решение в зависимости от угла зрения, что существенным образом влияет на его зрительное впечатление.

Между тем в возражении отмечено, что в решении об отказе не выявлен аналог другого промышленного образца того же назначения, которое бы имело аналогичный существенный признак.

Следовательно, группа заявленных промышленных образцов (варианты 1, 2 и 3) соответствует условию патентоспособности «оригинальность», т.к. в соответствии с действующими правовыми нормами промышленный образец является оригинальным.

В корреспонденции поступившей 17.04.2023 заявителем представлены дополнительные материалы в виде CD-диска с видеофайлом, который демонстрирует изменение цветового решения заявленных промышленных образцов.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, показал следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (09.06.2021), правовая база для оценки патентоспособности группы заявленных промышленных образцов включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО), Женевский акт 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее - Акт) и Общую инструкцию к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее – Общая инструкция)

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в

частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 3 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (форм, пропорций составляющих частей и (или) элементов, колористического решения и другие);

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;

- изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия.

Согласно статьи 12(1) Акта ведомство любой указанной Договаривающейся стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся стороны.

Согласно статьи 12(2)(b) Акта в любом уведомлении об отказе излагаются все мотивы, являющиеся основанием для отказа.

Согласно правилу 18(2) Общей инструкции (а) уведомление о любом отказе относится к одной международной регистрации, датируется и подписывается Ведомством, направляющим уведомление.

(b) Уведомление содержит или указывает:

(i) Ведомство, направляющее уведомление;

(ii) номер международной регистрации;

(iii) все мотивы, являющиеся основанием для отказа, вместе со ссылкой на соответствующие основные положения законодательства;

(iv) если мотивы, являющиеся основанием для отказа, связаны со сходством с промышленным образцом, явившимся предметом предшествующей национальной, региональной или международной заявки или регистрации, дату подачи и номер заявки, дату приоритета (если таковая имеется), дату и номер (если таковой имеется) регистрации, копию изображения предшествующего промышленного образца (если это изображение доступно для публики) и имя и адрес владельца вышеупомянутого промышленного образца, как это предусмотрено в Административной инструкции;

(v) если отказ не относится ко всем промышленным образцам, являющимся предметом международной регистрации, то образцы, к которым он относится или не относится;

(vi) указание на то, может ли отказ быть пересмотрен или обжалован, и, если это так, то разумный, с учетом обстоятельств, срок для подачи любой просьбы о пересмотре или для обжалования отказа и указание органа, в который подается такая просьба о пересмотре или апелляция, с указанием, когда это применимо, того, что просьба о пересмотре или апелляция должны подаваться через посредство представителя, имеющего адрес в пределах территории Договаривающейся стороны, Ведомство которой вынесло решение об отказе; и

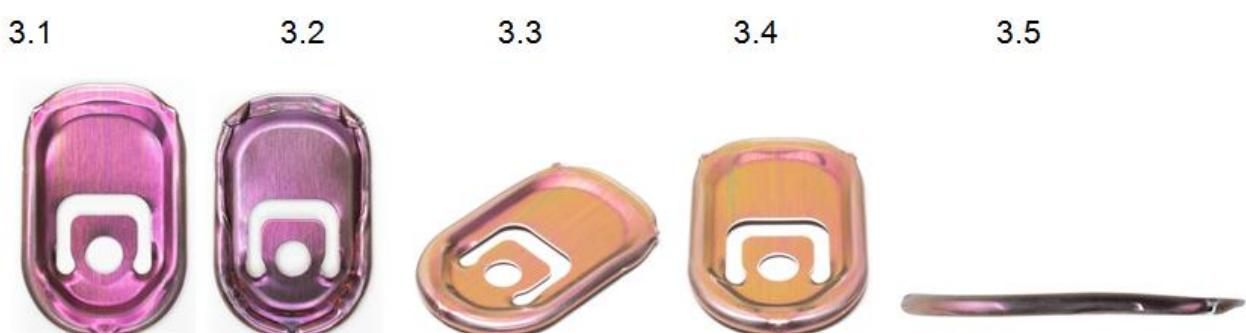
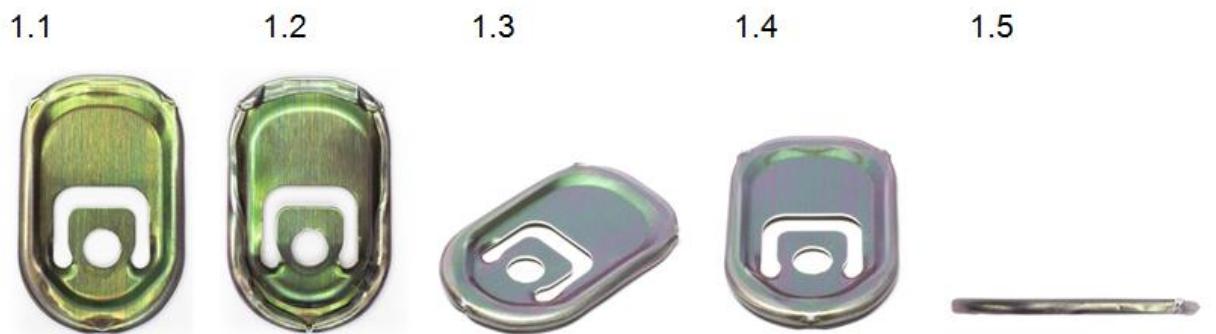
(vii) дату вынесения решения об отказе.

Существо группы заявленных промышленных образцов отображено на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, показал следующее.

Ближайшим аналогом группы заявленных промышленных образцов является решение внешнего вида изделия того же назначения - открывашее ушко для банки компании Туборг (Дания) [1].

Группа заявленных промышленных образцов (варианты 1, 2, 3):



отличается от решения внешнего вида изделия [1]



незначительной разницей в проработке загиба металла по верху ушка, а так же колористическим решением.

Вместе с тем в сравниваемых решениях внешнего вида изделий использованы одинаковые существенные признаки: форма в виде прямоугольника со скруглением по углам, расположение отверстий на ушке, ободок по краям переходящий в утопленную область.

Отличительные особенности, характеризующие проработку загиба металла по верху ушка, являются несущественными. Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными и не определяют общее зрительное впечатление. Данные признаки мало различимы и невыразительны, исключение их из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Следовательно, указанные признаки не определяют эстетические особенности внешнего вида изделия (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Что касается отличительных особенностей, характеризующих колористическое решение группы заявленных промышленных образцов, то они являются существенными, поскольку определяют эстетические особенности внешнего вида изделий, в частности сочетание цветов (см. процитированный выше пункт 71 Правил ПО).

Вместе с тем, вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого группой заявленных промышленных образцов, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из источника информации [1]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют группу заявленных промышленных образцов в целом по отношению к изделию, известному из источника информации [1]. Различия между группой заявленных промышленных образцов и изделием, известным из источника информации [1] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Таким образом, существенные признаки, характеризующие группу заявленных промышленных образцов, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 3) пункта 75 Правил ПО).

Следовательно, группа предложенных промышленных образцов не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Довод заявителя о том, что цвет заявленных открывающих ушек меняется, не изменяет сделанного выше вывода. Данная особенность не производит на информированного потребителя нового впечатления, поскольку в целом, общее впечатление, производимое группой заявленных промышленных образцов совпадает с общим впечатлением, производимым изделием, известным из источника информации [1].

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.03.2023, решение Роспатента от 15.07.2022 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации №DM/214815 оставить в силе.