

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правила рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства Науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, регистрационный № 59454, опубликованными на официальном интернет портале правовой информации www.pravo.gov.ru, 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020, рассмотрела возражение, поступившее 27.02.2023 от Антипова Владимира Николаевича (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 07.12.2022 о признании заявки на изобретение № 2021121734/28 отозванной.

При этом установлено следующее.

Заявка № 2021121734/28 на выдачу патента на изобретение «Способ идентификации аналога квантовой запутанности нейрональной активности мозга» была подана заявителем 21.07.2021. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ идентификации аналога квантовой запутанности нейрональной активности мозга, включающий применение зрительного восприятия и предъявление зрительной системе группы респондентов «Р» плоскостного изображения (U), регистрацию направления взора и определение X-координат на плоскости U, вычисление разности (ΔX) направления взора правого (R) и левого глаз (L) на плоскости U, построение гистограмм разности ΔX за промежуток времени (Δt), определение местоположения контура гистограммы разности в шкале ΔX , отличающийся тем, что, если местоположения гистограмм разности всех респондентов располагаются вне нулевых значений ΔX , то сравнивают их в шкале ΔX и при их совпадении идентифицируют состояние макро аналога квантовой запутанности».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято 07.12.2022 решение о признании заявки отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены запрашиваемые материалы, указанные в запросе от 07.12.2021, а представленная 21.06.2022 заявителем уточненная формула изобретения содержит признаки, изменяющие заявленное изобретение по существу.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

Доводы заявителя сводятся к тому, что включение в формулу изобретения признака «минимум для трех респондентов» не приводит к изменению сущности заявленного изобретения.

В отношении признака, касающегося «квантовой запутанности нейрональной активности мозга» в возражении отмечено, что отсутствие общепринятых и медицинских теорий в этой области связано «с первыми попытками» заявителя «объединить микро и макропроявление феномена квантовой запутанности, поскольку еще нет теорий такого подхода к

описанию нейрональной активности мозга».

Заявитель обращает внимание на то, что «настоящая заявка подпадает под пятый уровень классификации изобретений, предложенный Альтшуллером Г.С.».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.07.2021) правовая база включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее–Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированном в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1378 Кодекса, заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец дополнения, уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на изобретение, полезную модель или промышленный образец по существу.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу в одном из следующих случаев, если они содержат признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения или полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 6 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил копии в течение двух месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом исполнительной власти не более чем на десять месяцев.

В случае, если заявителем представлены дополнительные материалы, проверяется, не изменяют ли они заявку по существу (статья 1378). Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются. Такие материалы могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет об этом заявителя.

Согласно пункту 96 Правил ИЗ дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

Согласно пункту 97 Правил ИЗ, в случае если дополнительные материалы изменяют заявку по существу, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с указанием сведений, представленных в

дополнительных материалах, которые изменяют заявку по существу, предложением устранить выявленное нарушение в течение трех месяцев со дня его направления и сообщением о том, что в случае непредставления в указанный срок запрашиваемых материалов или ходатайства о продлении срока, заявка будет признана отозванной.

По результатам экспертизы по существу заявителю был направлен 07.12.2021 запрос, в котором сообщалось о необходимости представить сведения, позволяющие специалисту в данной области техники обеспечить на основании уровня техники возможность понимания смыслового содержания признака «идентификация аналога квантовой запутанности нейрональной активности мозга», указанного в вышеприведенной формуле изобретения, поскольку такое понятие, как «аналог квантовой запутанности нейрональной активности мозга» не выявлен в уровне техники.

Заявителю было предложено проанализировать содержащиеся в данном запросе доводы и воспользоваться правом представить уточненную формулу изобретения без изменения заявки на изобретение по существу.

Вместе с тем, анализ материалов заявки показал, что обсуждаемый выше признак, действительно, требует пояснений заявителя, поскольку его характеристика в указанной терминологии «квантовая запутанность нейрональной активности мозга» не ясна для специалиста в данной области, а в уровне техники такие понятия также не выявлены. Следовательно, не ясны и признаки «аналог...квантовой запутанности...мозга» и «макроаналог...квантовой запутанности...мозга», перед которыми ставится задача их идентифицирования.

В связи с этим следует согласиться с правомерностью направления 07.12.2021 в адрес заявителя запроса дополнительных материалов, без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно (пункт 6 статьи 1386 Кодекса).

В ответ на данный запрос заявитель представил 21.03.2022 ответ, в

котором указал, что применяемые им подходы основаны «на регистрации движения глаз с применением бинокулярного айтректора» и относятся к проведению «новейших исследований окуломоторной активности».

Представленные 21.03.2022 заявителем доводы относятся к общим суждениям о сознании и мышлении человека, и не содержат сведений об источнике информации научного характера, общепризнанного широкой научной общественностью, в котором представлены общепризнанные физические теории, из которых ясно следует, что собой представляют: «квантовая запутанность нейрональной активности мозга», «аналог» и «макроаналог» этой «запутанности».

В адрес заявителя была направлена 21.04.2022 очередная корреспонденция, в которой сообщалось о невозможности проведения дальнейшей экспертизы по существу по данной заявке, поскольку на дату ее подачи, а также в уровне техники не раскрыты общепризнанные физические теории, подтверждающие наличие квантовой запутанности нейрональной активности мозга у людей.

Данный вывод сделан на основании сведений из справочной литературы о том, что «Квантовая запутанность – наличие у двух и более объектов взаимосвязанных состояний. Если объекты находятся в запутанном (взаимосвязанном) состоянии, то, определив состояние одного из них, мы будем точно знать состояние другого независимо от того, где он находится. Явление квантово-механической запутанности экспериментально доказано. К настоящему времени исследованы запутанные состояния фотонов, электронов, отдельного атома, помещенного в определенную среду. При этом частицы, находящиеся на расстоянии 18 километров, проявляли свойства, предсказанные квантовой механикой» (Антон Воловецкий и др., Большая энциклопедия науки, 100 главных научных открытий, изменивших наш мир, Москва, 2017, с. 182, 183).

Данные сведения лишь свидетельствуют о том, что явление квантовой

запутанности присуще таким объектам микромира, как фотоны, электроны и отдельные атомы, но не органам живого организма, в частности, мозгу человека.

При этом возможность определения состояния одного из объектов, по которому возможно точно знать состояние другого независимо от того, где он находится, является сутью квантовой запутанности, а, соответственно, любому из аналогов квантовой запутанности также должно быть присуще данное свойство.

Однако в описании изобретения не показано, каким образом возможно на основании общепризнанных физических и медицинских теорий осуществить идентификацию аналога квантовой запутанности нейрональной активности мозга.

Заявителю было предложено в очередной раз проанализировать доводы и представить либо уточненную формулу изобретения, либо сведения из уровня техники о том, что человек может выступать в исследованиях в качестве «аналога квантовой запутанности» или о том, что «нейрональная активность мозга» является «аналогом квантовой запутанности фотонов, атомов...».

Заявителем в дополнительных материалах от 21.06.2022 представлена уточненная редакция формулы изобретения, охарактеризованная следующей совокупностью признаков:

«Способ применения зрительского восприятия, определения глубины, пространственной перспективы образов плоскостных изображений, заключающийся в том, что регистрируют движение глаз, предъявляют зрительной системе группе респондентов «Р» плоскостного изображения (U), размещают U на экране бинокулярного айтрекера, регистрируют направление взора и определение X-координат на плоскости U, вычисляют разность (ΔX) направления взора правого (R) и левого глаз (L) на плоскости U, строят гистограммы разности (ΔX) за промежуток времени (Δt),

определяют местоположения контура гистограммы разности в шкале (ΔX), и если местоположения гистограмм разности респондентов различных выборок, разделенных временем и местоположением, возрастом располагаются вне нулевых значений ΔX , то сравнивают их в шкале ΔX и при их совпадении идентифицируют состояние макро аналога квантовой запутанности».

В отношении признака, касающегося «аналога квантовой запутанности», доводы заявителя сводятся к тому, что широкой научной общественностью пока, действительно, не признается такое понятие, как «аналог квантовой запутанности нейрональной активности мозга». Однако, в предложенном изобретении (стр. 4 описания) говорится о том, что «аналог квантовой запутанности нейрональной активности мозга» - это восприятие трехмерных атрибутов образов плоскостных изображений, а изучение «квантовой запутанности для деятельности работы мозга находится лишь в начальной стадии». При этом принципы, которые лежат в основе поведения материи, также действуют в сферах сознания, общества и культуры.

Заявитель пояснил, что в уточненной формуле изобретения отражен такой фактор, как «движение глаз в восприятии глубины образов плоскостных изображений, который выведен на первый план».

Здесь целесообразно отметить, что, как уже было отмечено выше, «аналог квантовой запутанности» по отношению к «нейрональной активности мозга» относится к ненаучным терминам, следовательно, не может использоваться в материалах заявки (в описании и в формуле изобретения) для характеристики сущности заявленного способа.

Соответственно, использование признака, характеризующего макроаналог квантовой запутанности («...идентифицируют состояние макроаналога квантовой запутанности»), в уточненной формуле изобретения не устраняет причин, по которым дальнейшее проведение экспертизы невозможно.

Признаки уточненной формулы, касающиеся «определения глубины, пространственной перспективы образов плоскостных изображений», «различных выборок, разделенных временем и местоположением, возрастом», приводят к изменению заявки по существу, поскольку они не были раскрыты в материалах заявки на дату ее подачи (подпункт 2 пункта 96 Правил ИЗ).

На данный факт справедливо обращено внимание заявителя в очередном запросе от 09.08.2022, в котором было предложено представить либо уточненную формулу, либо сведения из уровня техники, подтверждающие научное и/или общепринятое использование терминов, которыми охарактеризованы включенные в формулу изобретения признаки, касающиеся «квантовой запутанности» мозговой активности, «макро аналога квантовой запутанности».

Заявителю правомерно предложено проанализировать доводы и воспользоваться правом представить уточненную формулу изобретения (пункт 82 Правил ИЗ), не изменяя заявку на изобретение по существу (пункту 97 Правил ИЗ).

Также было правомерно обращено внимание заявителя на недопустимость изменения заявки на изобретение по существу при корректировке формулы (см. пункт 2 статьи 1378 Кодекса).

Таким образом, направленный 09.08.2022 заявителю очередной запрос правомерен.

Заявитель представил 13.10.2022 формулу изобретения, уточненную путем включения признаков, касающихся наличия респондентов в исследованиях, а именно «минимум для трех респондентов».

Однако данные признаки отсутствуют в материалах заявки на дату ее подачи и приводят к изменению заявки по существу, что нарушает требования действующего законодательства (пункт 2 статьи 1378 Кодекса).

Таким образом, представленные 13.10.2022 заявителем

дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, поскольку предложенная в упомянутой корреспонденции заявителем формула, по-прежнему, составлена с нарушением предъявляемых к ней требований действующего законодательства.

Поскольку заявитель, несмотря на соответствующие разъяснения экспертизы, приведенные в упомянутых выше запросах, не представил скорректированную формулу изобретения, отвечающую установленным требованиям, в соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса, решение о признании заявки отозванной следует считать правомерным.

Заявителем приведены доводы о том, что «аналог квантовой запутанности нейрональной активности мозга» представляет собой восприятие трехмерных атрибутов образов плоскостных изображений, а изучение «квантовой запутанности» для деятельности работы мозга находится лишь в начальной стадии. Заявителем обращено внимание на то, что «принципы, которые лежат в основе поведения материи, действуют в сферах сознания, общества и культуры...». Однако данные доводы не влияют на сделанный выше вывод об изменении заявки на изобретение по существу, при отсутствии формулы изобретения, отвечающей требованиям к ее составлению предъявляемым действующим законодательством.

Представленные в возражении и озвученные на заседании коллегии от 30.03.2023 доводы заявителя о том, что им «предлагаются первые попытки объединить микро и макропроявление феномена квантовой запутанности», а в научном мире еще нет «теорий такого подхода к описанию нейрональной активности мозга», но при этом заявителем открыт такой феномен, как передача мыслей на расстоянии, свидетельствуют о наличии нового феноменального явления (телепатия), которое, прежде всего, должно быть подтверждено научным сообществом и, возможно, отнесено к «Открытию», но не изобретению.

На основании изложенного, можно констатировать, что сделанный в решении Роспатента вывод о признании заявки отозванной, является правомерным и не противоречит требованиям пункта 6 статьи 1386 Кодекса.

От заявителя поступила 07.04.2023 корреспонденция, в которой заявитель просит выдать патент и продолжить рассмотрение заявки с формулой изобретения, которая представлена на дату подачи заявки и продублирована в настоящей корреспонденции. Заявитель также обращает внимание на то, что при переписке с экспертным отделом ФИПС им «не были нарушены сроки ответов» на запросы. По технической сущности заявленного способа заявитель приводит доводы о том, что по теме развития зрительного восприятия получены 24 патента, а в отношении понятий «макроаналог квантовой запутанности» и «сингулярность» даны разъяснения в материалах заявки и в выданных патентах соответственно.

Здесь целесообразно отметить, что в результате анализа доводов, приведенных в решении Роспатента от 07.12.2022 и в возражении, на заседании коллегии от 30.03.2023 была озвучена резолютивная часть: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2023, решение Роспатента от 07.12.2022 оставить в силе.

Обоснованность указанного выше вывода коллегии отражена в мотивировочной части настоящего заключения, являющегося неотъемлемой частью решения Роспатента.

При этом, материалы, поступившие после оглашения резолютивной части, не привлекаются к анализу уже рассмотренного дела, поскольку, в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, иные, ранее отсутствующие доводы, не могут быть приняты во внимание, так как они представлены после удаления коллегии в совещательную комнату для формирования вывода по результатам рассмотрения спора (пункт 38 Правил ППС).

В отношении довода заявителя о том, что им не были нарушены сроки

ответов на запросы экспертизы, следует отметить, что заявка отозвана не по причине нарушения срока ответа, а по причине непредставления формулы изобретения, отвечающей установленным требованиям, в соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса (см. доводы выше).

Что касается полученных ранее « 24 патентов», а также применимой заявителем терминологии, то это не влияет на оценку правомерности решения Роспатента о признании настоящей заявки отозванной.

В отношении ходатайства о рассмотрении первоначальной формулы изобретения следует отметить, что процедура оспаривания решения Роспатента о признании заявки отозванной не связана с возможностью восстановления делопроизводства по данной заявке в соответствии со статьей 1389 Кодекса.

Однако целесообразно обратить внимание заявителя на возможность восстановления делопроизводства по данной заявке, при условии подачи заявителем соответствующего ходатайства в законодательно установленные сроки (пункт 1,2 статьи 1389 Кодекса).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2023, решение Роспатента от 07.12.2022 оставить в силе.