

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Индивидуального предпринимателя Морозова Алексея Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №131903, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №131903 на промышленный образец «Колба для кальяна» выдан по заявке №2021504522 с приоритетом от 09.09.2021. Обладателем исключительного права на патент является Добында Максим Александрович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

Колба для кальяна



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/wall-118173448_867?z=photo349732455_457241883%2F80605796f2f1c6a8d0 опубл. 26.07.2019 (далее – [1]);

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/wall-118173448_1043?z=photo-118173448_457239863%2Falbum-118173448_00%2Frev опубл. 11.04.2020 (далее – [2]);

- распечатка из сети Интернет https://vk.com/wall-118173448_786?z=photo-118173448_456239468%2Fa51b64ce80cec290a опубл. 08.08.2018 (далее – [3]);

- распечатка из сети Интернет <http://web.archive.org/web/20210418085314/https://ocean-hookah.com/shop/bowls/tradi-drop-mini-bowl-clear/> дата фиксации страницы 18.04.2021 (далее – [4]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://www.instagram.com/p/CLBfy6csn0U/?igshid=MDJmNzVkMjY=> опубл. 08.02.2021 (далее – [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, каждый из источников информации [1]-[5] может быть выбран в качестве наиболее близкого аналога

для оценки условий патентоспособности оспариваемого промышленного образца.

С возражением также представлены изображения вариантов выполнения колб для кальяна (аналоговый ряд) (далее – [6]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, 28.02.2023 представил отзыв по мотивам возражения.

Как отмечено в отзыве патентообладателя с возражением представлены стандартные (большие) колбы, высотой 25-27 см и максимальным диаметром 19 см для стандартных кальянов. В оспариваемом патенте, по мнению патентообладателя, мини колба высотой до 20 см и максимальным диаметром до 14 см.

Вместе с тем, как отмечает патентообладатель, колба по оспариваемому патенту отличается от внешних видов колб, представленных с возражением, по меньшей мере:

- выполнением высоты цилиндрического участка горлышка в верхней части участка меньше, чем высота остальной части горлышка;
- выполнением границы между цилиндрическим участком и нижележащей частью горлышка в виде плавно скругленного ребра;
- проработкой тулова колбы.

В отношении источника информации [4], патентообладатель отмечает, что публикация изображения изделия датируется 05.01.2023, т.е. после даты приоритета оспариваемого патента.

Вместе с отзывом были представлены:

- копия решения о выдаче оспариваемого патента (далее – [7]);
- описание из материалов заявки оспариваемого патента (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки

внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на следующих изображениях:



характеризуется следующими существенными признаками:

- выполнением колбы, состоящей из горлышка, тулова и дна;
- выполнением колбы в виде емкости открытой сверху, имеющей осесимметричную форму;
- выполнением тулова широким, с выпуклой боковой поверхностью;
- выполнением верхней части тулова сужающейся и плавно переходящей в горлышко;
- выполнением горлышка, превосходящим тулово по высоте и содержащим цилиндрический участок горловины, высота которого меньше, чем высота остальной части горлышка;
- выполнением горловины с выступающим наружу толстым, широким бортиком, имеющим больший диаметр, по сравнению с нижележащей частью горлышка;
- сопряжением нижней части тулова с дном изделия, выполненным сильно расширяющимся с образованием канавки, в месте их сопряжения;
- выполнением диаметра дна, превосходящим диаметр тулова.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным.

В отношении доводов патентообладателя о том, что сведения, содержащиеся в источнике информации [4], опубликованы после даты приоритета, необходимо отметить следующее.

Распечатка [4] представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет, а именно текстовую и графическую информацию. В распечатке [4] представлены сведения с помощью сервиса Wayback Machine, согласно

которым на 18.04.2021 содержится некая информация. При этом при открытии изображения в новой вкладке, появляется изображение колбы с датой 05.01.2023, т.е. после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, изображения были считаны сервисом Wayback Machine только 05.01.2023, что не подтверждает загрузку изображений до даты приоритета оспариваемого патента. Таким образом, сведения из распечатки [4], как справедливо отмечает патентообладатель, не могут быть отнесены к общедоступным, для целей проверки данного промышленного образца условиям патентоспособности.

Сравнительный анализ колбы по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [1]-[3], [5], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является колба, известная из распечатки [1].

Что касается сведений об изделии, представленном на распечатке [1], то они стали общедоступными на момент публикации изображения в социальной сети, что отражено на распечатке. Дата публикации изображения из распечатки [1] на данном Интернет-ресурсе автоматически добавляется к сведениям при их размещении. Сведения об изделии, представленном на распечатке [1] и размещенном на Интернет-ресурсе, стали общедоступными 26.07.2019, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (09.09.2021). Следовательно, изображение из распечатки [1] может быть включено в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Колба для кальяна по оспариваемому патенту:



и колба для кальяна, известная из распечатки [1]



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением колбы, состоящей из горлышка, тулова и дна;
- выполнением колбы в виде емкости открытой сверху, имеющей осесимметричную форму;
- выполнением тулова широким, с выпуклой боковой поверхностью;
- выполнением верхней части тулова сужающейся и плавно переходящей в горлышко;
- выполнением горлышка, превосходящим тулово по высоте и содержащим цилиндрический участок горловины, высота которого меньше, чем высота остальной части горлышка;
- выполнением горловины с выступающим наружу толстым, широким бортиком, имеющим больший диаметр, по сравнению с нижележащей частью горлышка;
- сопряжением нижней части тулова с дном изделия, выполненным сильно расширяющимся с образованием канавки, в месте их сопряжения.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, вопреки доводам патентообладателя, отличается от колбы, известной из распечатки [1], следующими признаками:

- выполнением диаметра дна, превосходящим диаметр тулова (в колбе из распечатки [1] диаметр дна приближен к диаметру тулова);
- выполнением цилиндрического участка горлышка меньшим по высоте, чем у колбы из распечатки [1].

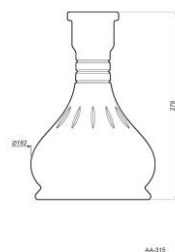
При этом упомянутые выше отличительные особенности обуславливают наличие у колбы по оспариваемому патенту эстетических особенностей внешнего вида изделия, поскольку являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункты 71 и 72 Правил).

В отношении довода патентообладателя о том, что с возражением представлены стандартные (большие) колбы, высотой 25-27 см и максимальным диаметром 19 см для стандартных кальянов, а в оспариваемом патенте мини колба высотой до 20 см и максимальным диаметром до 14 см, необходимо отметить следующее. Данные признаки не визуализируются на внешнем виде изделия по оспариваемому патенту и не могут быть отнесены к существенным признакам.

На основании изложенного, колбе, известной из распечатки [1], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия. Данный вывод справедлив и для источников информации [2]:



, [3]:



, [5]:



ввиду отсутствия в

них, по меньшей мере, указанных выше существенных отличительных признаков.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида колбы, известной из распечатки [1].

Этот вывод сделан на основании того, что указанные отличительные признаки характеризуют лишь проработку диаметра дна и отличающимся размером цилиндрической части горлышка. При этом они хотя и зрительно различимы, но не приводят к изменению общего впечатления на информированного потребителя, производимого внешним видом изделия по оспариваемому патенту, поскольку не формируют нового зрительного образа по отношению к решению внешнего вида изделия, известного из распечатки [1], и, как следствие, не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту. Следовательно, данные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

Выявленные выше различия между внешним видом колбы по оспариваемому патенту и колбой известной из распечатки [1] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Данный вывод также подкрепляется аналоговым рядом [6] подобных колб для кальяна, представленных лицом, подавшим возражение,



. Приведенный аналоговый ряд, показывает, что дизайнеры подобных изделий ограничены лишь размером отверстия колбы, для соединения с основной частью кальяна.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях

внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки [1], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этих рисунков (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Материалы заявки [7]-[8], представленные патентообладателем не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.12.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №131903 признать недействительным полностью.