

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 30.12.2020 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №724346, поданное компанией НЕЛОВИЯ ЛТД., Кипр (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.


Оспариваемый товарный знак « **ТРЕКРЕЗОЛИД** » по заявке №2018756974 с приоритетом от 24.12.2018 зарегистрирован 21.08.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №724346 на имя Усолье-Сибирский химико-фармацевтический завод», 665462, Иркутская обл., г. Усолье-Сибирское (далее – правообладатель) в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, информация о чем была опубликована 21.08.2019 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №16 за 2019 год.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №724346 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса, статьи 10^{bis} Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статьи 10 Кодекса, в отношении всех товаров 05 класса МКТУ.

Приведенные в возражении доводы сводятся к следующему:

- компания НЕЛОВИЯ ЛТД. обладает исключительным правом на товарные знаки «ТРЕКРЕЗАН» по свидетельству №338350 с приоритетом от 31.01.2006, «**TREKREZAN**» по свидетельству №432514 с приоритетом от 10.03.2010,



«» по свидетельству №432991 с приоритетом от 08.06.2010, зарегистрированных для товаров и услуг 03, 05, 35 классов МКТУ;

- компания НЕЛОВИЯ ЛТД. является единственным участником ООО «Гротекс» (ОГРН 1107847033535), которое производит 110 лекарственных препаратов и 1 фармацевтическую субстанцию, а также обладает 103 регистрационными удостоверениями на лекарственные препараты, среди которых «ТРЕКРЕЗАН» (регистрационное удостоверение №ЛСР-008909/09 от 06.11.2009) - адаптогенное средство, с действующим веществом «оксиэтиламмония метилфеноксиацетат»;

- ООО «Гротекс» активно продвигало (рекламировало) лекарственный препарат «ТРЕКРЕЗАН», в частности, в 2018 году по заказу Solopharm (на телеканалах первого и второго мультиплекса было показано 24 478 рекламных роликов этого лекарственного препарата; в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» за три месяца 2020 года (с 01.03.2020 по 31.05.2020) было произведено 11 358 750 показов этой рекламы (сообщения, посты, видеоролики);

- активная маркетинговая стратегия привела к высокой узнаваемости обозначения «ТРЕКРЕЗАН» для лекарственных средств: согласно Автономной некоммерческой организации «Аналитический центр Юрия Левады» (далее - АНО «Левада-Центр») обозначение «ТРЕКРЕЗАН» знакомо значительной доле потребителей (40%), купивших за последние 6 месяцев препараты для укрепления иммунитета, или трети от всех принявших участие в исследовании потребителей (28%);

- оспариваемый товарный знак «ТРЕКРЕЗОЛИД» по свидетельству №724346 сходен с товарными знаками «ТРЕКРЕЗАН» / «TREKREZAN» по свидетельствам №338350, №432514, №432991, принадлежащим компании НЕЛОВИЯ ЛТД. ввиду фонетического (наличие тождества звучания начальной и средней частей слов

«ТРЕКРЕЗ» / «TREKREZ»), графического (наличия одинаковых или сходных графем, одинакового цветового исполнения и расположения букв по отношению друг к другу) и семантического сходства (сравниваемые обозначения не имеют смыслового значения, однако ввиду активной маркетинговой стратегии обозначение «ТРЕКРЕЗАН» для лиц, которым известен этот препарат, он ассоциируется с лекарственным адаптогенным средством);

- сравниваемые обозначения «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕЗАН» / «TREKREZAN» используются для маркировки таких товаров как «лекарственные средства», имеющих при этом одно и то же действующее вещество;

- сходство сравниваемых обозначений «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕЗАН» / «TREKREZAN» подтверждается результатами опроса АНО «Левада-Центр (47% опрошенных воспринимают «ТРЕКРЕЗОЛИД» в целом как сходное до степени смешения с обозначением «ТРЕКРЕЗАН»);

- товары 05 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков однородны, поскольку одинаковы по роду и виду (лекарственные и лечебные препараты), имеют одинаковые потребительские свойства, функциональное назначение (употребляются для профилактики, диагностики, лечения и реабилитации), вид материала, из которого изготовлены (химические вещества), взаимодополняемы, характеризуются одинаковыми каналами сбыта и реализации (аптеки), кругом потребителей;

- таким образом, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками в отношении однородных товаров;

- лекарственные препараты, маркируемые словом «ТРЕКРЕЗОЛИД», воспринимаются потребителями рынка лекарственных препаратов как товары, произведённые дочерней компании лица, подавшего возражение (ООО «Гротекс» - производителя лекарственного препарата «ТРЕКРЕЗАН» (с тем же активным веществом, что и у «ТРЕКРЕЗОЛИДА» - «оксиэтиламмония метилфеноксиацетат»), обладающих устойчивой различительной способностью в силу их активного продвижения на рынке лекарственных средств посредством рекламы, при этом

упоминание препарата «ТРЕКРЕЗАН» в сети Интернет значительно превосходит упоминание препарата «ТРЕКРЕЗОЛИД» (53100 упоминаний против 2350);

- к ложности в восприятии производителя лекарственного препарата «ТРЕКРЕЗОЛИД» также приводят и недобросовестные действия правообладателя, который выпускает под этим наименованием препарат, идентичный по химической формуле («оксиэтиламмония метилфеноксиацетат») и действию препарата «ТРЕКРЕЗАН»;

- правообладатель оспариваемого товарного знака злонамеренно прибегает к схеме регистрации в качестве товарных знаков обозначений («ФЕНАЗЕПТИН» по заявке №2019704744, «ЛЕВОМИСЕПТ» по заявке №2019717849, «ОТИТОНОЛ» по заявке №2019718680), сходных до степени смешения с уже существующими широко известными товарными знаками третьих лиц («ФЕНАЗЕПАМ», «ЛЕОСЕПТ» по свидетельству №704937, «ОРАТАНОЛ» по свидетельству №655917), в последующем (или параллельно с этим процессом) занимается регистрацией уже самого лекарственного препарата под таким же торговым наименованием, используя химическую формулу, которая идентична зарегистрированным ранее широко известным лекарственным средствам (маркируемым сходными товарными знаками третьих лиц), тем самым правообладатель незаконно и недобросовестно максимизирует полезный эффект от недобросовестной конкуренции с компаниями, законно владеющими широко известными товарными знаками и регистрационными удостоверениями лекарственных препаратов.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №724346 недействительным полностью.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы:

- (1) Сведения об оспариваемом товарном знаке по свидетельству №724346;
- (2) Сведения о товарных знаках компании НЕЛОВИЯ ЛТД. по свидетельствам №338350, №432991, №432514;

(3) Сведения из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) с информацией об ООО «Гротекс»;

(4) Сведения о 103 лекарственных средствах, держателем / владельцем регистрационных удостоверений на которые является ООО «Гротекс» (распечатки с сайта Минздрава России);

(5) Сведения о 110 лекарственных средствах, производителем которых является ООО «Гротекс» (распечатки с сайта Минздрава России);

(6) Сведения об 1 фармацевтической субстанции, производителем которой является ООО «Гротекс» (распечатка с сайта Минздрава России);

(7) Информация о лекарственном препарате «ТРЕКРЕЗАН» (распечатка с сайта Минздрава России и с сайта trekrezan.ru);

(8) Подтверждение того, что Solopharm является коммерческим обозначением, используемым в хозяйственной деятельности компании НЕЛОВИЯ ЛТД. и ООО «Гротекс» (распечатка с сайта trekrezan.ru);

(9) Информация о количестве показов рекламных роликов лекарственного препарата «ТРЕКРЕЗАН» на телеканалах;

(10) Подтверждение размещения рекламы лекарственного препарата «ТРЕКРЕЗАН» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

(11) Подтверждение эффективности рекламы лекарственного препарата «ТРЕКРЕЗАН» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

(12) Экземпляр социологического отчёта АНО «Левада-Центр»;

(13) Анализ решений Роспатента с позицией о том, что «именно средним, и особенно начальным частям словесных обозначений уделяется особое внимание при восприятии знаков», и сравнение обозначений, признанных им сходными до степени смешения;

(14) Информация о лекарственном препарате «ТРЕКРЕЗОЛИД» (распечатки с сайта Минздрава России и с сайта trekrezan.ru);

(15) Анализ решений Роспатента с позицией о том, что «вероятность смешения потребителем сопоставляемых обозначений повышается, если противопоставленный знак используется для маркировки товаров (лекарственных

средств), имеющих одно и то же действующее вещество в одной сфере гражданского оборота», и сравнение обозначений, признанных им сходными до степени смешения;

(16) Информация о количестве упоминаний слова «ТРЕКРЕЗАН» в сети Интернет по данным поискового сайта <https://www.google.com/>;

(17) Информация о количестве упоминаний слова «ТРЕКРЕЗОЛИД» в сети Интернет по данным поискового сайта <https://www.google.com/>;

(18) Информация о заявке на обозначение «ФЕНАЗЕПТИН» (распечатка с сайта Роспатента), о лекарственном препарате под торговым наименованием «ФЕНАЗЕПТИН» (распечатка с сайта Минздрава России), о трёх лекарственных препаратах под торговым наименованием «ФЕНАЗЕПАМ» (распечатки с сайта Минздрава России), о трёх товарных знаках, защищающих обозначение «ФЕНАЗЕПАМ» (и его написание латиницей «PHENAZEPAMUM», распечатки с сайта Роспатента), о решении Роспатента (с текстом заключения коллегии Палаты по патентным спорам) по обозначению «ФЕНАЗЕПТИН» (распечатки с сайта Роспатента);

(19) Информация о заявке на обозначение «ЛЕВОМИСЕПТ» (распечатка с сайта Роспатента), о товарном знаке, защищающем обозначение «ЛЕОСЕПТ» (распечатка с сайта Роспатента), о решении Роспатента (с текстом заключения коллегии Палаты по патентным спорам) по обозначению «ЛЕВОМИСЕПТ» (распечатки с сайта Роспатента);

(20) Информация о заявке на обозначение «ОТИТОНОЛ» (распечатка с сайта Роспатента), о лекарственном препарате под торговым наименованием «ФЕНАЗЕПТИН» (распечатка с сайта Минздрава России), о двух товарных знаках, защищающих обозначение «ОПАТАНОЛ» (и его написание латиницей «OPATANOL», распечатки с сайтов Всемирной организации интеллектуальной собственности и Роспатента), о лекарственном препарате швейцарской компании Новартис АГ под торговым наименованием «ОПАТАНОЛ» (распечатка с сайта Минздрава России), о решении Роспатента (с текстом заключения коллегии Палаты

по патентным спорам) по обозначению «ОТИТОНОЛ» (распечатки с сайта Роспатента).

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №724346, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил свой отзыв, в котором выражает свое несогласие с доводами возражения, основные доводы отзыва при этом сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №724346 и принадлежащие компании НЕЛОВИЯ ЛДТ. товарные знаки по свидетельствам №338350, №432514, №432991 не являются сходными до степени смешения в силу их фонетических отличий, обусловленных разницей конечных частей [-ЗОЛИД] и [-ЗАН] / [-ZAN] и ударениями, при этом начальная часть [ТРЕКРЕ-] ([TREKRE-]) является слабой, поскольку используется в товарных знаках иных лиц, предназначенных для индивидуализации товаров 05 класса МКТУ: «ТРЕКРЕСИЛ» по свидетельству №684647; «ТРЕККИС» по международной регистрации №1127145;

- доводы правообладателя оспариваемого товарного знака по свидетельству №724346 об отсутствии сходства до степени смешения подтверждаются результатами социологического заключения Лаборатории социологической экспертизы Федерального социологического центра РАН (далее – социологический опрос Лаборатории социологической экспертизы);

- согласно методическим подходам по рациональному выбору лекарственных средств в части звукового сходства общее правило состоит в том, что при подсчете составляющих слова букв (звуков) различия между сравниваемыми названиями должны составлять 3 и более букв (знаков) в любом сочетании, в данном же случае их 4;

- представленный лицом, подавшим возражение, социологический отчет по вопросу сходства сравниваемых обозначений и возможности введения потребителя в заблуждение, подготовленный АНО «Левада-Центр», не является убедительным доказательством по делу, поскольку не репрезентативен для населения Российской Федерации, в нем неверно определена целевая аудитория и отсутствуют сведения о восприятии оспариваемого товарного знака на дату его приоритета;

- рецензия доктора социологических наук Денисовой Г.С. на социологический отчет АНО «Левада-Центр» свидетельствует о нарушении методологических подходов при проведении подобных исследований;

- поскольку сравниваемые товарные знаки не являются сходными до степени смешения, их сосуществование и использование не способны ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров;

- сосуществование торговых названий лекарственных средств «ТРЕКРЕЗОЛИД», «ТРЕКРЕЗАН», «ТРЕКРЕСИЛ» в Государственном реестре лекарственных средств свидетельствует о признании Министерством здравоохранения РФ отсутствия смешения фармацевтических препаратов под этими названиями на рынке лекарственных средств;

- факт активного использования противопоставленных товарных знаков на дату приоритета оспариваемого товарного знака и их ассоциирование с лицом, подавшим возражение, документами не подтвержден, при этом первоначально противопоставленные товарные знаки были зарегистрированы на имя третьих лиц (ООО «Витанта» и ФГУП «Государственный ордена Трудового Красного знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений») и лишь впоследствии уступлены лицу, подавшему возражение, при этом их использование осуществлялось не только ООО «Гротекс», но и ООО «Фарматрикс»;

- правообладатель использует оспариваемый товарный знак по свидетельству №724346, который предназначен для индивидуализации лекарственного препарата, имеющего регистрационное удостоверение Министерства здравоохранения РФ №ЛП-005865;

- отсутствие введения потребителя в заблуждение подтверждается выводами как социологического исследования Лаборатории социологической экспертизы, так и АНО «Левада-Центр»;

- лицо, подавшее возражение, не доказало факт злоупотребления правом или совершения акта недобросовестной конкуренции со стороны правообладателя

оспариваемого товарного знака, при этом установление такого факта относится к компетенции суда.

К отзыву прилагаются следующие документы (копии):

(21) Распечатки сведений из Государственного реестра лекарственных средств;

(22) Распечатки сведений о товарных знаках по свидетельству №684647 и международной регистрации №1127145;

(23) Заключение Лаборатории социологической экспертизы, 2021г.;

(24) Рецензия доктора социологических наук Денисовой Г.С. от 24.03.2021;

(25) Документы, подтверждающие использование оспариваемого товарного знака.

Кроме того, необходимо указать, что ознакомившись с отзывом правообладателем, лицо, подавшее возражение, представило свои пояснения на отзыв, основная аргументация которых сводится к следующему:

- результаты социологического опроса АНО «Левада-Центр» демонстрируют внушительные результаты в пользу доводов возражения, поскольку превышают пороговое значение в 20%, о котором идет речь в Постановлении Президиума ВАС №3691/06 от 18.07.2006 по делу №А40-10573/2004;

- вопреки доводам правообладателя, несовпадающими конечными частями сравниваемых обозначений являются не части [-ЗОЛИД] и [-ЗАН] / [-ZAN], а части [-ОЛИД] и [-АН] / [-AN], при этом не эти конечные, а начальные части [ТРЕКРЕ-] и [ТРЕКРЕ-] следует рассматривать в качестве сильных в составе сравниваемых товарных знаков;

- части [ЗОЛИД-] и [-ЗАН] / [-ZAN] являются слабыми, поскольку часто используются в составе торговых названий лекарственных средств и товарных знаков, зарегистрированных для товаров 05 классов МКТУ на имя разных правообладателей, в отличие от оригинальной части [ТРЕКРЕ-] и [ТРЕКРЕ-];

- торговые наименования лекарственных средств «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕСИЛ» зарегистрированы на 10 лет позже лекарственного средства «ТРЕКРЕЗАН», содержат одинаковое действующее вещество «оксиэтиламмония метлфеноксиацетат», что явилось основанием для подачи настоящего возражения;

- ссылка на правообладателя на методические походы при выборе торгового наименования лекарственных средств неправомерны, поскольку они не применяются с 10.10.2005 из-за принятия других методических рекомендаций, носят рекомендательный характер и не обязательны для исполнения;

- несмотря на доводы отзыва правообладателя, при сопоставительном анализе сравниваемых товарных знаков следует учитывать графический критерий сходства;

- представленный правообладателем социологический опрос Лаборатории социологической экспертизы содержит неточности и ошибки, в силу чего реальное восприятие потребителями сравниваемых обозначений было подвергнуто искажению, что следует из отзыва АНО «Левада-Центр» от 26.04.2021 №15 на заключение Лаборатории социологической экспертизы;

- кроме того, выводы правообладателя относительно результатов социологического опроса АНО «Левада-Центр» являются неверными, а исследование АНО «Левада-Центр» может служить убедительным доказательством позиции лица, подавшего возражение, что и подтверждается рецензией Фонда «ВЦИОМ», в которой указывается на наличие нарушений норм и правил, принятых профессиональным сообществом для решения задач в части формирования выработки исследования и определения целевой аудитории, корректности вопросов анкет и отсутствия недостатков методики социологического исследования;

- правообладатель злонамеренно прибегает к схеме регистрации в качестве товарных знаков обозначений, сходных до степени смешения с уже существующими известными товарными знаками «ФЕНАЗЕПАМ», «ЛЕОСЕПТ», «ОПАТАНОЛ», при этом отказ в регистрации этих товарных знаков Роспатента подтвержден вступившими в законную силу решениями Суда по интеллектуальным правам;

- сведения о наличии зарегистрированных товарных знаков «ТРЕКРЕСИЛ» по свидетельству №684647; «ТРЕККИС» по международной регистрации №1127145 не должны приниматься в настоящем деле, поскольку поданы на регистрацию позднее товарных знаков «ТРЕКРЕЗАН» / «ТРЕКРЕЗАН» лица, подавшего возражение;

- вопреки доводам правообладателя сосуществование торговых названий лекарственных средств «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕСИЛ» в Государственном реестре

лекарственных средств не свидетельствует о признании Министерством здравоохранения Российской Федерации отсутствия смешения этих обозначений, поскольку данный орган не наделен полномочиями для разрешения вопросов интеллектуальной собственности.

К поступившим пояснениям лица, подавшего возражение, приложены следующие документы:

(26) Сведения о заявке правообладателя на оспариваемый товарный знак «ТРЕКРЕЗОЛИД»;

(28) Сведения о зарегистрированных в Российской Федерации для товаров 05 класса МКТУ товарных знаках и лекарственных препаратах, содержащих в составе элементы [-ЗАН] / [-ZAN], [ТРЕКРЕ-], [-ЗОЛИД];

(29) Скан отзыва АНО «Левада-Центр» №15 от 26.04.2021 на Заключение Лаборатории социологической экспертизы;

(30) Рецензия Фонда «ВЦИОМ» на исследование АНО «Левада-Центр»;

(31) Решение Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2021 по делу №СИП-1085/2020, которым отказано в удовлетворении заявления правообладателя в отношении обозначения «ЛЕВОМИСЕПТ»;

(32) Решение Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2021 по делу №СИП-1096/2020, которым отказано в удовлетворении заявления правообладателя в отношении обозначения «ЛЕВОМИСЕПТ».

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение и правообладателя, коллегия признала доводы возражения необоснованными.

С учетом даты (21.08.2019) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №724346 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской

Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно требованиям пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Исходя из положений пункта 1 статьи 1513 Кодекса, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, предусмотренные статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 191 Кодекса, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Согласно пункту 1 статьи 192 Кодекса срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года срока.


Как отмечалось выше, сведения о предоставлении правовой охраны товарному знаку по свидетельству №724346 были опубликованы 21.08.2019 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №16 за 2019 год. В этой связи предусмотренный законодательством пятилетний срок для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №724346 начинается с 22.08.2019 и заканчивается 21.08.2024, в данном случае он был соблюден при подаче возражения.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным

положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №724346 по основаниям, предусмотренным пунктами 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса, явилось, имеющееся, по мнению компании НЕЛОВИЯ ЛТД. нарушение ее исключительного права на товарные знаки «ТРЕКРЕЗАН» по свидетельству №338350, «**TREKREZAN**» по свидетельству



№432514, «» по свидетельству №432991. Наличие у лица, подавшего возражение, «старшего» права на указанные товарные знаки, которые, по его мнению, сходны до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, позволяет признать компанию НЕЛОВИЯ ЛТД. заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №724346 лицом.

Оспариваемый товарный знак «**ТРЕКРЕЗОЛИД**» по свидетельству №724346 с приоритетом от 24.12.2018 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита. Товарный знак зарегистрирован для товаров 05 класса МКТУ *«препараты фармацевтические; препараты химико-фармацевтические; медикаменты; препараты химические для фармацевтических целей; препараты химические для медицинских целей; продукты фармацевтические».*


По существу возражения необходимо указать следующее.

Противопоставленный товарный знак «ТРЕКРЕЗАН» по свидетельству №338350 с приоритетом от 31.01.2006 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами кириллического алфавита. Товарный знак зарегистрирован для товаров 05 класса МКТУ *«фармацевтические, ветеринарные и гигиенические препараты, бальзамы медицинские, витаминные препараты, кормовые добавки для медицинских целей, лечебные мази, мази медицинские, тонизирующие средства (лекарственные препараты), укрепляющие и*

успокаивающие средства, кормовые добавки для медицинских целей, лекарственные препараты для медицинских целей, лекарственные средства для человека и животных, лосьоны для фармацевтических целей, таблетки для фармацевтических целей, химико-фармацевтические препараты».

Противопоставленный товарный знак «**TREKREZAN**» по свидетельству №432514 с приоритетом от 10.03.2010 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Товарный знак зарегистрирован для товаров 05 класса МКТУ «*фармацевтические, ветеринарные и гигиенические препараты, бальзамы медицинские, витаминные препараты, кормовые добавки для медицинских целей, лечебные мази, мады медицинские, тонизирующие средства (лекарственные препараты), укрепляющие и успокаивающие средства, лекарственные препараты для медицинских целей, лекарственные средства для человека и животных, лосьоны для фармацевтических целей, таблетки для фармацевтических целей, химико-фармацевтические препараты*».




Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №432991 с приоритетом от 08.06.2010 является объемным, включает изображение коробки белого цвета, на которой на фоне красной полосы расположен словесный элемент «ТРЕКРЕЗАН», выполненный стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита, и стилизованное изображение таблетки. Товарный знак зарегистрирован для товаров 05 класса МКТУ «*фармацевтические, ветеринарные и гигиенические препараты, бальзамы медицинские, витаминные препараты, кормовые добавки для медицинских целей, лечебные мази, мады медицинские, тонизирующие средства (лекарственные препараты), укрепляющие и успокаивающие средства, лекарственные препараты для медицинских целей, лекарственные средства для человека и животных, лосьоны для фармацевтических целей, таблетки для фармацевтических целей, химико-фармацевтические препараты*».

Обращение к перечням товаров 05 класса МКТУ сравниваемых товарных знаков показало, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №724346 зарегистрирован для индивидуализации фармацевтических препаратов и лекарственных средств. В свою очередь противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №338350, №432514, №432991 также зарегистрированы продукции лекарственного назначения и средств фармацевтики. Сопоставляемые товары либо идентичны, либо соотносятся друг с другом как вид / род, имеют одинаковое назначение и круг потребителей, реализуются через одни и те же каналы сбыта - аптеки, следовательно, однородны. Однородность сопоставляемых товаров 05 класса МКТУ является очевидной и правообладателем не оспаривается.

Вместе с тем сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака «**ТРЕКРЕЗОЛИД**» по свидетельству №724346 и противопоставлений «ТРЕКРЕЗАН» по свидетельству №338350, «**TREKREZAN**» по свидетельству



№432514, «» по свидетельству №432991 на предмет их сходства показал следующее.

Словесные индивидуализирующие элементы «ТРЕКРЕЗОЛИД», «ТРЕКРЕЗАН» / «TREKREZAN» оспариваемого и противопоставленных товарных знаков представляет собой фантазийные обозначения, не являющиеся лексической единицей какого-либо языка, использующего в своей письменности буквы как кириллицы, так и латиницы. Данное обстоятельство обуславливает вывод о невозможности сопоставления сравниваемых обозначений по семантическому критерию сходства, и, как следствие, о второстепенности данного критерия при их анализе. В этой связи основное значение приобретают фонетический и графический критерии сходства.

Анализ сравниваемых обозначений по фонетическому критерию сходства показал, что слово «ТРЕКРЕЗОЛИД» состоит из 11 букв/звуков, 4 слогов [ТРЕК-][РЕ-][ЗО-][-ЛИД], имеет ударение на последний слог [-ЛИД].

В свою очередь словесное обозначение «ТРЕКРЕЗАН» и его транслитерация буквами латинского алфавита «TREKREZAN» состоят из 9 букв/звуков, 3 слогов [ТРЕК-][РЕ-][-ЗАН] / [TREK-][RE-][-ZAN], характеризуются ударением на последний слог [-ЗАН] / [-ZAN].

Коллегия проанализировала доводы лица, подавшего возражение, и правообладателя оспариваемого товарного знака о том, какие части сравниваемых товарных знаков, по мнению сторон спора, обладают слабыми индивидуализирующими свойствами.

Так, из представленных документов (22), (28) усматривается, что как начальная часть сравниваемых обозначений [ТРЕКРЕ-], так и их конечные части [-ЗАН] / [-ZAN] / [-ЗОЛИД] входят в качестве формант в состав зарегистрированных на имя третьих лиц товарных знаков. В этой связи оснований для вывода о том, что какая-либо составляющая сравниваемых обозначений акцентирует на себя внимание потребителя в первую очередь и оказывает непосредственное влияние на формирование всего звукоряда в целом, не имеется. Следует констатировать, что сравниваемые индивидуализирующие словесные элементы «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕЗАН» / «TREKREZAN» не совпадают по большинству признаков фонетического сходства, так как отличаются количеством и составом букв/звуков, в сравниваемых обозначениях под ударением находятся слоги с разным звуковым составом, при этом все звуки четко произносятся. Следовательно, сходство сравниваемых знаков по фонетическому критерию сходства словесных обозначений отсутствует.

В части анализа визуального сходства сравниваемых обозначений следует отметить, что они предназначены для индивидуализации товаров 05 класса МКТУ, представляющих собой средства фармацевтики. Потребители фармацевтических препаратов ориентируются в первую очередь на название препаратов, поэтому основное значение все-таки имеет их фонетическая составляющая. Вместе с тем следует отметить, что оспариваемый товарный знак является словесным, выполнен стандартным шрифтом без каких-либо запоминающихся визуальных особенностей, влияющих на восприятие потребителя. В этой связи графический критерий сходства

также приобретает второстепенное значение, обуславливая ведущую роль фонетического критерия сходства при восприятии сравниваемых товарных знаков. При этом следует отметить, что наличие разных графем в составе сравниваемых индивидуализирующих словесных элементов «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕЗАН» / «TREKREZAN», способствует разному визуальному восприятию этих обозначений.

Отсутствие же фонетического и графического сходства сравниваемых фантазийных обозначений позволяет прийти к выводу о том, что они ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

В части довода лица, подавшего возражение, о необоснованной ссылке правообладателя на Методические рекомендации по рациональному выбору названий лекарственных средств, по общему правилу которых отличия между сравниваемыми торговыми названиями лекарственных средств должны составлять три и более букв (знаков), то он принят к сведению. Упомянутые рекомендации действительно не являются нормативным документом применительно к данному спору, тем не менее, они не противоречат Правилам и существующим методологическим экспертным подходам.

Необходимо также отметить, что выдача Министерством здравоохранения Российской Федерации регистрационных удостоверений на лекарственные препараты с торговыми названиями «ТРЕКРЕЗОЛИД» (№005865), «ТРЕКРЕЗАН» (№008909/09), «ТРЕКРЕСИЛ» (№ЛП-005402), имеющих одинаковое назначение (адаптогенное средство) и действующее вещество (оксиэтиламмония метилфеноксиацетат), свидетельствуют о том, что вышеупомянутый орган не усматривает наличия их смешения в гражданском обороте.

Об отсутствии ассоциирования сопоставляемых товарных знаков друг с другом свидетельствуют результаты опроса общественного мнения (23), подготовленного Лабораторией социологической экспертизы. Так, у большинства опрошенных респондентов обозначения «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕЗАН» / «TREKREZAN» не ассоциируются друг с другом.

Необходимо отметить, что лицо, подавшее возражения, аргументируя свои доводы об ассоциировании товарного знака «ТРЕКРЕЗОЛИД» по свидетельству

№724346 с противопоставленным товарным знаком «ТРЕКРЕЗАН» по свидетельству №338350, руководствуется выводами, приведенными в отчете АНО «Левада-Центр» (12), подготовленным по результатам социологического опроса потребителей фармацевтических и прочих препаратов для медицинских или ветеринарных целей, препаратов для укрепления иммунитета человека, препаратов туалетных нелечебных, проведенным с 19 по 22 июня 2020 года в Москве, Санкт-Петербурге, Северо-Западном, Центральном, Приволжском, Южном, Северо-Кавказском, Уральском, Сибирском федеральных округах. Количество опрошенных совершеннолетних опрошенных респондентов составляет 1000 человек.

Так, согласно приведенным данным, 47% респондентов считают, что словесные товарные знаки «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕЗАН» сходны в целом, а для 41% опрошенных эти знаки сходными не являются. При сравнении сравниваемых товарных знаков респондентами оценивался как звуковой критерий сходства этих обозначений, так и семантический и графический критерии. Так, 48% респондентов сочли сравниваемые товарные знаки сходными по звучанию (45% опрошенных не считают их таковыми), 41% - по внешнему виду (против 50% опрошенных, не считающих товарные знаки сходными по внешнему виду), 46% - по смыслу (для 32% респондентов товарные знаки сходными по смыслу не являются).

При этом большинство опрошенных респондентов (56%) опрошенных указало, что не смогли бы перепутать сравниваемые товарные знаки, и лишь 32% опрошенных пришли к противоположным выводам. Соответственно, 44% респондентов полагают, что товарные знаки принадлежат разным производителям, а 35% опрошенных относят их к одному или связанным друг с другом производителям.

Следует указать, что при анализе представленных результатов опроса общественного мнения АНО «Левада-Центр» (12) коллегия приняла во внимание довод лица, подавшего возражение, о преодолении 20% порогового значения результатов социологического опроса, влияющего согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 №3691/06 на вывод о возможности смешения товарных знаков.

Тем не менее, следует констатировать, что при проведении опроса мнение респондентов разделилось, поскольку полученные результаты о сходстве сравниваемых обозначений находятся практически на одном уровне с результатами об их несходстве – 47% против 41%. При этом, большая часть опрошенных респондентов (56%) сообщает о том, что не перепутает сравниваемые товарные знаки. Указанные результаты не дают оснований для вывода коллегии о наличии сходства сравниваемых товарных знаков «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕЗАН» до степени их смешения.

Кроме того, необходимо указать, что, по мнению коллегии, представленный опрос общественного мнения (12) следует оценивать критически с точки зрения его репрезентативности и достоверности полученных результатов. Поскольку требования к репрезентативности социологических опросов нормативными актами не установлены, коллегия руководствуется правовыми судебными подходами, применяемыми по аналогичной категории дел (см. например, решение Суда по интеллектуальным правам №656/2020).

Так, суд ориентируется на общие подходы правоприменительной практики, нашедшие отражение, в том числе в Рекомендациях по проведению опроса потребителей по вопросу общеизвестности товарного знака в Российской Федерации, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 01.06.2001 № 74 (далее — Рекомендации №74).

Согласно названным Рекомендациям №74 для отражения объективных данных проведенного социологического опроса, необходимо непосредственное участие в опросе 1500 потребителей. Суд полагает, что участие в опросе меньшего количества человек (в данном опросе АНО «Левада-Центр» (12) приняло участие только 1000 человек), даже безотносительно к территориям (населенным пунктам), на которых проводился такой опрос, не позволяет сделать вывод о репрезентативности результатов такого опроса. Кроме того, в опросе приняла участие нерелевантная группа респондентов, а именно, потребители прочих препаратов для ветеринарных целей, препаратов туалетных нелечебных, в то время как оспариваемый товарный знак по свидетельству №724346 для этой группы товаров не зарегистрирован.


Также коллегия обращает внимание, что достоверность полученных результатов порочит вывод опрошенных респондентов о наличии смыслового сходства сравниваемых товарных знаков «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕЗАН», поскольку, как указывалось выше, данные обозначения являются изобретенными и никакого семантического значения не имеют.

Что касается противопоставленных товарных знаков «**TREKREZAN**» по



свидетельству №432514, «» по свидетельству №432991, то в отношении них опрос АНО «Левада-Центр» не проводился.

В свою очередь правообладатель оспариваемого товарного знака также представил соответствующее заключение Лаборатории социологической экспертизы (23), подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного с 19.02.2021 по 24.03.2021 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей фармацевтических препаратов для медицинских и ветеринарных целей, препаратов для укрепления иммунитета человека (05 класс МКТУ). Целью исследования являлось определение наличия или отсутствие сходства между товарным знаком «**ТРЕКРЕЗОЛИД**» по свидетельству №724346 и противопоставлений «**ТРЕКРЕЗАН**» по свидетельству №338350,

«**TREKREZAN**» по свидетельству №432514, «» по свидетельству №432991, а также наличие или отсутствие опасности введения потребителей в заблуждение товарного знака по свидетельству №724346 относительно производителя ООО «Гротекс» как в настоящее время, так и на дату 24.12.2018. В опросе приняло участие 1500 человек из 6 городов Российской Федерации (Москва (500 человек), Санкт-Петербург (500 человек), Владивосток (125 человек), Екатеринбург (125 человек), Казань (125 человек), Краснодар (125 человек)), т.е. необходимое минимальное рекомендованное количество респондентов.

Согласно приведенным в заключении Лаборатории социологической экспертизы (23) данным, оспариваемый товарный знак по свидетельству №724346 и товарные знаки по свидетельствам №338350, №432514, №432991 не являются сходными до степени смешения с точки зрения опрошенных респондентов. Так, большинство опрошенных (88%) утверждают, что при взгляде на товарный знак «ТРЕКРЕЗОЛИД» у них не возникает ассоциаций ни с каким другим обозначением, включая противопоставленные товарные знаки. При этом большинство респондентов (77% - 78%) полагают, что препараты под оспариваемым знаком и товарными знаками по свидетельствам №338350, №432514, №432991 производятся разными компаниями и подавляющее большинство человек (92% - 93%) могут однозначно отличить тестируемые обозначения друг от друга, исключая возможность путаницы при покупке.

Указанный социологический опрос Лаборатории социологической экспертизы носил ретроспективный характер (анализировалось мнение респондентов как на дату приоритета оспариваемого товарного знака, так и на дату проведения опроса), при этом в нем исследовался вопрос наличия или отсутствия фонетического, графического и семантического критерия сходства при восприятии сравниваемых товарных знаков. Свыше 90% опрошенных респондентов пришли к выводу о том, что тестируемые товарные знаки отличаются по всем упомянутым критериям сходства. Следует указать, что в приложенной к заключению Лаборатории социологической экспертизы (23) анкете содержатся уточнения в части семантического критерия сходства, из которых усматривается логика опрашиваемых респондентов при ответе на вопрос, связанный с этим критерием сходства. Так, вывод части респондентов о наличии смыслового сходства сравниваемых обозначений базировался либо на их знании о действующем веществе сравниваемых товарных знаков, либо на предположении, что при наличии звукового и визуального сходства, эти знаки могут быть сходны и по смыслу. То есть данный вопрос был основан на допущении и домысливании, а не на конкретном знании опрашиваемых респондентах о наличии смысловой составляющей сравниваемых товарных знаков.

В связи с приведенными результатами опросов общественного мнения (12), (23) следует упомянуть представленные лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №724346 рецензии (24), (29), (30) на эти исследования, при этом первые две упомянутых рецензии содержат критическую оценку методических и методологических подходов при проведении социологических исследований (12), (23), однако не содержат фактической информации о фальсификации указанных в них результатов. В этой связи у коллегии нет оснований не учитывать приведенные в представленных опросах (12), (23) данные.

Таким образом, исходя из совокупности вышеизложенных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии ассоциирования товарных знаков по свидетельствам №724346, №338350, №432514, №432991 друг с другом, коллегия пришла к выводу о необоснованности доводов поступившего возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №724346 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Принимая во внимание фонетические и графические отличия сравниваемых товарных знаков, можно сделать вывод, что оспариваемый и противопоставленные товарные знаки не сходны друг с другом в целом, следовательно, однородные товары 05 класса МКТУ, для сопровождения которых эти обозначения предназначены, не смешиваются потребителем в гражданском обороте.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, то они представляются необоснованными.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Как было установлено выше, оспариваемый товарный знак «**ТРЕКРЕЗОЛИД**» по свидетельству №724346 и принадлежащие лицу, подавшему возражение, товарные знаки «**ТРЕКРЕЗАН**» по свидетельству



№338350, «**TREKREZAN**» по свидетельству №432514, «**ТРЕКРЕЗАН**» по свидетельству №432991 не являются сходными до степени смешения, а, следовательно, не могут ассоциируются друг с другом в гражданском обороте при сопровождении однородных товаров (лекарственных препаратов). В этой связи нет оснований полагать, что оспариваемый товарный знак вызывает не соответствующие действительности представления о его правообладателе.

Коллегия приняла к сведению представленные лицом, подавшим возражение, документы (7) - (11), касающиеся наличия в гражданском обороте на территории Российской Федерации лекарственного препарата «ТРЕКРЕЗАН», держателем регистрационного удостоверения на который является ООО «Гротекс».

Однако указанного обстоятельства не достаточно для вывода о том, что на дату (24.12.2018) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №724346 потребитель был введен в заблуждение относительно изготовителя лекарственного препарата, маркированной обозначением «ТРЕКРЕЗАН», ассоциируя его исключительно с продукцией компании лица, подавшего возражение.

Следует констатировать, что представленные документы (10), (11) выходят за дату приоритета оспариваемого товарного знака и касаются 2020 года, а документ (7), (8) не содержит каких-либо сведений о дате размещения информации о препарате «ТРЕКРЕЗАН» в сети Интернет на сайте <https://trekrezan.ru>.

Что касается рекламной компании препарата «ТРЕКРЕЗАН» на телевидении в марте, апреле, октябре, ноябре, декабре 2018 года, то сам по себе он не свидетельствует ни о наличии знания потребителя об этом препарате, ни об ассоциировании его с оспариваемым товарным знаком.

По мнению лица, подавшего возражение, документом, подтверждающим его выводы о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №724346 требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, также является упомянутый выше социологический опрос АНО «Левада-Центр» (12).

Относительно представленного социологического опроса АНО «Левада-Центр» (12) следует указать, что помимо изложенных выше критических выводов в части его репрезентативности и достоверности полученных результатов, социологический опрос не содержит ретроспективных данных мнения опрошенных респондентов на дату (24.12.2018) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №724346, а отражает ситуацию на середину 2020 года, т.е. на период времени, когда проводился сам опрос.

Необходимо также отметить, что в социологическом опросе не исследовался вопрос о том, с каким лицом ассоциируются сравниваемые товарные знаки.

Также необходимо указать, что согласно результатам социологического опроса АНО «Левада-Центр» (12) больше половины опрошенных респондентов (56%) не смогли бы перепутать товары, маркированные товарными знаками «ТРЕКРЕЗОЛИД» и «ТРЕКРЕЗАН», а 44% опрошенных относят их к разным производителям.

В свою очередь заключение Лаборатории социологической экспертизы (23) показало отсутствие способности оспариваемого знака по свидетельству №724346 вводить потребителя в заблуждение. Подавляющее большинство (почти 80%) опрошенных респондентов как на дату опроса, так и на дату (24.12.2018) приоритета товарного знака по свидетельству №724346 полагали, что лекарственные препараты под сравниваемыми обозначениями производятся разными, никак не связанными между собой компаниями, что свидетельствует об отсутствии введения потребителей в заблуждение. Более 90% респондентов указали, что могут

однозначно отличить тестируемые обозначения друг от друга, исключая возможность путаницы при покупке, аналогичные результаты были получены по состоянию на дату приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, исследовав все материалы дела в совокупности, коллегия не усматривает наличия оснований для вывода о том, что на дату (24.12.2018) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №724346 у потребителя имелись стойкие ассоциации между этим товарным знаком и товарными знаками компании НЕЛОВИЯ ЛТД. как происходящими из одного источника. Следовательно, довод возражения о способности оспариваемого товарного знака вызывать у потребителя не соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение относительно изготовителя по смыслу требований, изложенных в подпункте 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не является убедительным.

Принимая во внимание все вышеизложенные обстоятельства дела в совокупности, коллегия не находит оснований для удовлетворения поступившего возражения.

Что касается доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №724346 положениям статьи 10^{bis} Парижской конвенции по охране промышленной собственности, а также статье 10 Кодекса, то необходимо отметить, что установление факта злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции при регистрации и использовании товарного знака не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, данный вопрос может быть разрешен в установленном законом порядке уполномоченными органами (федеральной антимонопольной службой или судом).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №724346.