

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.11.2010 от ООО «Пас Тер» и Семеновой Галины Юрьевны (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 55579, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 55579 на полезную модель «Ортопедический матрас» выдан по заявке №2005139852/22 с приоритетом от 21.12.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью «НИКА-МЕД», впоследствии изменившем наименование на ООО «НИКАМЕД» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Ортопедический матрас, имеющий поверхность, образованную несколькими соединенными между собой отсекам из вспененного материала с тканевым покрытием, отличающийся тем, что отсеки, образующие поверхность матраса, выполнены в виде поперечных ширине матраса вытянутых от одной его длинной стороны до его другой длинной стороны полос, соединенных между собой по своим длинным сторонам, с последовательным чередованием этих полос по длине матраса, при этом каждый из отсеков выполнен выпуклым по своей короткой стороне с

образованием за счет поперечной выпуклости каждого из отсеков общей волнообразной формы матраца, причем отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала и/или дисперсным волокнистым материалом, а продольные стороны отсеков в виде вытянутых полос по месту их соединения между собой выполнены волнообразными или прямолинейными.

2. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что отсеки образованы двумя слоями вспененного материала, покрытых сверху тканевым покрытием, между которыми размещен дополнительный слой армирующего материала.

3. Ортопедический матрац по п.2, отличающийся тем, что в качестве армирующего материала использован флизелин.

4. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что отсеки разделены между собой механически строчкой прямого стяжка или двойной строчкой прямого стяжка.

5. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что в качестве дисперсного волокнистого материала использовано волокно полиэфирное полое с силиконом.

6. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что сферические массажные элементы в виде шариков различного диаметра выполнены из материала плотностью в пределах $18 \text{ кг/м}^3 \pm 4\%$.

7. Ортопедический матрац по п.1, отличающийся тем, что в качестве вспененного материала использован материал с плотностью в пределах $25 \text{ кг/м}^2 \pm 3\%$.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна" в части

альтернативы, относящейся к ортопедическому матрасу, заполненному сферическими элементами и имеющими прямолинейное соединение отсеков.

В подтверждение данного довода в возражении приведены следующие материалы (копии):

- Выписка из материалов дела № А 40-124667/09-15-467 на 13л (далее – [1]);

- Выписка из дела А 40-68030/08-15-589 на 13 л. (далее – [2]);

- ТУ 9444-001-47953983-98 «Матрас ортопедический сегментарный теплоизоляционный двухуровневого микроакумассажа «ПасТер»», введенные в действие с 06.04.1999 (далее – [3]);

- ТУ 9444-001-47953983-98 «Матрасы ортопедические сегментарные теплоизоляционные двухуровневого микроакумассажа «ПасТер»», 2002 (далее – [4]);

- ТУ 9398-001-47953983-2003 «Матрас ортопедический сегментарный теплоизоляционный двухуровневого микроакумассажа «ПасТер»», утвержденные 12.12.2003 (далее – [5]);

- Технологический регламент на матрасы ортопедические сегментарные «ПасТер» (приложение к ТУ № 9398-001-47953983-2003) утвержденный 02.12.2009 (далее – [6]);

- Чертеж НЖИЛ 94 1568.001 СБ (далее – [7]);

- Рекламный материал на 2 л. (далее – [8]);

- Сертификат соответствия № РОСС RU.ИМ15В00548 на «Матрас ортопедический сегментарный теплоизоляционный двухуровневого микроакумассажа «ПасТер» по ТУ 9398-001-47953983-2003 со сроком действия с 11.10.2004 по 10.04.2006 (далее – [9]);

- Санитарно-эпидемиологическое заключение № 78.01.05.944.П001477.03.02 от 11.03.2002(далее – [10]);

- Акт медицинских испытаний опытного образца матраса

ортопедического «Пас Тер» от 05.08. 2003 (далее – [11]);

- Акт о проведении медицинских испытаний ортопедического матраса «Пас Тер» от 16.06.2006 (далее – [12]);

- Счет-фактура № 1626 от 04.04.2005 (далее – [13]);

- Товарная накладная № 4289/м от 23.12.2004 (далее – [14]);

- Счет-фактура № 4289 от 23.12.2004 (далее – [15]);

- Товарная накладная № 1626/м от 04.04.2005 (далее – [16]);

- Товарная накладная № 646/м от 28.02.2003 (далее – [17]);

- Товарная накладная № 1397/м от 28.04.2003 (далее – [18]);

- Счет-фактура № 1397/м от 28.04.2003 (далее – [19]);

- Товарная накладная № 1461/м от 06.05.2003 (далее – [20]);

- Товарная накладная № 1633/м от 20.05.2003 (далее – [21]);

- Договор № 5 между продавцом ООО «ПасТер» и покупателем ООО ТД «Славич» с дополнительным соглашением к договору от № 5 от 20.01.2004 (далее – [22]);

- Товарная накладная № 1080/м от 14.04.2004 (далее – [23]);

- Рекламные материалы на 5л. (далее – [24]).

- Товарная накладная № 3466/м от 15.12.2002 (далее – [25]);

- Товарная накладная № 3100/м от 05.10.2004 (далее – [26]);

- Товарная накладная № 3279/м от 19.10.2004 (далее – [27]);

- Заявление об уточнении исковых требований по делу № А40-124667/09-15-467 (далее – [28]).

В возражении отмечено, что судебная экспертиза, проведенная по делам, рассматриваемым Арбитражным судом г. Москвы (дело № А 40-124667/09-15-467 и дело А 40-68030/08-15-589) установила, что изделие ортопедический матрас «Пас Тер» содержит все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что ортопедический матрас

«ПасТер» арт. 0422000 изготавливается по ТУ [5] (данные сведения содержатся на вшивной этикетке этих изделий). На упаковочном листе к ортопедическим матрасам «ПасТер» также содержится информация об изготовлении их по ТУ [5]. При этом технологический регламент [6], являющийся приложением к ТУ [5], содержит фотографию изделия, а также сведения о материалах и технологии изготовления.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что чертежи [7], содержащиеся в ТУ [5], и чертежи к оспариваемому патенту идентичны, что подтверждает идентичность изделий, выполненных по данным чертежам.

В возражении также отмечено, что на титульном листе ТУ [5] содержатся сведения о том, что данные технические условия введены взамен ТУ [3], и это подтверждает, что подготовка к началу выпуска ортопедических матрасов «ПасТер» осуществлялась уже в 1998г.

Факт использования ортопедического матраса «ПасТер» на территории Российской Федерации подтверждают, по мнению лица, подавшего возражение, акты испытаний возможности использования данных матрасов при лечении опорно-двигательного аппарата [11] и [12].

До даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту на территории Российской Федерации продавались также ортопедические матрасы «ПасТер» авто арт. 042010, изготовленные по ТУ [5] и Технологическому регламенту [6].

Матрасы: ортопедический матрас «ПасТер» арт. 042000 и ортопедический матрас «ПасТер» авто арт. 042000, продавались в различные регионы, о чем свидетельствуют, по мнению лица, подавшего возражение, накладные, счета - фактуры и договоры, подтверждающие факт реализации данных изделий.

В возражении также указано, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту из газет и журналов [24] были известны сведения

об ортопедических матрасах «ПасТер», а чертежи изделий в разрезе и их изображения в рекламных статьях позволяют установить как внешнюю, так и внутреннюю конструкцию данных матрасов, а оптовая продажа ортопедических матрасов ПасТер позволяла любому заинтересованному лицу изучить конструкцию путем вскрытия изделия.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что ООО «НИКАМЕД» являлось покупателем ортопедических матрасов «ПасТер» арт. 042000 и «ПасТер» авто арт. 04200, о чем свидетельствуют товарные накладные [25] и [26].

На основании данных доводов в возражении сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в части, касающейся ортопедического матраса с отсеками, имеющими прямолинейное соединение, заполненными сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, представленном в корреспонденции от 09.03.2011, отметил следующее.

Патентообладатель считает, что:

- Технические условия (далее – ТУ) [5] не являются общедоступным источником информации, а материалы возражения не содержат документов, подтверждающих, что указанные технические условия были общедоступны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту;

- в ТУ [5] (с.2) указано, что в качестве наполнителя матрасов ортопедических сегментарных «ПасТер» использовался мелкий гранулированный полистирол;

- ссылаясь на акт [11] и ГОСТ 20282-86 «Полистирол общего назначения» (далее - [33]) патентообладатель отмечает, что ортопедические матрасы «ПасТер» выпускались с наполнителем в виде мелких

полистирольных гранул – с хрупким прозрачным полимерным материалом с высоким модулем упругости и малыми упругими деформациями, не являющимися «эластичным упругим материалом»;

- в виде шарообразных вспененных частиц диаметром от 1 до 20 мм и с плотностью не более 20 кг/м^3 выпускается пенополистирол и именно пенополистирол, который в отличие от полистирола, может быть охарактеризован как «эластичный и упругий», причем пенополистирол и полистирол являются двумя разными материалами по своим физико-механическим показателям и производятся по разным технологиям, соответственно, относятся к разным классам материалов.

- в ортопедических матрасах «ПасТер», изготовленных по ТУ [5] и ортопедических матрасах по оспариваемому патенту используются разные наполнители: в полезной модели по оспариваемому патенту – элементы из эластичного упругого материала, в ортопедических матрасах «ПасТер», изготовленных в соответствии с ТУ [5] – полистирольные гранулы, представляющие собой согласно ГОСТ [33], хрупкий прозрачный полимерный материал с высоким модулем упругости и малыми деформациями.

Таким образом, патентообладатель считает, что изделию, изготовленному в соответствии с техническими условиями [5], не присущ признак полезной модели по оспариваемому патенту «отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала»

К отзыву патентообладателя приложены следующие материалы (копии):

- Письмо ГУ Российского федерального центра судебной экспертизы при министерстве юстиции Российской Федерации исх. №926/10.3 от 01.04.10 (далее – [29]);

- Определение Санкт-Петербургского городского суда от рег. 8466 от

29.07.2008 (далее – [30]);

- Решение Невского федерального районного суда Санкт-Петербурга № 2-3133/08 от 14.11.2008 (далее – [31]);

- Заключение Московской государственной академии тонкой химической технологии имени М.В. Ломоносова (далее – [32]);

- ГОСТ 20282-86 «Полистирол общего назначения» (далее – [33]);

- Материалы судебной экспертизы ГУ РФЦСЭ (далее – [34]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом (1) пункта 2.1. Правил ПМ к устройствам

относят конструкции и изделия.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункта (1) пункта 19.3 правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" в части альтернативной совокупности признаков, относящейся к ортопедическому матрасу, заполненному сферическими элементами и имеющими прямолинейное соединение отсеков, показал следующее.

Оценка наличия признаков полезной модели по оспариваемому патенту у изделия – ортопедический матрас «ПасТер» арт. 042000, арт. 042004, арт. 042005, арт.042010 может быть осуществлена по документам: Технические условия [5], технологический регламент [6] и чертеж НЖИЛ [7], указанными в возражении как единый документ – технические условия [5].

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что согласно ГОСТ 2.114-95 «Единая система конструкторской документации», Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации, Издательство стандартов 1995, с.2 (далее [35]): «ТУ оформляют на листах формата А4 по ГОСТ 2.301 с основной надписью по ГОСТ 2.104 (форма 2 и 2а).....схемы, чертежи и таблицы, иллюстрирующие отдельные положения ТУ, выполняют на листах форматов ГОСТ 2.301, при этом основную надпись выполняют по форме 2а ГОСТ 2.104..... подлинники ТУ, в том числе выполненные на магнитных носителях, и копии, полученные с них, допускается выполнять без основной надписи, дополнительных граф и рамок. В этом случае обозначение ТУ указывают на каждом листе в верхнем правом углу».

Анализ представленных документов показал, что сведения, содержащиеся в документах [5] – [7] не позволяют однозначно утверждать, что все листы этих документов относятся к техническим условиям, а именно: рамка (форма 2 и 2а) с указанием номера ТУ, названия ТУ, номера листа и количества листов ТУ имеется только на одном из приложенных листов. Лист чертежа содержит рамку, в которой указан только номер сборочного чертежа (НЖИЛ 941568.001 СБ), а также сведения о том, что данный чертеж содержит один лист, при этом на данном листе отсутствует указание номера ТУ, частью которого, как указано в возражении, данный чертеж является. Кроме того, в качестве разработчика чертежа указан исполнитель - Крюкова М.В., а разработчиком технических условий [5], согласно сведений, содержащихся на листе 2 ТУ, является Давыденко В.В. Исходя из вышеизложенного, приложенный чертеж [7] может быть рассмотрен только как самостоятельный документ.

Это же касается и приложенного к возражению технологического регламента [6], листы которого не содержат основную надпись, выполненную по форме 2 и 2а согласно ГОСТ [35], а также не содержат указания на каждом из листов технологического регламента [6] номера ТУ, составной частью

которого (как указано в возражении) является данный технологический регламент [6].

Кроме того, согласно письма ГУ Российский Федеральный центр судебной экспертизы при министерстве юстиции Российской Федерации исх. № 926/10-3 от 01.04.10 [29] для проведения судебной экспертизы матрасов ортопедических арт.042000 был представлен «Технологический регламент на матрасы ортопедические сегментарные «ПасТер», утвержденный 01.12. 2003 директором ООО «Пас Тер» Г.Ю. Семеновой на 8.л», как самостоятельный документ, а не как приложение к ТУ [5].

В соответствии с вышеизложенным, каждый из документов [5] – [7] может рассматриваться лишь как самостоятельный документ.

Из технологического регламента [6] известен ортопедический сегментарный матрас «ПасТер», имеющий:

- поверхность, образованную несколькими, соединенными между собой отсеками (см. рис. 2 технологического регламента [6]);

- отсеки выполнены из вспененного материала - поролона (рис. 2 технологического регламента [6]);

- матрас имеет тканевое покрытие (рис. 2 технологического регламента [6]);

- отсеки, образующие поверхность матраса, выполнены в виде поперечных ширине матраса вытянутых от одной его стороны до другой стороны полос, соединенных между собой по своим длинным сторонам, с последовательным чередованием этих полос по длине матраса (рис. 2 технологического регламента [6]);

- каждый отсек выполнен выпуклым по своей короткой стороне с образованием за счет поперечной выпуклости каждого из отсеков общей волнообразной формы матраса (рис. 2 технологического регламента [6]);

- продольные стороны отсеков выполнены в виде вытянутых прямолинейных полос (рис. 2 технологического регламента [6]);

- отсеки заполнены гранулами из упругого эластичного материала

диаметром 3-8 мм лист 1 технологического регламента [6].

В технологическом регламенте содержится указание на то, что по данному технологическому регламенту выпускают матрасы ортопедические сегментарные «Пастер» арт. 042000, 042004, 042005 и арт. 042010.

Вместе с тем, у ортопедических матрасов, выпускаемых по технологическому регламенту [6] отсутствует признак полезной модели по оспариваемому патенту «отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра».

В ортопедических матрасах по технологическому регламенту [6] в качестве наполнителя используются упругие эластичные гранулы диаметром 3-8 мм.

Целесообразно отметить, что согласно словаря: Ожогов С.И., Словарь русского языка, М.:, Издательство «Советская энциклопедия», 1972, с.132 «гранула – мелкий, плотный комочек какого-нибудь вещества в виде зерна», т.е. понятие гранула не идентично понятию «элемент в виде шариков», поскольку в соответствии с вышеприведенным понятием, гранулы могут иметь и шарообразную, и цилиндрическую и неправильную форму. Кроме того, указание «диаметр 3-8 мм» однозначно не подтверждает, что отсеки заполнены именно гранулами различного диаметра», т.е. в соответствии с вышеприведенными сведениями, отсеки могут быть заполнены гранулами диаметром 3 мм, или диаметром 4 мм,.... или диаметром 8 мм.

Таким образом, согласно представленным документам нельзя признать, что отсеки ортопедического матраса, изготавливаемого по технологическому регламенту [6], заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра.

Исходя из вышеизложенного следует констатировать, что в технологическом регламенте [6] не раскрыты все существенные признаки ортопедического матраса по оспариваемому патенту.

В приложенных листах ТУ [5] содержатся сведения о матрасах ортопедических, содержащих отсеки, заполненные полистирольными

гранулами. Сведения о других признаках полезной модели по оспариваемому патенту на приложенных листах ТУ [5] отсутствуют. На заседании коллегии палаты по патентным спорам 01.04.2011 лицом, подавшим возражение, на обозрение были представлены отдельные листы, имеющие ссылку в рамке (форма 2 ГОСТ 2.104) на ТУ [5], однако данные листы не были приобщены лицом, подавшим возражение, к протоколу заседания коллегии.

Таким образом, следует констатировать, что в приложенных к возражению листах из ТУ [5] не раскрыты все существенные признаки ортопедического матраса по оспариваемому патенту.

Чертеж [7] содержит сведения об ортопедическом матрасе, имеющем:

- поверхность, образованную несколькими, соединенными между собой отсеками;

- отсеки выполнены из вспененного материала - поролона;

- матрас имеет тканевое покрытие;

- отсеки, образующие поверхность матраса, выполнены в виде поперечных ширине матраса вытянутых от одной его стороны до другой стороны полос, соединенных между собой по своим длинным сторонам, с последовательным чередованием этих полос по длине матраса;

- каждый отсек выполнен выпуклым по своей короткой стороне с образованием за счет поперечной выпуклости каждого из отсеков общей волнообразной формы матраса;

- продольные стороны отсеков выполнены в виде вытянутых прямолинейных полос;

- отсеки заполнены гранулами диаметром 3-5 мм.

При этом, на чертеже [7] отсутствуют сведения о следующих признаках полезной модели по оспариваемому патенту: «отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра из эластичного упругого материала».

Таким образом, изделие, по чертежу [7] не содержит признаков, идентичных всем признакам полезной модели по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, целесообразно отметить, что в возражении отсутствует анализ, показывающий, что в соответствии с приложенными документами были переданы третьим лицам изделия, которым присущи все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, а содержится отсылка к материалам судебной экспертизы, установившей наличие всех признаков полезной модели по оспариваемому патенту в ортопедических матрасах «ПасТер» арт. 042200. Однако, согласно документов дела [1], судебная экспертиза была проведена в отношении ортопедических матрасов, купленных 18.08.2009, т.е. после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (21.12.2005) и имеющих арт.042200 (иной артикул, чем артикулы матрасов, изготовленных по технологическому регламенту [6]) При этом каких-либо сведений об ортопедических матрасах с артикулом 042200, нет в других представленных документах. Согласно документов дела [2], судебная экспертиза была проведена в отношении ортопедических матрасов, купленных 25.09.2008, 03.09.2008 (после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту).

Также следует отметить, что информация, содержащаяся в материалах [24] на 5 листах, содержит только сведения рекламного характера об ортопедических матрасах, при этом на данных листах отсутствует информация о признаках полезной модели по оспариваемому патенту.

В приложенных листах ТУ [3], [4] содержатся только сведения о том, что чехол ортопедического матраса выполнен из хлопка, а наполнитель должен изготавливаться из полистирольных гранул.

Документ [9] подтверждает факт сертификации ортопедического матраса по ТУ [5], а документ [10] подтверждает факт соответствия ортопедического матраса по ТУ [3] государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам.

Акты медицинских испытаний [11] и [12] содержат только сведения об испытании ортопедических матрасов из хлопка, заполненного мелкими полистирольными гранулами.

Исходя из вышесказанного, следует констатировать, что в возражении отсутствуют документы, из которых известны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Анализ счетов-фактур и товарных накладных [13]- [21] и [25] - [27] договора [22] с товарной накладной [23] показал, что стали известны третьим лицам сведения о матрасах ортопедических «ПАСТЕР» арт. 042000, арт. 042004, арт. 042010, арт. 042005. При этом сведения об указанных матрасах содержатся только в технологическом регламенте [6]. Однако, как показано выше в настоящем заключении, в данном документе [6] отсутствуют сведения о признаке полезной модели по оспариваемому патенту «отсеки заполнены сферическими массажными элементами в виде шариков различного диаметра».

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.11.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 55579 оставить в силе.