

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2296363, поступившее 22.08.2008 от Закрытого акционерного общества «Актив-софт» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2296363 на группу изобретений "Способ и средство защиты программного обеспечения от несанкционированного использования" выдан по заявке № 2006114101/09 с приоритетом от 27.04.2006 на имя Общества с ограниченной ответственностью "АСТРОМА" (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Средство защиты программного обеспечения (ПО) электронно-вычислительного программируемого устройства (ЭВПУ) от несанкционированного использования, отличающееся тем, что выполнено в виде программно-аппаратного средства, содержащего соединенные средствами информационного обмена интерфейс информационного обмена с ЭВПУ, процессор или процессорное ядро, энергонезависимую память, выполненную с возможностью записи и скрытого хранения в ней по крайней мере одного функционального фрагмента, изымаемого из защищаемого ПО или программы, и программное, аппаратное или программно-аппаратное средство защиты содержимого энергонезависимой памяти от воспроизведения, считывания, копирования, исследования или модифицирования сохраняемых в энергонезависимой памяти

функциональных фрагментов ПО, программ и информации, и обеспечивающего возможность совместного использования во время выполнения защищаемого ПО или программы в ЭВПУ заранее изъятых из разрабатываемого ПО и сохраненных в энергонезависимой памяти функциональных фрагментов защищаемого ПО или программ и загруженной в ЭВПУ оставшейся части защищаемого ПО или программ путем передачи от ЭВПУ исходных данных через интерфейс информационного обмена, обработки их процессором или процессорным ядром при реализации сохраняемого в энергонезависимой памяти функционального фрагмента защищаемого ПО или программ и передачи результатов их обработки в ЭВПУ посредством интерфейса информационного обмена для их использования при выполнении оставшейся части защищаемого ПО или программы.

2. Средство по п.1, отличающееся тем, что выполнено в виде внешнего или внутреннего программно-аппаратного модуля, платы или микросхемы с возможностью подключения посредством интерфейса информационного обмена с ЭВПУ к портам или шинам ЭВПУ.

3. Средство по п.1, отличающееся тем, что содержит программируемую энергонезависимую память.

4. Средство по п.1, отличающееся тем, что дополнительно содержит интерфейс программирования энергонезависимой программируемой памяти, соединенный средствами информационного обмена с процессором или процессорным ядром, энергонезависимой программируемой памятью и средством защиты от считывания, копирования, исследования или модифицирования сохраняемых в энергонезависимой программируемой памяти функциональных фрагментов ПО, программ или информации.

5. Средство по п.1, отличающееся тем, что дополнительно содержит оперативно-запоминающее устройство, соединенное средствами информационного обмена с процессором или процессорным ядром и интерфейсом информационного обмена с ЭВПУ и выполненное с

возможностью хранения переменных, стека, организации буферов обмена данными и информацией, необходимой для функционирования процессора или процессорного ядра.

6. Средство по п.1, отличающееся тем, что дополнительно содержит устройство индикации, соединенное средствами информационного обмена с процессором или процессорным ядром.

7. Средство по п.1, отличающееся тем, что энергонезависимая память выполнена в виде программируемой Flash-памяти.

8. Средство по п.1, отличающееся тем, что выполнено в виде внешнего или внутреннего программно-аппаратного модуля или платы с программируемой микросхемой, программируемым контроллером или программируемой логической матрицей.

9. Способ защиты программного обеспечения (ПО) электронно-вычислительного программируемого устройства (ЭВПУ) от несанкционированного использования, отличающийся тем, что из защищаемого ПО или программы изымают по крайней мере один функциональный фрагмент ПО, без которого защищаемое ПО или программа не сможет выполняться в ЭВПУ или выполнение приведет к некорректным результатам, помещают указанный функциональный фрагмент ПО в энергонезависимую память программно-аппаратного средства защиты ПО, выполненного с возможностью защиты этого фрагмента от воспроизведения, считывания, копирования, исследования или модифицирования, производят инициирование средства защиты энергонезависимой памяти программно-аппаратного средства защиты ПО, которая не позволяет воспроизводить, считывать, копировать, исследовать или модифицировать помещенный в энергонезависимую память программно-аппаратного средства защиты ПО функциональный фрагмент ПО или программы, в оставшуюся часть ПО или программы на место изъятого функционального фрагмента ПО вставляют функции передачи в программно-аппаратное средство защиты ПО всех необходимых исходных

данных и приема результатов выполнения изъятого функционального фрагмента ПО обратно в ЭВПУ с целью обеспечения целостности защищаемого ПО во время его эксплуатации и возможности использования изъятого функционального фрагмента ПО, помещенного в энергонезависимую память средства защиты ПО, совместно с записанной на носитель информацией или загруженной в ЭВПУ оставшейся частью ПО или программы.

10. Способ по п.9, отличающийся тем, что совместное использование размещенного в энергонезависимой памяти программно-аппаратного средства с процессором или процессорным ядром функционального фрагмента или программ и оставшейся части ПО или программ в ЭВПУ осуществляют путем реализации соответствующих функций или команд в оставшейся части ПО или программах ЭВПУ с возможностью передачи исходных данных из ЭВПУ в программно-аппаратное средство защиты ПО, их обработки функциональным фрагментом ПО или программами в процессоре или процессорном ядре, передачи результатов обработки исходных данных функциональным фрагментом ПО или программами в программно-аппаратном средстве защиты ПО в ЭВПУ и последующего использования результатов обработки исходных данных функциональным фрагментом ПО или программами в программно-аппаратном средстве защиты ПО в процессе выполнения оставшейся части ПО или программ в ЭВПУ.

11. Способ по п.9, отличающийся тем, что размещенный в энергонезависимой памяти программно-аппаратного средства защиты ПО с процессором функциональный фрагмент ПО или программы выполняют с обеспечением возможности их выполнения или реализации посредством процессора или процессорного ядра программно-аппаратного средства защиты ПО.

12. Способ по п.9, отличающийся тем, что размещение функционального фрагмента ПО или программ в энергонезависимой памяти

программно-аппаратного средства защиты ПО осуществляют путем записи и хранения функционального фрагмента ПО или программ в форме кода функционирования процессора или процессорного ядра программно-аппаратного средства защиты ПО.

13. Способ по п.9, отличающийся тем, что в качестве программно-аппаратного средства защиты ПО используют программно-аппаратный модуль или плату, содержащую соединенные средствами информационного обмена интерфейс информационного обмена с ЭВПУ, процессор или процессорное ядро, энергонезависимую программируемую память и программное, аппаратное или программно-аппаратное средство защиты от воспроизведения, считывания, копирования, исследования или модифицирования сохраняемых в энергонезависимой памяти функционального фрагмента ПО, программ или информации.

14. Способ по любому из пп.9 и 13, отличающийся тем, что в качестве программно-аппаратного средства защиты ПО используют программно-аппаратное средство защиты ПО электронно-вычислительных или программируемых устройств от несанкционированного использования по любому из пп.1-9.

15. Способ по п.9, отличающийся тем, что после размещения функционального фрагмента ПО или программ в энергонезависимой памяти программно-аппаратного средства защиты ПО осуществляют отладку ПО и устраняют выявленные ошибки в ПО, а затем устанавливают или активизируют программно-аппаратное средство защиты от воспроизведения, считывания, копирования или модифицирования сохраняемых в энергонезависимой памяти программно-аппаратного средства защиты ПО функционального фрагмента ПО, программ и информации.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного

изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, ссылается на общедоступность, по его мнению, на дату приоритета оспариваемого патента следующих источников информации:

- патент Великобритании № 2204971, опубл. 23.11.1988 (далее – [1]);
- международная заявка № WO 97/03398, опубл. 30.01.1997 (далее – [2]);
- информационное обозрение Senselock EL dongle. We protect software / Copyright: Senselock™ Data Security Centre®. – March 2006. (далее – [3]);
- руководство разработчика SenseLock EL. Developer Guide: Version 2.3.2. – Aug 2005. (далее – [4]);
- статьи Обеспечение безопасности программного обеспечения путем применения фактора случайности / Компьютерный мир Китая [China Computerworld]. – 17.06.2002. (далее – [5.1]) и Высоконадежные прочные замки защиты программного обеспечения «Sense-IV» / Сетевая и компьютерная безопасность [Network & Computer Security]. – июль. (далее – [5.2]);
- патент Китая № 1749915, опубл. 22.03.2006 (далее – [6]);
- информация из Интернет URL: <http://www.archive.org> с переходом на Интернет-страницы URL: <http://web.archive.org/web/20051104000011/http://www.senselock.com/> и URL: http://web.archive.org/web/20051130040241/www.sense.com.cn/en/gscp/cp_jms_djb.htm (далее – [7]).

Дополнительно, в качестве доказательства общедоступности источников информации [3] и [4], лицо, подавшее возражение, приводит ссылку на Интернет-страницу URL: <http://senselock.com/Download.asp> (далее – [8]).

К источникам информации [5.1], [5.2], [6] и [7], изложенных на иностранных языках, лицом, подавшим возражение, приложены переводы на русский язык. Для источников информации [1], [2], [3] и [4] лицом, подавшим возражение, представлены переводы только релевантных частей, которые сведены в таблицы, приведенные в качестве приложения к

настоящему возражению. Следует отметить, что в указанных таблицах дополнительно приведен перевод на русский язык релевантных частей реферата к патенту [6], выложенного на английском языке в он-лайн доступе в Интернет базе данных «esp@cenet» URL: <http://v3.espacenet.com/textdoc?DB=EPODOC&IDX=CN1749915&F=0>.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. По мотивам возражения патентообладатель 24.03.2009 представил свой отзыв, в котором возражает против выводов лица, подавшего возражение, отмечая, что в возражении не приведена «проверка соблюдения условий, при которых изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники».

Кроме того, согласно отзыву патентообладателя из объема доказательств возражения следует исключить источники информации [3] и [4], т.к. их общедоступность не может быть подтверждена ссылкой на Интернет-страницу [8].

При этом, по мнению патентообладателя, группа изобретений по оспариваемому патенту характеризуется формулой, независимые пункты 1 и 9 которой включают в себя признаки, присущие ни одному из противопоставляемых источников информации [1], [2], [5], [6] и [7].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской

Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM, дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 2.2. Правил ППС возражения и заявления, а также прилагаемые к ним материалы представляются на русском или другом языке. Если возражение, заявление и прилагаемые к нему материалы представляются на другом языке, к ним прилагается их перевод на русский язык.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ, доводов возражения и приложенных к нему материалов показал, что даты, проставленные на информационном обозрении [3] и руководстве разработчика [4], не могут быть приняты в качестве дат, определяющих их включение в уровень техники, т.к. указанные источники информации не являются ни общедоступными печатными изданиями, ни

общедоступно публикуемыми документами. При этом размещение источников информации [3] и [4] на Интернет-странице [8] не может служить доказательством их общедоступности на дату приоритета оспариваемого патента, т.к. лицом, подавшим возражение, не было приведено документального подтверждения даты размещения в сети Интернет указанных источников информации [3] и [4].

Вышесказанное касается и информации [7] из сети Интернет, т.к. распечатка Интернет-страницы, содержащая указание на дату размещения информационных сведений, не может быть расценена как документальное подтверждение данной даты.

В отношении источников информации [5.1] и [5.2] следует отметить, что представление их лицом, подавшим возражение, в рамках единой статьи с общей датой публикации некорректно. Так в переводах к указанным источникам информации [5.1] и [5.2] есть указание на отношение их к различным «СМИ», т.е. к различным печатным изданиям. Кроме того, дата «17.06.2002», указанная в статье [5.1], не коррелирует с указанным в статье [5.2] месяцем «июль». Следует отметить, что отсутствие в статье [5.2] указания на год публикации не позволяет признать ее общедоступной на дату приоритета оспариваемого патента.

В соответствии с вышесказанным источники информации [3], [4], [5.2], [7] и [8] не могут быть приняты к рассмотрению в рамках настоящего возражения при анализе патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту.

Руководствуясь нормой, предусмотренной пунктом 2.2. Правил ППС, рассмотрение источников информации [1], [2], [5.1] и [6] проводится коллегией палаты по патентным спорам только в объеме переводов к ним, представленных в возражении.

Следует отметить, что перевод на русский язык приложенного к патенту [6] реферата на английском языке не может быть принят к рассмотрению, т.к. он не соответствует переводу оригинального реферата с

китайского языка, а общедоступность варианта реферата на английском языке в Интернет базе данных «esp@cenet» на дату приоритета оспариваемого патента в возражении документально не подтверждена.

Анализ доводов возражения показал, что оценка соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту проведена лицом, подавшим возражение, без выявления наиболее близкого аналога и отличительных от него признаков оспариваемой группы изобретений, а также без выявления решений, имеющих признаки, совпадающие с указанными отличительными признаками, и без установления известности влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Таким образом, анализ патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту проведен лицом, подавшим возражение, без учета регламента, предусмотренного подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ.

Принимая в качестве наиболее близкого аналога группы изобретений по оспариваемому патенту источник информации [1], анализируемый в возражении первым, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

Из патента [1], также как и из оспариваемого патента, согласно представленному в возражении переводу на русский язык, известно программно-аппаратное средство, предназначенное для осуществления защиты программного обеспечения (ПО) электронно-вычислительного программируемого устройства (ЭВПУ) от несанкционированного использования. Программно-аппаратное средство, охарактеризованное в патенте [1], включает в себя интерфейс информационного обмена, процессор и память. При этом в техническом решении по патенту [1], также как и в группе изобретений по оспариваемому патенту, программно-аппаратному средству защиты ПО и ЭВПУ «представляют (каждому) частичные программы, которые взаимодействуют, чтобы обеспечить цельную основу программы для работы» (см. приведенный в возражении перевод 5-го абзаца стр.1 описания к патенту [1]).

Отличие группы изобретений по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в источнике информации [1], заключается в том, что память является энергонезависимой и оборудована средством защиты ее содержимого. Возможность сохранения данных в памяти при отсоединении средства защиты ПО от ЭВПУ, т.е. при отсутствии внешнего энергопитания, подтверждается приведенным в возражении переводом последнего абзаца стр.2 описания к патенту [1], согласно которому введенный в ЭВПУ пароль сравнивается «... с содержанием, сохраненным в карте», где «карта» представляет собой указанное средство защиты ПО. Однако в представленных в возражении переводах релевантных частей патента [1] отсутствует указание на энергонезависимость памяти, но есть указание на то, что если средство защиты ПО «... содержит энергозависимую память, может быть необходима маленькая резервная электрическая батарейка ...». Что касается признаков формулы оспариваемой группы изобретений, характеризующих наличие средства защиты содержимого памяти, то перевод последнего абзаца стр.2 описания к патенту [1], приведенный в возражении в качестве доказательства известности указанных признаков, подобной информации не содержит, а указывает на возможность работы ЭВПУ только совместно с тем средством защиты ПО, которое для этого предназначено.

Отличие изобретений по оспариваемому патенту от технического решения, охарактеризованного в источнике информации [1], заключается также в том, что часть ПО, хранящаяся в памяти средства защиты ПО, заранее «изымают» из защищаемого ПО, затем обеспечивая при выполнении данного ПО «совместное использование» изъятого фрагмента непосредственно в указанном средстве защиты и оставшейся в ЭВПУ части ПО непосредственно в ЭВПУ. Следует отметить, что информация, содержащаяся в переводах релевантных частей патента [1], указывающая на сохранение отдельных фрагментов единого ПО на средстве защиты и в ЭВПУ и взаимодействие данных частей в процессе работы ПО, не содержит

сведений о первоначальном изъятии хранимого в средстве защиты фрагмента из защищаемого ПО. Кроме того, описанное в представленном переводе к патенту [1] взаимодействие указанных фрагментов ПО не подтверждает совместности использования данных фрагментов соответственно в средстве защиты ПО и в ЭВПУ путем передачи исходных данных в средство защиты ПО, обработки их в этом средстве защиты и передачи полученных результатов обработки в ЭВПУ.

Анализ источников информации [2], [5.1] и [6] на предмет известности из них отличительных от патента [1] признаков группы изобретений по оспариваемому патенту показал следующее.

Согласно приведенному в возражении переводу релевантных частей заявки [2] в ней, также как и в оспариваемом патенте, описывается техническое решение, являющееся программно-аппаратным средством и предназначенное для осуществления защиты ПО от несанкционированного использования. Указанная защита ПО осуществляется шифрованием части ПО до его компиляции и дешифрованием данной части ПО на съемном средстве защиты ПО в процессе его использования в ЭВПУ. При этом согласно представленному переводу к заявке [2] съемное средство защиты ПО представляет собой Смарт-карту (см. перевод 4-го абзаца стр.7 описания к заявке [2]), т.е. устройство снабженное процессором и энергонезависимой памятью. Согласно приведенному в возражении переводу пункта 24 формулы заявки [2], память средства защиты ПО, выполненного в виде Смарт-карты, содержит необходимые для дешифрования данные «... сохраняемые таким способом в указанной памяти, что они не могут быть прочитаны какими-либо средствами ...». Таким образом, память средства защиты ПО выполнена согласно заявке [2], также как и в оспариваемой группе изобретений, энергонезависимой и оборудована средством защиты ее содержимого от считывания, а следовательно и от воспроизведения, копирования, исследования и модифицирования.

Однако выполнение памяти согласно источнику информации [2]

энергонезависимой и обеспечение ее средством защиты от считывания не оказывает влияния на достижение указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, заключающегося, в частности, в «... повышении надежности и эффективности ... функционирования, за счет ... исключения операций шифрования-дешифрования ...» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ), т.к. согласно заявке [2] основной особенностью охарактеризованного в ней технического решения является осуществление шифрования части защищаемого ПО и последующего ее дешифрования в процессе использования ПО в ЭВПУ.

Следует отметить, что для технического решения, описанного в заявке [2], также как и для описанного в патенте [1], не характерны признаки формулы оспариваемой группы изобретений, описывающие изъятие из защищаемого ПО его фрагмента, сохранение данного фрагмента в памяти средства защиты ПО и его выполнение в средстве защиты при выполнении оставшейся в ЭВПУ части ПО в процессе использования указанного ПО.

Согласно представленному в возражении переводу статьи [5.1], описанное в ней техническое решение, также как и оспариваемая группа изобретений, направлено на защиту ПО в ЭВПУ от несанкционированного использования, для чего применяется программно-аппаратное средство защиты ПО, имеющее интерфейс информационного обмена с ЭВПУ. Указание в переводе к статье [5.1] на то, что аппаратное средство защиты ПО позволяет «... пользователям переместить с персонального компьютера (*прим.*: в терминологии оспариваемого патента – ЭВПУ) ключевые коды и данные программного обеспечения ...», а также на то, что «... Алгоритмы программного обеспечения переписываются на замки-карты (*прим.*: в терминологии оспариваемого патента – средство защиты ПО) и без них оно не может работать ...», характеризует осуществление изъятия фрагмента ПО из ЭВПУ до выполнения данного ПО, т.е. также как это охарактеризовано в формуле группы изобретений по оспариваемому патенту.

Однако в отличие от оспариваемых изобретений изъятый фрагмент ПО в техническом решении, описанном в статье [5.1], не выполняется в средстве защиты ПО при выполнении оставшейся части в ЭВПУ, а возвращается при возникновении такой необходимости для его выполнения в ЭВПУ. Указанное подтверждается приведенным в возражении переводом статьи [5.1], согласно которому «... При необходимости воспользоваться программным обеспечением ключевые коды и данные возвращаются в компьютер с карты-замка ...».

Кроме того, в представленном переводе статьи [5.1] отсутствует упоминание о выполнении памяти средства защиты ПО энергонезависимой и о наличии средства защиты содержимого памяти, как это характеризуется признаками независимых пунктов формулы оспариваемой группы изобретений. При этом вышеуказанное возвращение ключевых кодов и данных ПО в ЭВПУ из средства защиты ПО подразумевает отсутствие у последнего средства защиты содержимого памяти от считывания.

Таким образом, из источника информации [5.1] не может быть установлена известность влияния признаков, отличительных от патента [1] и известных из данной статьи [5.1], на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в частности в том, что «... исключается возможность воссоздания оригинального кода ПО, находящегося в памяти легально произведенного программно-аппаратного средства» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Согласно приведенному в возражении переводу в источнике информации [6], также как и в формуле группы изобретений по оспариваемому патенту, описывается способ защиты ПО в ЭВПУ от несанкционированного использования, осуществляемый при помощи программно-аппаратного средства защиты ПО, имеющего интерфейс информационного обмена с ЭВПУ. В техническом решении по патенту [6], также как и в оспариваемом патенте, с целью защиты ПО осуществляют изъятие функционального фрагмента ПО из ЭВПУ и перемещение его на

внешнее средства защиты ПО.

При этом следует отметить, что в отличие от группы изобретений по оспариваемому патенту в патенте [6] хранение заранее изъятого из защищаемого ПО фрагмента в памяти внешнего средства защиты ПО осуществляют в закодированном виде. Так на странице 2 представленного в возражении перевода к патенту [6] указывается, что охарактеризованный в нем метод защиты ПО осуществляется «... путем переноса части программного кода в зашифрованном виде на внешний носитель». Таким образом, признаки оспариваемой группы изобретений, отличительные от указанного выше наиболее близкого аналога [1] и известные из патента [6], в данном патенте [6] не оказывают влияния на достижение заявленного в описании к оспариваемому патенту технического результата, заключающегося, в частности, в «... повышении надежности и эффективности ... функционирования, за счет ... исключения операций шифрования-дешифрования ...» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Что касается признаков независимых пунктов формулы оспариваемого патента, характеризующих совместное использование изъятого фрагмента непосредственно в указанном средстве защиты и оставшейся в ЭВПУ части ПО непосредственно в ЭВПУ, то они не присущи техническому решению по патенту [6]. Так указание в цитируемом в возражении отрывке перевода к патенту [6] на то, что «Основной идеей ... является разделение исходной информации на две части, первая часть в кодированном виде помещается на специальное устройство, а вторая обрабатывается в компьютере, но эти части являются одним целым и могут функционировать только вместе ...» (см. стр.6 перевода к патенту [6]), не несет сведений о том, где происходит выполнение заранее изъятого фрагмента защищаемого ПО. При этом указание на странице 3 перевода к патенту [6] на то, что «защищенные программы не появятся вновь в компьютере», описывает только отсутствие объединения в ЭВПУ фрагментов ранее разделенного ПО.

Кроме того, в представленном переводе к патенту [6] отсутствует описание характеристики памяти, применяемой во внешнем средстве защиты ПО, т.е. отсутствует указание на энергонезависимость памяти и на наличие у нее средства защиты от считывания, а следовательно и от воспроизведения, копирования, исследования и модификации сохраняемого в данной памяти функционального фрагмента ПО. При этом указание в переводе к патенту [6] на шифрование указанного функционального фрагмента ПО не имеет отношения к наличию средства защиты содержимого самой памяти в контексте оспариваемой группы изобретений.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что лицо, подавшее возражение, не предоставило убедительных доказательств известности из указанных в возражении источников информации [1] – [8] всей совокупности признаков пунктов 1 и 9 формулы изобретения по оспариваемому патенту на дату его приоритета, а именно признаков, характеризующих совместное использование при выполнении защищаемого ПО заранее изъятого из него фрагмента непосредственно в средстве защиты ПО, а оставшейся части ПО непосредственно в ЭВПУ. Кроме того, в возражении не приведено убедительных доказательств известности из уровня техники влияния отличительных признаков оспариваемой группы изобретений на технический результат, охарактеризованный в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы возражения недостаточны для признания изобретений, охарактеризованных формулой оспариваемого патента, несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается особого мнения поступившего 03.04.2009 от лица, подавшего возражение, а также корреспонденции, поступившей от него 29.04.2009, то приведенная в них аргументация подробно проанализирована

выше. Дополнительно следует отметить, что довод лица, подавшего возражение, об отношении сведений, содержащихся в источниках информации [3] и [4] «... к реальному изделию, выпускавшемуся до даты подачи заявки, по которой выдан ...» оспариваемый патент, не является документальным подтверждением общедоступности указанных сведений на дату приоритета оспариваемого патента.

Учитывая вышесказанное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.08.2008, патент Российской Федерации на изобретение № 2296363 оставить в силе.