

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 03.03.2008, поданное ОАО "МВЗ им. М.Л.Миля" и ОАО "НПО "Геофизика - НВ" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2143383, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2143383 выдан по заявке №98107117/28 с приоритетом от 22.04.1998 на имя Добролюбова В.Н., Никанорова Д.Е., Киселева М.Г. и Бабушкина Л.Н. с последующей переуступкой патента по договору №РД0024225 от 18.07.2007 Добролюбову Н.В., Тихонову В.А., Никанорову Д.Е., Добролюбову В.Н., Бабушкину Л.Н., Киселеву М.Г. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

"1. Оборудование преимущественно летательных аппаратов, адаптированных к применению очков ночного видения, содержащее, по крайней мере, один источник света и связанный с ним оптически прозрачный элемент, отличающееся тем, что оно снабжено светофильтром, по крайней мере, участок которого выполнен с возможностью поглощения излучения в диапазоне длин волн от 630 до 950 нм с коэффициентом поглощения от 10 до 100%.

2. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что светофильтр установлен между источником света и оптически прозрачным элементом.

3. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что светофильтр образован, по крайней мере, на участке оптически прозрачного элемента.

4. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что светофильтр установлен между источником света и оптически прозрачным элементом и выполнен в виде пленки, размещенной на другом оптически прозрачном элементе.
5. Оборудование по п.4, отличающееся тем, что пленка нанесена методом напыления.
6. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что светофильтр окрашен в массу.
7. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что светофильтр выполнен в виде пленки и размещен на поверхности источника света.
8. Оборудование по п.7, отличающееся тем, что пленка нанесена методом напыления.
9. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что оптически прозрачный элемент выполнен в виде кожуха, охватывающего источник света.
10. Оборудование по п.9, отличающееся тем, что кожух снабжен пленкой.
11. Оборудование по п.10, отличающееся тем, что пленка нанесена методом напыления.
12. Оборудование по п.1, отличающееся тем, что кожух окрашен в массу.
13. Оборудование по п. 1, отличающееся тем, что оптически прозрачный элемент выполнен в виде защитного стекла.
14. Оборудование по п.13, отличающееся тем, что светофильтр выполнен в виде пленки, размещенной по торцам защитного стекла.
15. Оборудование по п.14, отличающееся тем, что пленка нанесена методом напыления.
16. Оборудование по п.13, отличающееся тем, что торцы защитного стекла окрашены в массу.
17. Оборудование по п.13, отличающееся тем, что защитное стекло снабжено светофильтром, выполненным в виде пленки и размещенным на его поверхности.
18. Оборудование по п.17, отличающееся тем, что пленка нанесена методом напыления.

19. Оборудование по п.13, отличающееся тем, что защитное стекло окрашено в массу. " .

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 ГК РФ было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности "промышленная применимость".

Этот вывод мотивирован тем, что "для обеспечения заявленного в формуле изобретения по патенту №2143383 условия, при котором коэффициент поглощения светофильтра должен быть равен ... 100% ... необходимо, чтобы в материале светофильтра отсутствовало рассеяние ..., а коэффициенты пропускания и отражения также должны быть равны нулю ..., а это возможно только в случае, когда показатель преломления материала светофильтра будет равен единице Известно, что только у воздуха показатель преломления равен единице ...". Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, "для использования изобретения как авиационного оборудования неприемлем светофильтр, коэффициент поглощения которого 10%", т.к. в этом случае пилотажные очки ночного видения в процессе полета будут постоянно находиться в отключенном состоянии и экипаж летательного аппарата не сможет осуществить визуальный полет в ночных условиях". В подтверждение данного вывода в возражении приведены математические расчеты и следующие источники информации: Военный стандарт INCH-POUND MIL-L-85762A от 26.08.1988 "Внутрикабинное светотехническое оборудование летательных аппаратов, совместимое с наблюдательными системами ночного видения (СНВ)", Департамент обороны США [1], Спецификация PD-1-4953 на "Электронно-оптический преобразователь с 18 мм фотокатодом, микроканальной пластиной, бипланарный типа MX-10130/PVS-7", 1997, Департамент обороны США [2], Мосягин Г.М. и др. "Теория оптико-электронных систем", Москва,

Машиностроение, 1990 г., с.333-338 [3], Технические условия КНИБ.201211.001 ТУ на изделие ГЕО-ОНВ1, 1998 г. [4], Технические условия ДТУА 433244.005ТУ на преобразователь электронно-оптический ЭПМ58Г, ЭПМ58Г-01, ЭПМ58Г-01-А, 1998 г. [5], "Прикладная оптика: учебник для оптических специальностей вузов", под ред. А.С. Дубовика, Москва, Машиностроение, 1992, с.134 [6].

Правообладатель представил отзыв по мотивам возражения, в котором отметил, что использование предлога "до" в формуле изобретения по оспариваемому патенту означает "значения менее 100%, в том числе весьма близкое к 100% (99,8, 99,9, которые можно округлить до 100)". По мнению патентообладателя "наличие "ореолов" при использовании ОНВ, конечно, несколько ухудшает видимость, однако это не означает, что оборудование вовсе не адаптировано к использованию ОНВ ...". В отзыве подчеркнуто, что "пороговое значение поверхностной плотностной плотности тока фотокатода образования "ореолов" рассчитано в возражении в соответствии со стандартом США для пилотажных очков ночного видения (ОНВ) на основе электронно-оптических преобразователей (ЭОП) III поколения" и "расчеты приведены для случая использования в качестве источника света ламп накаливания (цветовая температура источника излучения 2000 К)", в то время как "в современных летательных аппаратах могут использоваться ... источники света с иной цветовой температурой, и для этих источников света приведенная яркость излучающих элементов будет совершенно иной". Кроме того, в отзыве приведены доводы относительно возможности включения в уровень техники стандарта [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила

составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Председателем Роспатента 20.09.1993, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

При установлении возможности использования изобретения в соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступными до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно реализуется указанное заявителем назначение. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано "оборудование, преимущественно летательных аппаратов,

адаптированных к применению очков ночного видения", т.е. адаптируемым средством является именно оборудование летательных аппаратов.

При этом в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений относительно того, что понимается под термином "адаптация", а также нет указания на то, под очки ночного видения на основе преобразователей какого поколения адаптируется оборудование летательных аппаратов и на то, что оборудование летательных аппаратов адаптируется под очки ночного видения с функцией отключения электронно-оптических преобразователей при превышении пороговых значений освещенности.

Если понимать термин "адаптация" как приспособление к чему-либо (см. "Большой толковый словарь русского языка", Санкт-Петербург, "НОРИНТ", 1998, с.29), то установка на оборудование фильтра с любым коэффициентом поглощения в инфракрасной области излучения приведет к уменьшению "паразитной" засветки ОНВ, и, следовательно, адаптации оборудования летательных аппаратов к применению очков ночного видения.

В возражении понятие "адаптация оборудования летательного аппарата" рассматривается как возможность работы очков ночного видения (без отключения) на основе электронно-оптических преобразователей именно третьего поколения при использовании их в кабине летательного аппарата (использование на летательных аппаратах очков ночного видения на основе электронно-оптических преобразователей именно третьего поколения предусмотрено требованиями военного стандарта США [1]).

При этом лицом, подавшим возражение, представлен расчет приведенной яркости светотехнического оборудования летательного аппарата при использовании фильтра с коэффициентом поглощения 10% для случая использования источника света с цветовой температурой 2000 К, 50 зеленых, 10 желтых и 10 красных элементов светотехнического оборудования, а также с учетом параметров электронно-оптических преобразователей третьего поколения (данные параметры взяты из источников [1], [2], [4], [5], а значение поверхностной плотности тока фотокатода, возникающего при засветке

электронно-оптических преобразователей третьего поколения – из источника [3]) и сделан вывод о том, что при использовании фильтра с коэффициентом поглощения 10% значение рассчитанной яркости на три порядка превышает уровень, установленный для отключения очков ночного видения на основе электронно-оптических преобразователей третьего поколения.

Однако, данный пример не является обобщающим и не свидетельствует как о невозможности адаптации оборудования летательного аппарата к применению очков ночного видения, например, на основе оптических преобразователей второго поколения при использовании в оборудовании фильтров с коэффициентом поглощения 10%, так и о принципиальной неработоспособности очков ночного видения, имеющих характеристики, совпадающие с характеристиками очков ночного видения на основе электронно-оптических преобразователей третьего поколения, но без функции отключения указанных очков при превышении заданного значения освещенности.

Здесь необходимо подчеркнуть, что специалистом на основании известного уровня техники может быть сделано однозначное заключение о том, что требуемое конкретное значение коэффициента поглощения фильтра оборудования летательного аппарата, например 10% или 90% должно подбираться исходя из типа используемых источников излучения, количества, спектральных характеристик и яркости этих источников, а также типа прибора ночного видения и его характеристик, в частности, чувствительности.

Кроме того, следует отметить, что в возражении не приведено каких-либо доводов, касающихся невозможности адаптации оборудования летательных аппаратов, снабженного фильтрами с коэффициентом поглощения от более 10% до 100%.

Относительно признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающегося наличия светофильтра с коэффициентом поглощения до 100% необходимо отметить, что поскольку в формуле изобретения по

оспариваемому патенту не указано "до 100 % включительно", коэффициент поглощения 100% нельзя рассматривать как значение, входящее в интервал "от 10 до 100%".

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о невозможности реализации назначения изобретения по независимому пункту формулы, и, следовательно, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость".

Что касается доводов технического характера, представленных лицом, подавшим возражение, в письме от 20.03.2009, и не выходящих за рамки возражения, то они были учтены в приведенном выше анализе. Относительно доводов, приведенных в письме от 20.03.2009 и касающихся необоснованности выбора, по мнению лица, подавшего возражение, коэффициента поглощения светофильтра в качестве критерия адаптации оборудования к очкам ночного видения в изобретении по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что данные новые доводы не рассматривались на заседании коллегии палаты по патентным спорам ввиду их отсутствия в возражении и, следовательно, не могут быть учтены в рамках указанного возражения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 03.03.2008, патент Российской Федерации на изобретение №2143383 оставить в силе.