

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2260553, поступившее 07.03.2008 от ООО НПФ «МС-Альтернатива» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2260553 на изобретение "Ролик ленточного конвейера", обладателем исключительных прав на которое является ООО "Научно-исследовательский институт "Комплексные проблемы обогащения минералов" (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2003118178/11 с приоритетом от 16.06.2003 со следующей формулой изобретения:

«Ролик ленточного конвейера, содержащий цилиндрическую обечайку, подшипниковые узлы, наружные уплотнения, ось и внутреннюю трубу, отделяющую полость обечайки от подшипников, причем между наружными уплотнениями и подшипниками образованы камеры, отличающийся тем, что камеры заполнены пористым материалом, пропитанным маслом.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, аргументируя свое мнение, указывает, что оспариваемое изобретение основано на замене консистентной смазки в техническом средстве, известном из патента США № 2779639, опубл. 29.01.1957 (далее – [1]), пористым материалом, пропитанным маслом, что известно из патента США № 4049328, опубл. 20.09.1977 (далее – [2]), для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Дополнительно в возражении приведена ссылка на патент Великобритании № 990355, опубл. 28.04.1965 (далее – [3]), из которого известна возможность замены консистентной смазки войлоком, а также ссылка на патент США № 5131349, опубл. 21.07.1992 (далее – [4]), из которого известно, что войлок является пористым материалом.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными в виду следующих обстоятельств.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для оценки его патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве

юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. При этом проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на замене какой-либо части (частей) известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной

выше формуле.

Анализ материалов оспариваемого патента и доводов возражения показал, что патент [1], приведенный в возражении в качестве наиболее близкого аналога, также как и оспариваемое изобретение описывает ролик ленточного конвейера, содержащий цилиндрическую обечайку, подшипниковые узлы, наружные уплотнения, ось и внутреннюю трубу, отделяющую полость обечайки от подшипников. Каждое из наружных уплотнений в ролике по патенту [1] выполнено в виде войлочной уплотнительной шайбы (*felt sealing washer 16*), размещенной между двумя упорными кольцами (*retaining ring 17, 18*). Причем в ролике по патенту [1], также как и в оспариваемом изобретении, между наружными уплотнениями и подшипниками образованы камеры (*cavity 15*), наполнение которых предотвращает проникновение влаги и пыли в подшипники ролика.

Отличие технического решения по патенту [1] от оспариваемого изобретения заключается в том, что в ролике по оспариваемому патенту камеры между наружными уплотнениями и подшипниками заполнены пористым материалом, пропитанным маслом, а в ролике по патенту [1] – густой консистентной смазкой (*thick lubricating grease 15a*).

Однако из патента [2] известно о применении в конвейерных роликах войлочных шайб (*felt seal 60*), пропитанных маслом («*prelubricated with light oil*» – см. строку 48 столбца 6 описания к патенту [2]), размещаемых в пространстве между подшипниками и соответствующими лабиринтными наружными уплотнениями.

Использование пропитки маслом пористого материала, а именно войлочных шайб, в ролике по патенту [2] направлено на предотвращение прохождения через войлочные шайбы влаги и пыли, а следовательно и на предотвращение попадания их в подшипники ролика. Таким образом, использование пористого материала, пропитанного маслом и размещенного между внешней средой и подшипниками, в ролике по патенту [2], также как

и в ролике по оспариваемому патенту, приведет к увеличению срока службы подшипниковых узлов. Т.о., отличительные от патента [1] признаки оспариваемого изобретения известны из патента [2], согласно которому данные признаки направлены на достижение того же технического результата, что и изобретение по оспариваемому патенту.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патентов [1] и [2]. Таким образом, возражение содержит основания для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников информации [3] и [4], то, согласно вышеизложенному и мотивации рассмотренного возражения, необходимость в анализе данных источников информации [3] и [4] отсутствует.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

**удовлетворить возражение, поступившее 07.03.2008, патент Российской Федерации на изобретение № 2260553 признать недействительным полностью.**