

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела возражение от 20.02.2004, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Афина-2000», Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №148392, при этом установила следующее.

Товарный знак был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16.12.1996 за №148392 по заявке №96705881/50 с приоритетом от 15.05.1996 на имя ЗАО «Научно-исследовательское, экспериментальное и производственное предприятие», Российская Федерация в отношении товаров 9 класса МКТУ – респираторы для фильтрации воздуха, и услуг 42 класса МКТУ – реализация товаров.

12.07.2004 наименование правообладателя было изменено на ОАО «Научно-исследовательское экспериментальное предприятие», Российская Федерация. 25.10.2005 указанный товарный знак был преобразован в коллективный знак и его правообладателем стала Ассоциация производителей средств защиты (некоммерческая организация), Москва.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «респиратор ЛЕПЕСТОК», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита в две строки.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 20.02.2004, в котором лицо, его подавшее, изложило мнение о том, что регистрация указанного товарного знака была произведена в нарушение требований пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие 17.10.1992 (далее-Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак представляет собой неохраноспособный элемент, так как является обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- респиратор Лепесток имеет свою полувековую историю разработки и производства;

– нормативная, нормативно-техническая документация по респираторам подтверждают факт вхождения обозначения «респиратор ЛЕПЕСТОК» в широкий обиход и специальную отрасль промышленности – производство средств индивидуальной защиты органов дыхания человека, как название самого товара, т.е. видовое понятие, неотделимое от него;

– респиратор Лепесток является респиратором определенного типа, отличающимся от других респираторов видом, конструкцией, формой;

– на респиратор Лепесток установлен стандарт – ГОСТ 12.4028-76;

– обозначение «респиратор ЛЕПЕСТОК» является обозначением товара определенного вида, используемого в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующей отрасли производства, работниками торговли, потребителями;

– обозначение «респиратор ЛЕПЕСТОК» с октября 1994 года использовалось совместной российско-кыргызской фирмой «АРИС» и ТОО «Афина», т.е. обозначение длительное время применялось в качестве названия (наименования) одного и того же товара (фильтрующих респираторов), выпускаемого различными производителями до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного в возражении выражена просьба о признании регистрации товарного знака по свидетельству №148392 недействительной.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Респираторы ШБ-1 «Лепесток», Технические условия. ГОСТ 12.4.028-76 на бл.[1];
- ГОСТ Р 51121 – 97 Товары непродовольственные. Информация для потребителя. Общие требования на бл.[2];
- описание респиратора «ЛЕПЕСТОК» на 1л.[3];
- протокол испытаний респираторов ШБ – 1, «Лепесток – 200» для целей сертификации на 15л. [4];
- сертификаты соответствия на 4л. [5];
- письмо Минздравмедпрома России № 07-13/259-13 от 25.08.94г. на 1л. [6];

- письмо Государственной налоговой инспекции Центрального административного округа г. Курска на 1л.[7];
- акты экспертизы №218 от 08.08.94 и №381 от 12.10.95 на 2л.[8];
- договора на поставку продукции фирмой «Афина» на 18л.[9];
- свидетельство о государственной регистрации №2943 от 17.10.2000 на 1л. [10];
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе на 1л. [11];
- свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц ООО «Афина – 2000» на 2л. [12];
- устав ООО «Афина – 2000» на 7л.[13];
- сертификаты соответствия № РОСС RU.СЦО5.В01541 и № РОСС RU.СЦО5.В01542 на 2л. [14];
- санитарно-эпидемиологическое заключение от 26.02.2004 на 2л. [15].

Правообладатель оспариваемого знака, в установленном порядке ознакомленный с возражением, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам представил отзыв, в котором выразил несогласие с мотивами оспаривания регистрации №148392 и просьбу об отказе в удовлетворении возражения.

Отмеченное несогласие аргументировано следующими доводами:

- в оспариваемом знаке слово «респиратор» является неохраняемым элементом, а фантазийное слово «ЛЕПЕСТОК» собственно является товарным знаком;
- поиск слова «ЛЕПЕСТОК» в различной словарно-справочной литературе показал, что данное слово в них отсутствует, в то время как неохраняемый элемент оспариваемого знака – слово «респиратор» описан в справочной литературе, как индивидуальный прибор, состоящий из лицевой части и фильтра;
- согласно толковому словарю русского языка С.И. Ожегова «лепесток» - это листочек из венчика цветка;
- представленные фактические данные не подтверждают того, что товарный знак по свидетельству №148392 использовался различными производителями

независимо друг от друга для однородных товаров до даты приоритета оспариваемого знака;

– в документах, приложенных к возражению, приведен перечень организаций, которые являются потребителями продукции ООО «Афина-2000», а не независимыми производителями;

– представленные фактические данные не подтверждают того, что товарный знак по свидетельству №148392 использовался в течение длительного времени, поскольку, как указано в возражении, производство респираторов организовано с мая 1995года, т.е. за год до даты приоритета указанного знака;

– не могут быть применены положения «Методических рекомендаций по вопросам отнесения заявленных обозначений, товарных знаков и знаков обслуживания к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров и услуг определенного вида», утвержденных приказом Роспатента от 27.03.97, поскольку дата приоритета оспариваемого знака 15.05.96;

– лишение правообладателя исключительных прав на товарный знак по свидетельству №148392 приведет к свободному использованию товарного знака любым хозяйствующим субъектом без принятия им на себя соответствующих обязательств в отношении качества продукции.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необидительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты приоритета (15.05.1996) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный №989, и введенные в действие 29.02.96 (далее – Правила).

В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 2.3.(1.1) Правил к таким обозначениям могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов;

- реалистические или схематические изображения товаров, заявляемых на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров;
- трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением;
- общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров.

В соответствии с абзацами 1 и 4 пункта 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида.

Согласно пункту 2.3.(1.3) Правил под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало видовым понятием.

Анализ материалов возражения, а также отзыва правообладателя показал следующее.

Оспариваемый знак представляет собой словосочетание «респиратор ЛЕПЕСТОК», выполненное в две строки, при этом первое слово выполнено более мелким шрифтом, а второе – жирным шрифтом. Слово «респиратор» включено в состав

знака в качестве неохраняемого элемента. Обозначение «ЛЕПЕСТОК» в отношении зарегистрированных товаров 9 и услуг 42 классов МКТУ носит фантазийный характер.

В возражении изложено мнение, что оспариваемый товарный знак не обладает различительной способностью. Однако, очевидно, что обозначение «респиратор ЛЕПЕСТОК» не относится ни к одному из обозначений, указанных в подпункте (1.1) пункта 2.3 Правил, как не обладающее различительной способностью.

Лицо, подавшее возражение, также утверждает, что оспариваемый товарный знак «респиратор ЛЕПЕСТОК» является обозначением, которое вошло во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона регистрация обозначений в качестве товарного знака не осуществляется при одновременном наличии определенной совокупности условий, а именно: обозначение должно было длительное время применяться для одного и того же товара различными производителями независимо друг от друга, в результате чего должно войти во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

При этом существенным условием является характер применения обозначения, а именно: должно наблюдаться систематическое использование обозначения в качестве названия товаров определенного вида. Размещение обозначения на упаковке товара должно явным образом информировать покупателя, что речь идет о простом обозначении нового вида продукции.

В связи с этим, лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, позволяющих судить о применении обозначения в указанном качестве.

Представленные в возражении документы позволяют установить, что согласно ГОСТ 12.4.028-76 «РЕСПИРАТОРЫ ШБ-1 «ЛЕПЕСТОК». Технические условия» [1] различают три разновидности фильтрующих респираторов ШБ-1 «Лепесток»: «Лепесток-200», «Лепесток-40», «Лепесток-5». Респираторы данного вида предназначены для индивидуальной защиты органов дыхания от вредных аэрозолей в помещениях, подземных выработках и на открытом воздухе.

В отношении представленных протокола испытаний респираторов [4], сертификатов соответствия [5] и актов экспертизы [8] следует отметить, что указанные документы, также как и письма [6-7], в которых указано, что респиратор «Лепесток-200» относится к изделиям медицинского назначения, сами по себе не могут служить доказательством того, что данное обозначение, используемое для маркировки средства индивидуальной защиты органов дыхания, перешло в категорию вошедшего во всеобщее употребление.

Документы [10-15] не могут быть приняты во внимание, поскольку выходят за дату приоритета оспариваемого товарного знака.

Как указано в возражении, производство респираторов «Лепесток – 200» было начато в г. Курске в октябре 1994 совместной российско-кыргызской фирмой «Арис», с мая 1995 их производство было организовано на производственных площадях ТОО фирма «Афина», г. Курск.

В качестве доказательства того, что обозначение «респиратор Лепесток» используется различными производителями, лицом, подавшим возражение, представлен ряд договоров, в том числе между ТОО фирма «Афина» и АОЗТ Курский завод «Аккумулятор», АО «Михайловский ГОК», г. Железногорск, ЦНО УПО «Сорбент»-«Внедрение» и т.д.[9]. Следует отметить, что материалы возражения не содержат подтверждения выполнения указанных договоров. Данное обстоятельство не позволяет признать факт использования обозначения «респиратор Лепесток» ТОО фирма «Афина». Более того, представленные документы также не подтверждают длительность использования указанного обозначения, поскольку производство респираторов «Лепесток-200» было начато немногим более, чем за год до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Судить о всеобщности восприятия обозначения «респиратор Лепесток» также не представляется возможным.

В силу указанного можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют документально подтвержденные сведения о том, что на российском рынке до даты приоритета оспариваемого товарного знака длительное время присутствовал товар,

маркированный оспариваемым знаком «респиратор ЛЕПЕСТОК» и произведенный различными независимыми друг от друга производителями.

Поскольку материалы возражения не содержат документальных данных, свидетельствующих о восприятии обозначения «респиратор ЛЕПЕСТОК» в качестве простого наименования товара, а также о производстве такого товара различными производителями в течение длительного времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака, нет оснований для признания указанного обозначения видовым понятием.

Учитывая вышеизложенное, Палата по патентным спорам

решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 20.02.2004 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №148392.**