

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 14.10.2005, поданное АНО «Балтийское юридическое общество», Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №293328, при этом установила следующее.

Товарный знак по заявке №2004705854/50 с приоритетом от 12.03.2004 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 02.08.2005 за №293328 на имя Чесма Фикри Мулкийет Данисманлик Лтд Сиркети, Турция (далее – правообладатель), в отношении товаров 01-34 и услуг 35-45 классов МКТУ, приведенных в свидетельстве.

В качестве товарного знака, согласно материалам заявки, правовая охрана предоставлена комбинированному обозначению, состоящему из расположенного слева графического элемента в виде незаконченной прямоугольной фигуры, внутри которой по диагонали помещено стилизованное изображение части круга, и словесного элемента «ЧЕСМА», расположенного справа и выполненного буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Регистрация произведена в синем, голубом, зеленом, желтом, красном, белом, черном цветовом сочетании.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 14.10.2005, в котором лицо, подавшее возражение, изложило мнение о том, что регистрация указанного товарного знака была произведена в нарушение требований абзацев первого и четвертого пункта 1 статьи 6 Закона РФ от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие

17.10.1992, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

1. оспариваемый знак включает в свой состав словесный элемент «ЧЕСМА», представляющий собой название портового города в Турции, широкого известного как место исторического сражения военно-морского флота России;
2. ассоциация у российского потребителя упомянутого словесного элемента с названием турецкого города обуславливает его восприятие в качестве названия географического объекта, в силу чего в составе знака он указывает на место производства товара;
3. поскольку элемент «ЧЕСМА» занимает в знаке доминирующее положение, регистрация не соответствует требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

На основании изложенного в возражении выражена просьба о признании регистрации товарного знака по свидетельству №293328 недействительной полностью.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Новый энциклопедический словарь, М., Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», изд. «Рипол Классик», 2001, стр. 1347, на 2л. [1];
- распечатки из сети Интернет на 4л. [2].

Правообладатель оспариваемого знака, в установленном порядке ознакомленный с возражением, на заседании коллегии представил отзыв от 08.02.2006 №1040 на 2л. [3], в котором выразил несогласие с мотивами оспаривания регистрации №293328 и просьбу об отказе в удовлетворении возражения и оставлении в силе правовой охраны оспариваемого товарного знака.

Данная просьба аргументирована следующими доводами:

- представленные лицом, подавшим возражение, материалы содержат информацию о том, что название турецкого города, на который оно ссылается, в русском написании может воспроизводиться по-разному: Чесма, Чешма, Чешме;
- ни один из представленных документов не позволяет установить, какое из приведенных выше названий известно российскому потребителю в качестве наименования турецкого географического объекта;
- представленные документы не дают оснований рассматривать словесный элемент «ЧЕСМА» как указание на место производства товаров или место нахождения изготовителя продукции;
- в повседневной практике обозначение «ЧЕСМА» не является необходимым для использования в маркировке продукции и обладает достаточной различительной способностью для регистрации в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты (12.03.2004) подачи заявки №2004705854/50 правовая база для оценки охраноспособности знака включает в себя Закон РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 №3520-1, введенный в действие с 17.10.92, (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированные Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.(1.5.) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Оспариваемый знак представляет собой сочетание изобразительного элемента в виде незавершенной квадратной рамки, с вписанной в нее частью радуги, и словесного элемента «ЧЕСМА», выполненного стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Исполнение графического элемента крупным и в яркой цветовой гамме не позволяет усмотреть доминирование словесного элемента.

Что касается словесной составляющей знака, то Новый энциклопедический словарь содержит информацию о Чесменском сражении, которое имело место в 1770 году, и во время которого русский флот блокировал турецкий флот в бухте Чесма (Чешме) на побережье Малой Азии и уничтожил его.

Публикации в сети Интернет показывают, что «Чесма» – десятивесельные гребно-парусно-моторные катера, названные в честь победы русского флота над турецким у города Чесма на Черном море.

Также в сети Интернет присутствует указание на достопримечательности Турции, а именно, на полуостров Чешме и одноименное поселение, известные благодаря наличию большого количества термальных источников и морской баталии в Чешменской бухте, а также сообщается о курорте Чешме.

Коллегии также представлена ссылка на то, что Чесме – небольшой провинциальный турецкий городок, расположенный полукольцом вдоль живописной бухты.

Таким образом, фактические данные свидетельствуют о том, что для обозначения небольшого турецкого поселения используется несколько русских слов «Чесма», «Чешме», «Чесме». При этом знание среднего российского потребителя об обозначении «ЧЕСМА» сводится к известности Чесменского сражения, в силу чего при использовании заявленного обозначения в качестве средства индивидуализации оно будет связываться непосредственно с бухтой или морской баталией. В этой связи отсутствуют основания полагать, что при маркировке заявленным обозначением товаров/услуг оно будет восприниматься как указание на место нахождения изготовителя товара или лица, оказывающего услуги. В рассматриваемой ситуации обоснованно говорить лишь об ассоциациях с историческими событиями и возможностью приобщиться к ним посредством приобретения тех или иных товаров/услуг.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не располагает основаниями для признания оспариваемого знака не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, и, как следствие, для удовлетворения возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 14.10.2005 и оставить в силе регистрацию товарного знака «ЧЕСМА» по свидетельству №293328.