

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 180854, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 180854 «Рабочее колесо центробежного насоса» выдан по заявке № 2017136898/06 с приоритетом от 19.10.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Ижнефтепласт» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Рабочее колесо центробежного насоса, содержащее диск без лопастей, диск с лопастями, по меньшей мере, лопасти и сопрягаемая с ними поверхность диска без лопастей выполнены из полимерного материала, на дисках выполнены выступы и пазы, паз одного диска сопрягается с выступами другого диска, отличающееся тем, что угол при вершине выступов не превышает 180° и

отношение площади поперечного сечения пазов к площади поперечного сечения сопрягаемых выступов не более 1,5.

2. Рабочее колесо центробежного насоса по п. 1, отличающееся тем, что пазы располагаются в дополнительных пазах глубиной не менее 0,2 мм и шириной, большей толщины лопасти.

3. Рабочее колесо центробежного насоса по п. 1, отличающееся тем, что выступы располагаются в дополнительных пазах глубиной не менее 0,2 мм и шириной, большей толщины лопасти».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса РФ, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до его даты приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 89878 U1, опубл. 20.12.2009 (далее - [1]);
- патентный документ RU 2605487 C2, опубл. 20.12.2016 (далее - [2]);
- патентный документ RU 115843, опубл. 08.08.2019 (далее - [3]);
- патентный документ RU 6852 U1, опубл. 16.08.1998 (далее - [4]).

В отношении признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту - «по меньшей мере, лопасти выполнены из полимерного материала», «по меньшей мере, сопрягаемая с лопастями поверхность диска без лопастей выполнена из полимерного материала», «на диске выполнены выступы», «на диске без лопастей выполнены пазы», «паз одного диска сопрягается с выступами другого диска», «угол при вершине выступов не превышает 180°», «отношение площади поперечного сечения пазов к площади поперечного сечения сопрягаемых выступов не более 1,5», в возражении указано, что они являются несущественными, поскольку не

находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным на странице 2 описания полезной модели по оспариваемому патенту - повышение стойкости лопастей рабочего колеса из полимерных материалов к отложению механических примесей, в том числе солей, при эксплуатации.

При этом в материалах возражения представлена таблица, содержащая сопоставимый анализ признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с описанием патентного документа [1] .

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели к оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, указывает на их несущественность.

В возражении также отмечено, что при анализе формулы полезной модели по оспариваемому патенту выявлено, что ограничительная часть формулы полезной модели содержит признаки, не выявленные в ближайшем аналоге (прототипе).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 26.11.2024 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель не согласен с доводами возражения, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» по следующим обстоятельствам.

В техническом решении, раскрытом в патентном документе [1], отсутствует признак, касающийся того, что отношение площади поперечного сечения пазов к площади поперечного сечения сопрягаемых выступов составляет не более 1,5. При этом отмечена существенность данного признака, которая, по мнению патентообладателя, подтверждена описанием полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели, патентообладатель отмечает, что в описании оспариваемого патента

подробно описано, как выполнены дополнительные пазы и для чего они могут быть нужны.

Кроме того, с отзывом патентообладатель представил следующие источники информации (копии):

- Толковый словарь русского языка под редакцией Д.В. Дмитриева. ООО «Издательство АСТ», 2003, стр.576 (далее – [5]);

- Годи́к Е.И. и др. Справочное руководство по черчению, М, «Машиностроение», 1974, стр. 175 (далее – [6]).

В ответ на доводы патентообладателя лицом, подавшим возражение, 26.11.2024 были представлены контраргументы, которые по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.10.2017) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели. Под специалистом в данной области техники

понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 41 Требований ПМ пункты формулы полезной модели (далее - пункты) оформляются с учетом следующих правил:

1) пункт излагается в виде одного предложения.

Пункты многозвенной формулы полезной модели нумеруются арабскими цифрами последовательно, начиная с 1, в порядке их изложения;

2) пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, с которого начинается изложение формулы полезной модели, и состоит из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками прототипа, и отличительной части, включающей существенные признаки, которые отличают полезную модель от прототипа.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1]-[4] опубликованы раньше даты подачи (19.10.2017) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, патентные документы [1]-[4] могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Анализ патентных документов [1]-[4] показал, что наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее рабочее колесо центробежного насоса.

Из патентного документа [1] (см. 2-ой и 3-ий абзацы страницы 3 описания, формула, фиг. 1-4) известно рабочее колесо центробежного насоса, содержащее диск (3) без лопастей и диск (1) с лопастями (2). При этом диск (1) с лопастями (2) и диск (3) без лопастей, в том числе его сопрягаемая с лопастями поверхность, выполнены из термопластичного материала (полимерного материала, способного размягчаться при нагревании и затвердевать при охлаждении). На дисках (1) и (3) выполнены выступы (4) и пазы (7). При этом паз (7) диска (3) сопрягается с выступами (4) диска (1). Выступы (4) имеют окончания (5).

Техническое решение по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что угол при вершине выступов не превышает  $180^\circ$  и тем, что содержит дополнительное условие выполнения сопрягаемых поверхностей, а именно, отношение площади поперечного сечения пазов к площади поперечного сечения сопрягаемых выступов должно составлять не более 1,5.

На странице 2 описания полезной модели по оспариваемому патенту, указан технический результат – «повышение стойкости лопастей рабочего колеса из полимерных материалов к отложению механических примесей, в том числе солей, при эксплуатации».

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков - «низкая стойкость к отложению механических примесей, в том числе солей, на лопастях рабочего колеса в процессе эксплуатации, связанной с наличием облоя или наплывов в местах сборки и дефектов, возникающих при их удалении», выявленных в технических решениях, раскрытых в патентных документах [1] и [2], указанных в описании полезной модели к оспариваемому патенту в качестве аналогов. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков.

В описании полезной модели к оспариваемому патенту (см. см. страница 3 строка 39 – страница 4 строка 19, страница 4 строка 40 –страница 5 строка) указано, что согласно исследованиям при отношении ширины паза (5) на

поверхности (9) к толщине лопасти (2) в месте соединения более 0,7 неизбежно образование облоя или наплывов (10) при сборке рабочего колеса, в частном случае, осуществляемой методом сварки, пайки или склеивания. Для предотвращения образования облоя или наплывов (10) проведены исследования. В частном случае, в рабочем колесе дополнительные пазы (8) отсутствуют, но необходимо выполнение следующих условий: угол при вершине выступов не превышает 180 градусов, и отношение площади поперечного сечения пазов (5) к площади поперечного сечения сопрягаемых выступов (4) не более 1,5. Данные условия прописаны в отличительной части формулы полезной модели к оспариваемому патенту.

Таким образом, согласно описанию упомянутые отличительные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом полезной модели. Следовательно, они являются существенными.

Из сведений раскрытых о каждом из технических решений в патентных документах [2]-[4], представленных лицом, подавшим возражение, также не следуют все вышеуказанные существенные признаки, в частности не известны признаки «угол при вершине выступов не превышает 180° и тем, что содержит дополнительное условие выполнения сопрягаемых поверхностей, а именно, отношение площади поперечного сечения пазов к площади поперечного сечения сопрягаемых выступов должно составлять не более 1,5» (их существенность установлена выше).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не приведены сведения из уровня техники об известности технического решения, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).



Ввиду сделанного вывода признаки зависимых пунктов 2-3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Источники информации [5]-[6] представленные патентообладателем, не повлияли на сделанный выше вывод.

Следует также отметить, что нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что ограничительная часть формулы полезной модели по оспариваемому содержит признаки, не выявленные в ближайшем аналоге (прототипе), что нарушает требования подпункт 2 пункта 41 Требований ПМ. Как было уже разъяснено выше все признаки ограничительной части явным образом следует из наиболее близкого аналога (прототипа) – патентный документ [1]. При этом также следует отметить, что требования подпункта 2 пункта 41 Требований ПМ не входят в перечень оснований для признания патента на полезную модель недействительным (см. пункт 1398 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.08.2024, патент Российской Федерации на полезную модель №180854 оставить в силе.**