

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Меркушева Дениса Алексеевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2681727, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2681727 на изобретение «Уплотнительный герметичный модуль центробежного насос» выдан по заявке № 2018103303/12 с приоритетом от 29.01.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является Дубовик Александр Семенович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Уплотнительный герметичный модуль, содержащий фланцевый корпус, выполненный с возможностью крепления как на стороне всасывания, так и на стороне нагнетания; вал, радиально и в осевом направлении зафиксированный подшипниковыми опорами, с установленными на валу двумя одинарными торцовыми уплотнениями, расположенными внутри герметичной камеры, и диафрагму, отличающийся тем, что стенки камеры сформированы эластичной диафрагмой, одним концом жестко закрепленной на корпусе подшипника

скольжения с помощью хомута, обеспечивающего равномерное кольцевое обжатие уплотнительного воротника диафрагмы, другим концом также жестко соединенной с другой опорой подшипника качения с помощью хомута, полость камеры заполнена нейтральной уплотняющей жидкостью и конструктивно расположена в проточной части линии подвода или нагнетания насоса.

2. Уплотнительный модуль по п. 1, отличающийся тем, что с внутренней и/или внешней стороны от эластичной диафрагмы установлен защитный экран.

3. Уплотнительный модуль по п. 1, отличающийся тем, что подшипниковая опора вала, работающая в перекачиваемой среде, является подшипником скольжения, выполненным из износостойких материалов типа карбид кремния, карбид вольфрама, карбонитрид титана и др., зарекомендовавших себя как высоконадежные пары трения.

4. Уплотнительный модуль по п. 1, отличающийся тем, что подшипниковая опора вала, работающая вне перекачиваемой среды, является подшипником качения и (или) подшипником скольжения.

5. Уплотнительный модуль по п. 1, отличающийся тем, что давление жидкости внутри герметичной камеры превышает давление перед уплотнением, контактирующим с перекачиваемой жидкостью.

6. Уплотнительный модуль по п. 1, отличающийся тем, что уплотняющая жидкость представляет собой масло».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие источники информации (копии):

- патентный документ WO № 2017/024067 A1, опубл. 09.02.2017 (далее – [1]);
- патентный документ US 9366120 B2, опубл. 14.06.2016 (далее – [2]);
- патентный документ US 6379127 B1, опубл. 30.04.2002 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2562906 C1, опубл. 10.09.2015 (далее – [4]);
- патентный документ CN 102937097 A, опубл. 20.03.2013 (далее – [5]).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-6 формулы изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, не привело никаких доводов.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения, патентообладатель 10.09.2024 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что не все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту известны из патентных документов [1] - [5]. Так в отзыве приведены сравнительные таблицы признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из патентных документов [1]-[5]. В данных таблицах патентообладатель утверждает, что из патентных документов [1]-[5] не известны следующие признаки:

- уплотнительный герметичный модуль;
- фланцевый корпус выполнен с возможностью крепления как на стороне всасывания, так и на стороне нагнетания;
- вал радиально и в осевом направлении зафиксирован подшипниковыми опорами;
- уплотнительный модуль содержит два одинарных торцовых уплотнения;
- уплотнительный модуль содержит герметичную камеру;
- одинарные торцовые уплотнения, расположены внутри герметичной камеры;
- полость камеры заполнена нейтральной уплотняющей жидкостью;
- полость камеры конструктивно расположена в проточной части линии подвода или нагнетания насоса.

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 02.10.2024 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя.

Кроме того, в дополнение к поданному возражению лицом, подавшим возражение, представлены следующие патентные документы:

- патентный документ RU 2320896 С2, опубл. 27.03.2008 (далее – [6]);

- патентный документ RU 2423623 С2, опубл. 10.07.2011 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2555781 С1, опубл. 10.07.2015 (далее – [8]).

Лицо, подавшее возражение, указывает, что все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из патентных документов [1]-[8] что, по мнению лица, подавшего возражение, позволяет сделать вывод о том, что упомянутое изобретение было создано путем объединения сведений, раскрытых в уровне техники.

В частности лицо, подавшее возражение, об известности признаков независимого пункта 1 из патентных документов [1]-[8] отмечает следующее:

- герметичный модуль, содержащий фланцевый корпус раскрыт в патентном документе [1] (см. абзац [0025]) и в патентном документе [5]. Для подтверждения известности герметичного модуля, содержащего фланцевый корпус из патентного документа [1] были представлены следующие источники информации (копии): определение термина «модуль» распечатка Интернет - сайта academic.ru - Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992) (далее – [9]) и определение термина «фланец» распечатка с Интернет - сайта academic.ru Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998 (далее – [10]);

- выполнение корпуса с возможностью крепления на стороне нагнетания также раскрыто в патентном документе [1] (см. реферат, фиг. 2-3);

- выполнение корпуса с возможностью крепления на стороне всасывания, известно из патентного документа [5];

- фиксация вала в радиальном и осевом направлениях с помощью подшипниковых опор известна из патентного документа [6];

- установка на валу двух одинарных торцевых уплотнений известна из патентного документа [1] (см. абзац [0032]);

- расположение уплотнений внутри герметичной камеры известно из патентного документа [7] и патентного документа [8];

- полость камеры, заполненная нейтральной уплотняющей жидкостью и ее конструктивное расположение в проточной части линии подвода или нагнетания насоса раскрыта в патентном документе [8].

Патентообладатель на заседании коллегии 09.10.2024 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 02.10.2024.

Патентообладателем представлена сравнительная таблица признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту и объяснения, в связи с чем не все признаки формулы известны. В данной таблице патентообладатель утверждает, что из патентных документов [1]-[8] не известны следующие признаки (в скобках цитируются пояснения патентообладателя);

- уплотнительный герметичный модуль (по мнению патентообладателя в патентном документе [1] гидрозащита не является герметичным модулем, торцевое уплотнение и его монтаж действительно герметичны, но модуль гидрозащиты имеет каналы, сообщающиеся с перекачиваемой средой, и клапаны для сброса избыточного давления);

- фланцевый корпус выполнен с возможностью крепления как на стороне всасывания, так и на стороне нагнетания (по мнению патентообладателя, данный признак указывает на универсальность выполнения конструкции корпуса, позволяющую устанавливать один и тот же корпус как на одной, так и на другой стороне. В патентных документах [1] и [5] отсутствует признак, указывающий на такую универсальность, поскольку в решениях известных из патентных документов [1] и [5] крепление корпуса возможно только с какой-то одной стороны. Кроме того, в патентном документе [1] и [5] гидрозащита крепится на стороне всасывания);

- уплотнительный модуль содержит два одинарных торцовых уплотнения (из патентного документа [1] известны установленные на валу два одинарных торцовых уплотнения, однако не известен другой признак - уплотнительный модуль содержит два одинарных торцовых уплотнения);

- уплотнительный модуль содержит герметичную камеру (камере (6) заявленного решения соответствует пространство внутри компенсирующих элементов (41, 101) в патентном документе [1]. Но оно не герметично, так как связано с внешним пространством через отверстие для подачи жидкости (105). В заявленном изобретении камера (6) полностью замкнута и не имеет никаких каналов сообщения с внешним пространством);

- одинарные торцовые уплотнения, расположены внутри герметичной камеры (из графических материалов патентных документов [7] и [8] видно, что первичное и вторичное уплотнения установлены снаружи камеры, образуя ее границы. В заявленном решении торцевые уплотнения расположены именно внутри камеры. В патентном документе [8], кроме того, нет герметичной камеры);

- полость камеры заполнена нейтральной уплотняющей жидкостью (в формуле патентного документа [8] есть сведения о «емкости устройства контроля верной жидкости». Понятие «верной жидкости» в патентном документе [8] не раскрыто. По мнению патентообладателя, нет достаточных оснований считать, что это «нейтральная уплотняющая жидкость»);

- полость камеры конструктивно расположена в проточной части линии подвода или нагнетания насоса (из патентного документа [8] признак не известен).

При этом 18.11.2024 патентообладатель представил корреспонденцию, содержащую дополнительные доводы, касающиеся того, что в ранее представленных корреспонденциях лицо, подавшее возражение, не показало влияние отличительных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту на заявленный технический результат.

В описании изобретения к оспариваемому патенту указан технический результат «увеличение ресурса, повышение надежности уплотнения подвижного соединения при отсутствии необходимости его обслуживания и подвода затворной и охлаждающей жидкостей, а также обеспечение возможности применения в составе модуля разных по техническим характеристикам одинарных торцовых уплотнений, и возможности применения самого модуля в насосе как со стороны нагнетания, так и со стороны всасывания».

По мнению патентообладателя, заявленный технический результат является совокупностью нескольких технических результатов:

- увеличение ресурса, повышение надежности уплотнения подвижного соединения;

- отсутствие необходимости обслуживания уплотнения и подвода затворной и охлаждающей жидкостей;

- обеспечение возможности применения в составе модуля разных по техническим характеристикам одинарных торцовых уплотнений;

- обеспечение возможности применения самого модуля в насосе как со стороны нагнетания, так и со стороны всасывания.

Патентообладатель представил сравнительную таблицу признаков формулы с каждым из вышеуказанных технических результатов.

От лица, подавшего возражение, 04.12.2024 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие доводы.

В данной корреспонденции в дополнение к ранее представленным материалам, лицом, подавшим возражение, представлены следующие патентные документы:

- патентный документ RU 2290539 C2, опубл. 27.12.2006 (далее – [11]);
- патентный документ BY 8490 C1, опубл. 30.10.2006 (далее – [12]);
- патентный документ RU 2488716 C1, опубл. 27.07.2013 (далее – [13]);
- патентный документ RU 2218480 C2, опубл. 10.12.2003 (далее – [14]);
- патентный документ RU 109242 U1, опубл. 10.10.2011 (далее – [15]);
- патентный документ RU 2619436 U1, опубл. 15.05.2017 (далее – [16]).

Лицо, подавшее возражение, указывает, что с учетом представленных дополнительных патентных документов оспариваемый патент не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В качестве наиболее близкого аналога к оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, указывает решение по патентному документу [1].

Отличие решения по оспариваемому патенту от технического решения, известного из упомянутого наиболее близкого аналога заключается в том, что корпус, выполнен с возможностью крепления на стороне всасывания; вал радиально и в осевом направлении зафиксирован подшипниковыми опорами, стенки камеры образованы эластичной диафрагмой, одним концом жестко закреплены на корпусе подшипника скольжения с помощью хомута, обеспечивающего равномерное кольцевое обжатие уплотнительного воротника диафрагмы, другим концом также жестко соединены с другой опорой подшипника качения с помощью хомута, полость камеры конструктивно расположена в проточной части линии подвода или нагнетания насоса.

Из патентного документа [2] известна уплотнительная секция, содержащая соединяемый с валом центробежного насоса и валом электродвигателя вал, радиально и в осевом направлении зафиксированный нижней и верхней подшипниковыми опорами, а стенки камеры эластичной диафрагмы одним концом жестко закреплены на корпусе подшипника скольжения, а другим концом также жестко соединены с другой опорой подшипника.

Закрепление диафрагмы хомутом известно из патентного документа [4].

Из патентного документа [5] известен корпус, выполненный с возможностью крепления на стороне всасывания.

Крепление вала радиально и в осевом направлении подшипниковыми опорами также известно из патентного документа [6] или из патентного документа [11].

Кроме того, из патентного документа [7] известно выполнение уплотнительного герметичного модуля, содержащего корпус, выполненный с возможностью крепления как на стороне всасывания, так и на стороне нагнетания; вал, радиально и в осевом направлении зафиксированный подшипниковыми опорами, с установленными на валу двумя одинарными торцовыми уплотнениями, расположенными внутри герметичной камеры, и диафрагму, стенки камеры сформированы эластичной диафрагмой, полость камеры заполнена нейтральной уплотняющей жидкостью и конструктивно расположена в проточной части линии подвода или нагнетания насоса

Установка на валу двух одинарных торцовых уплотнений, расположенных внутри герметичной камеры известна из патентного документа [3] или патентного документа [8] (см. стр.4 строки 35-45).

В отношении технических результатов, приведенных патентообладателем в дополнениях от 18.11.2024 лицо, подавшее возражение, обращает внимание на следующее.

Известность влияния признаков формулы на технический результат, заключающийся в увеличении ресурса, повышении надежности, и отсутствия необходимости обслуживания уплотнения, подтверждается патентным документом [8].

Известность влияния признаков формулы на технический результат, заключающийся в обеспечении возможности применения разных одинарных торцевых уплотнений подтверждается патентным документом [6].

Известность влияния признаков формулы на технический результат, заключающийся в обеспечении возможности применения модуля в насосе как со стороны нагнетания, так и со стороны всасывания подтверждается патентным документом [7].

В отношении зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

Признаки зависимого пункта 2 формулы известны из патентного документа [12].

Признаки зависимого пункта 3 формулы, описывающие применение подшипников скольжения, известны из патентного документа [13].

Признаки зависимого пункта 3 формулы, указывающие на применение износостойких материалов подшипника типа карбид кремния, карбид вольфрама, известны из патентного документа [14].

Признаки зависимого пункта 3 формулы, указывающие на применение износостойких материалов подшипника типа карбонитрид титана, известны из патентного документа [15].

Признаки зависимого пункта 4 формулы, описывающие применение подшипников качения, известны из патентного документа [16].

Признаки зависимого пункта 5 формулы известны из патентного документа [1] (см. абзац [0030]).

Признаки зависимого пункта 6 формулы известны из патентного документа [1] или патентного документа [2] или патентного документа [7].

Патентообладатель на заседании коллегии 11.12.2024 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 04.12.2024.

По мнению патентообладателя, отличительные признаки от решения из патентного документа [1], указанные в дополнении от 04.12.2024, не известны в виду следующего:

- из патентного документа [2] не известен признак «вал радиально и в осевом направлении зафиксирован подшипниковыми опорами», поскольку в патентном документе [2] вал зафиксирован нижним и центральным радиальными подшипниками скольжения, а также втулкой только радиально, но не в осевом направлении;

- из патентного документа [5] не известны признаки «корпус выполнен с возможностью крепления как на стороне всасывания, так и на стороне нагнетания», поскольку известен корпус, выполненный с возможностью крепления на стороне всасывания;

- из патентного документа [7] не известны признаки «уплотнительный герметичный модуль», поскольку в нем гидрозащита сама по себе не герметична, так как сообщается с электродвигателем и допускаются утечки через уплотнения;

- из патентного документа [7] не известны признаки «уплотнительный модуль содержит герметичную камеру», поскольку в гидрозащите имеется камера, образованная торцевым уплотнением и манжетой, однако указано, что она допускает протечки;

- из патентного документа [7] не известны признаки «два одинарных торцевых уплотнения расположены внутри герметичной камеры», поскольку в нем уплотнения установлены снаружи, а не внутри. Кроме того, только одно из уплотнений торцевое, а второе – манжета;

- из патентного документа [7] не известны признаки «полость камеры конструктивно расположена в проточной части линии подвода или нагнетания насоса», поскольку гидрозащита не устанавливается в проточной части насоса, и может быть установлена только со стороны всасывания;

- из патентных документов [3] и [8] не известна установка на валу двух одинарных торцевых уплотнений, поскольку в патентном документе [3] камера уплотнения не герметична, а торцевые уплотнения находятся в разных камерах, а в патентном документе [8] нет герметичной камеры, а уплотнения установлены не внутри, а снаружи камеры, образуя ее границы.

При этом патентообладатель не спорит с доводами лица, подавшего возражения, о том, что:

- закрепление диафрагмы хомутом известно из патентного документа [4];
- фиксация вала подшипниковыми опорами радиально и в осевом направлении известна из патентного документа [6];
- установленные на валу два одинарных торцевых уплотнения известны из патентного документа [1];
- полость камеры заполнена нейтральной уплотняющей жидкостью известно из патентного документа [7].

В отношении известности зависимых пунктов 2-6 патентообладатель отмечает следующее. По мнению патентообладателя, из уровня техники известны признаки зависимых пунктов 3, 5 и 6. Но известность признаков зависимых пунктов 2 и 4 лицом, подавшем возражение, не подтверждена.

Кроме того, по мнению патентообладателя, лицом, подавшем возражение, не доказана известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками формулы изобретения оспариваемого патента, на указанные патентообладателем технические результаты.

От лица, подавшего возражение, 13.12.2024 поступили дополнения к возражению, в которых представлены следующие доводы.

В дополнение к ранее указанным документам, лицом, подавшим возражение, представлен патентный документ RU 76995 U1, опубл. 10.10.2008 (далее - [17]).

В указанной корреспонденции лицо, подавшее возражение, приводит доводы об известности признака «расположения торцевых уплотнений именно внутри камеры», из патентного документа [17], в котором торцевые уплотнения из известного решения, также находятся в масляной среде, как и торцевые уплотнения в заявленном решении.

Лицо, подавшее возражение, также указывает, что наиболее близким аналогом для заявленного решения может быть принято также решение, раскрытое в патентном документе [7]. При этом отличительные признаки решения по оспариваемому патенту, заключающиеся в выполнении корпуса фланцевым, расположение торцевых уплотнений именно внутри герметичной камеры, закрепление диафрагмы одним концом жестко на корпусе подшипника скольжения с помощью хомута, обеспечивающего равномерное кольцевое обжатие

уплотнительного воротника диафрагмы, другим концом также жестко соединено с другой опорой подшипника качения с помощью хомута известны из патентных документов [2] – [9].

При этом отличительные признаки от любого из наиболее близкого аналога патентный документ [1] или патентный документ [7] как конструктивно, так и функционально самостоятельными, конструктивно отделимыми друг от друга, в связи с чем они могут рассматриваться по отдельности.

Данный довод также подтверждается описанием оспариваемого патента (см. стр.6) из которого следует, на достижение каждого из достигаемых технических результатов направлена своя совокупность признаков, характеризующих тот или иной узел конструкции.

Согласно описанию оспариваемого патента, расположение торцевых уплотнений внутри герметичной маслonaполненной камеры обеспечивает длительную работу торцевых уплотнений в чистой среде с хорошими смазывающими свойствами и повышает надежность работы, что известно из патентного документа [17], при этом достижение данного технического результата с очевидностью следует для специалиста в данной области техники, как и с очевидностью следует проявляющийся в таком расположении недостаток, заключающийся в том, что одно из торцевых уплотнений при возможном резком повышении давления перекачиваемой среды раскрывается, что приводит к нарушению герметичности камеры. Тем самым негативно влияя на надежность узла в целом.

Также, согласно описанию, надежность разделения сред обеспечивается за счет автоматического выравнивания давлений снаружи и внутри маслonaполненной камеры, что раскрыто в патентном документе [7].

В отношении отвода тепла, выделяемого в процессе работы (трения) торцовыми уплотнениями за счет обмывания встроенной маслonaполненной камеры снаружи с помощью перекачиваемой жидкости с очевидностью следует как из патентного документа [1], так и патентного документа [7].

Обеспечение надежности и простоты установки и применения серийных одинарных торцевых уплотнений, в отличие от двойного торцевого уплотнения

очевидно для специалиста, ввиду сокращения используемых узлов и приведения их к однотипности и известно из патентного документа [17].

Обеспечение универсальности уплотнительного модуля за счет наличия в конструкции собственного вала, подшипников, одинарных торцовых уплотнений, защищенных эластичной диафрагмой, формирующей герметичную маслonaполненную камеру, также не является для специалиста неочевидным техническим эффектом, проявляющимся при создании такой конструкции.

Патентообладатель 18.12.2024 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 13.12.2024.

В патентном документе [17] указано «изолирующая камера (13) с центральным отверстием для прохода вала (8) и двумя последовательно расположенными пружинными торцевыми уплотнениями (24 и 25). Уплотнения (24 и 25) размещены в полости камеры (13) по сдвоенной схеме с оппозитным расположением уплотняющих колец. Уплотнение (24) гидравлически изолирует центральное отверстие верхнего ниппеля (6) относительно полости изолирующей камеры, а уплотнение (25) изолирует центральное отверстие камеры (13) относительно полости головки (7) устройства».

Однако в патентном документе [17] не сказано, что пружинные торцевые уплотнения (24 и 25) являются одинарными. Нельзя также утверждать, что изолирующая камера (13) является герметичной, поскольку она «гидравлически соединена с полостью центральной камеры (11) посредством канала (26) в верхнем ниппеле и трубки (27), нижний конец которой расположен в нижней части камеры (11) и также образует гидрозатвор для пластовой жидкости, проникающей в изолирующую камеру через уплотнение (25)».

Таким образом, признаки формулы «одинарные торцевые уплотнения расположены внутри герметичной камеры» не известны из патентного документа [17]. Известны только торцевые уплотнения внутри камеры, а одинарность уплотнений и герметичность камеры в патентном документе [17] не показаны лицом, подавшим возражение.

На заседании коллегии от 20.12.2024 патентообладатель представил ходатайство о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в полезную модель.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.01.2018) правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и предоставления отчета о нем. (утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800) с изменениями (далее – Правила ИЗ, Требования ИЗ и Порядок ИЗ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

Согласно пункту 3 статьи 1398 Кодекса в период оспаривания патента на изобретение патентообладатель вправе подать заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, если срок действия патента на изобретение не превысил срок действия патента на полезную модель, предусмотренный пунктом 1 статьи 1363 настоящего Кодекса. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности удовлетворяет заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель при условии признания патента на изобретение недействительным полностью и соответствия полезной модели требованиям и условиям патентоспособности, предъявляемым к полезным моделям и предусмотренным пунктом 4 статьи 1349, статьей 1351, подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса. Преобразование не осуществляется, если патент на изобретение выдан по заявке, по которой поступило заявление с предложением заключить договор об отчуждении патента в порядке, установленном пунктом 1 статьи 1366 настоящего Кодекса, и это заявление не отозвано в соответствии с пунктом 3 статьи 1366 настоящего Кодекса на день подачи заявления о преобразовании патента.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, либо дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее -

Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту 1а) пункта 40 требований к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015 (далее - Требования ПМ), однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать:

- одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

В независимый пункт однозвенной формулы не следует включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, и при этом признаки всех совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой результатов.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1]-[8], и [11]-[17], а также источники информации [9] и [10] опубликованы раньше даты подачи (29.01.2018) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, патентные документы [1]-[8], и [11]-[17] и источники информации [9] и [10] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Анализ указанных патентных документов [1]-[8] и [11]-[17] показал, что наиболее близким аналогом технического решения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее гидрозащиту.

В патентном документе [1] раскрыта гидрозащита, которая является средством того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту на изобретение, а именно уплотнительным модулем предназначенным для уплотнения подвижных соединений. В частности как указано в абзацах [0002] и [0021] описания патентного документа [1] гидрозащита выполнена в виде модуля, и является соединительным элементом между электродвигателем и насосом, при этом гидрозащита включает уплотнение, которое представляет собой механическое торцевой уплотнение, предотвращающее попадание скважинной жидкости в элемент выравнивания давления (см. абзац [0003] описания).

Таким образом, в патентном документа [1] раскрыта гидрозащита (17), выполненная в виде модуля, которая содержит фланцевый корпус (см. абзацы [0021] и [0024] описания), выполненный с возможностью крепления на стороне всасывания (см. абзац [0006] описания, фиг.1), вал (51) (см. абзацы [0006] и [0024] описания), с установленными на валу двумя одинарными торцевыми уплотнениями (см. абзац [0025] и [0032] описания, фиг.2-3, позиции 53, 97,) которые расположены вне камеры, при этом стенки камеры сформированы эластичной диафрагмой (41), которая конструктивно расположена в проточной части линии подвода насоса (19) (см. абзацы [0019] и [0024]). При этом полость камеры заполнена нейтральной уплотняющей жидкостью от внешнего

пространства, омываемого скважинной жидкостью, что обеспечивает отвод тепла и исключает перегрев (см абзац [00004] описания).

Техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками:

- модуль выполнен герметичным;
- торцевые уплотнения расположены на валу внутри герметичной камеры;
- вал радиально и в осевом направлении зафиксирован подшипниковыми опорами;
- диафрагма одним концом жестко закрепленной на корпусе подшипника скольжения с помощью хомута, обеспечивающего равномерное кольцевое обжатие уплотнительного воротника диафрагмы, а другим концом также жестко соединенной с другой опорой подшипника качения с помощью хомута;
- возможность крепления модуля, как на стороне всасывания, так и на стороне нагнетания.

Необходимо подчеркнуть, что техническими результатами (задачами) согласно описанию к оспариваемому патенту являются:

- 1) увеличение ресурса, повышение надежности уплотнения подвижного соединения при отсутствии необходимости обслуживания уплотнения и подвода затворной и охлаждающей жидкостей и обеспечение эффективного отвода тепла;
- 2) обеспечение возможности применения в составе модуля разных по техническим характеристикам одинарных торцовых уплотнений;
- 3) обеспечение возможности применения самого модуля в насосе как со стороны нагнетания, так и со стороны всасывания (универсальность).

С учетом выявленных выше отличительных признаков решения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту и сведений, содержащихся в описании к данному патенту и касающихся технических результатов, можно сделать следующие выводы:

- признаки, характеризующие выполнение модуля герметичным (в описании оспариваемого патента указано, что герметичность модуля обеспечивается за счет герметичной камеры (см. строки 11-15 страницы 6 описания)), признаки

характеризующие расположение внутри герметичной камеры уплотнений и закрепление концов диафрагмы хомутами на корпусе опор, обеспечивающее равномерное кольцевое обжатие уплотнительного воротника диафрагмы (в описании оспариваемого патента указано, что герметичность камеры обеспечивается торцовыми уплотнениями и диафрагмой, концы которой закреплены на корпусе опоры подшипника с помощью хомутов, обеспечивающих плотное равномерное кольцевое обжатие (см. строки 21-23 страницы 6 описания)), находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом 1) (см. строки 11-39 страницы 6 описания);

- признаки, характеризующие возможность крепления модуля, как на стороне всасывания, так и на стороне нагнетания, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом 3).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [17] (см. строки 51-53 страницы 7 и строки 29-37 страницы 8 описания) известно устройство для гидравлической защиты погружного маслозаполненного электродвигателя, содержащее изолирующую камеру (13), образованную кожухом (14), герметично закрепленным на верхнем ниппеле (6). Внутри камеры (13) расположены два торцевых уплотнения (24, 25) последовательно располагающиеся на валу (8), при этом камера (13) заполнена нейтральной чистой уплотняющей жидкостью (например, маслом) изолированной от воздействия «грязной» жидкости, что обеспечивает длительную работу торцевых уплотнений и повышает надежность и долговечность (см. строки 13-29 страницы 7 описания), то есть также как и в решении по оспариваемому патенту на изобретение (см. технический результат 1).

Здесь следует отметить, что нельзя согласиться с доводами патентообладателя от 18.12.2024, что камера (13) в патентном документе [17] является не герметичной, поскольку она гидравлически соединена с центральной камерой (11). Как указано в описании (см. строки 44-51 страницы 8 описания) патентного документа [17] заполнение маслом камер (11, 12 и 13) производится через центральное отверстие основания, при этом для выпуска воздуха служат три специальных отверстия в верхнем ниппеле (на чертежах не показаны). Заполнение маслом производится до тех пор, пока весь воздух не вытиснится и масло не

потечет через упомянутые отверстия. Изолирующая камера (13) заполняется маслом через трубку (27), воздух из камеры (13) при этом также вытесняется через специальный канал. Из чего следует что камеры (11-13) перед работой заполнены маслом и, следовательно, гидравлическое соединение этих камер осуществлено, чтобы вытеснить воздух и полностью заполнить их маслом. При этом как уже сказано выше в описании (см. строки 51-53 страницы 7) патентного документа [17] указано, что изолирующая камера (13), образована кожухом (14), герметично закрепленным на верхнем ниппеле (6).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [6] (см. строки 1-3 страницы 5 описания) известна насосная установка, включающая упорную камеру (4), включающую вал (9), причем вал (9) радиально и в осевом направлении зафиксирован подшипниковыми опорами (7, 8). При этом в материалах оспариваемого патента нет подтверждения влияния признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующих фиксацию вала радиально и в осевом направлении подшипниковыми опорами на один из указанных выше технических результатов 1)-3), и они являются несущественными. Следовательно, в соответствии с пунктом 81 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [4] (см. строки 44-47 страницы 7 описания), известен компенсатор погружного линейного электродвигателя, содержащий диафрагму (8), концы которой закреплены на втулках (7), причем каждый конец диафрагмы охватывает втулку (7) с ее наружной стороны и закреплен с помощью проволочного бандажа (9), обеспечивающие равномерное закрепление концов диафрагмы. Причем втулка выполняет функцию опоры. Здесь также следует отметить, что в патентном документе [4] не содержится прямого указания на то, что диафрагма закреплена именно хомутами. Для специалиста в данной области техники известно, что бандаж - это металлический обод, надеваемый на части машин и механизмов для увеличения их прочности или уменьшения износа (см. Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic>

fwords/6993/%D0%91%D0%90%D0%9D%D0%94%D0%90%D0%96). То есть бандаж выполняет идентичные функции - закрепление концов диафрагмы, что и хомут (как известно хомут - это соединительная деталь из прутковой или полосовой стали, имеющая форму петли, охватывающей соединяемые элементы [СТБ 1725-2007] https://construction_materials.academic.ru/11712/%D0%A5%D0%BE%D0%BC%D1%83%D1%82) в оспариваемом решении, только является одним из вариантов средств или элементов, которые могут быть применены для закрепления с целью обеспечения герметичности за счет обжатия. При этом для специалиста является очевидным возможность выбора элементов или средств крепления широко известными из арсенала подобных средств, при этом будет обеспечиваться такой же технический результат, как и в решении по оспариваемому патенту на изобретение (см. технический результат 1). Кроме того, патентообладатель в сравнительной таблице отзывы от 10.09.2024 (см. лист 45 отзыва) отмечал об известности признаков, характеризующих закрепление концов диафрагмы на опорах с помощью хомутов, из патентного документа [4].

Таким образом признаки независимого пункта 1 формулы : диафрагма одним концом жестко закреплена на опоре с помощью хомута, обеспечивающего равномерное кольцевое обжатие уплотнительного воротника диафрагмы, а другим концом также жестко соединена с другой опорой с помощью хомута, известны из патентного документа [4], а часть признаков касающихся выполнение опор в виде подшипников известна из патентного документа [6]. Также следует отметить, что выполнение подшипников в виде подшипников качения известно из патентного документа [16] (см. строка 48 страницы 8-строка 1 страницы 9 описания, фиг.1), а выполнение подшипников в виде подшипников скольжения известно из патентного документа [13] (см. строка 53 страницы 9 – строка 2 страницы 10 описания, формула, фиг.1).

В патентном документе [3] (см. строки 9-11 колонки 6 описания) указано, что наружный корпус (661), внешняя крышка (662), механические уплотнения (MS1 и MS2) и вал (1) образуют узел – камеру уплотнения (см. строки 9-11 колонки 6). Камера уплотнений служит для размещения механических уплотнений, а также выполняет функцию резервуара для защитной жидкости, используемой для

охлаждения и смазки поверхностей уплотнений. При этом (см. строки 16-29 описания колонки 8) из-за разницы давлений во вторичную камеру насоса, которая ограничена внешней крышкой (662), наружным уплотнением MS2, валом и задней пластиной (52), происходит переток жидкости со стороны рабочего колеса (63) насоса, которая будет перемещаться через отверстие V1 обратно в окружающую среду, то есть камера уплотнения закреплена со стороны нагнетания. Как известно из уровня техники насосы включают две области всасывания и нагнетания, при этом область всасывания это область где насос забирает жидкость (или газ), а область нагнетания – где насос передает жидкость (или газ) в систему. При этом в случае центробежных насосов область всасывания находится со стороны лопастей рабочего колеса, а область нагнетания за рабочим колесом (см. Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/166876/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D0%BE%D1%81>). При этом на фиг.1 патентного документа [3] также визуализируется, что камера уплотнения расположена за рабочим колесом (63) насоса. Таким образом, признаки, характеризующие крепление уплотнительного модуля на стороне нагнетания, явным образом следуют из патентного документа [3]. Кроме того, патентообладатель в сравнительной таблице отзыва от 10.09.2024 (см. лист 36 отзыва) отмечал об известности признаков, характеризующих установку уплотнительного модуля на стороне нагнетания насоса из патентного документа [3].

Ни в одном из патентных документов [1]-[8] и [11]-[17] не следует прямого указания, что уплотнительный модуль может крепиться как со стороны всасывания, так и со стороны нагнетания. В описании оспариваемого патента указано (см. строки 40-46 страницы 6 описания), что универсальность уплотнительного модуля заключается в возможности установки его в насосе как на стороне всасывания, так и на стороне нагнетания без изменения. Такая универсальность обеспечивается за счет конструкции патронного типа - наличие собственного вала, подшипников, одинарных торцовых уплотнений, защищенных эластичной диафрагмой, формирующей герметичную маслonaполненную камеру, простой схемы сборки и фиксации применения; фланцевой компоновки и наличия

собственных опор. Но в описании нет подтверждения, как конструкция патронного типа (какие конкретно изменения в конструкции модуля) обеспечит универсальность уплотнительного модуля в целом. Для специалиста из данной области техники известно, что классификация центробежных насосов довольно обширна, и зависит от создаваемого давления, способа подвода жидкости, способа отвода жидкости, функциональному назначению (водопроводные, канализационные, пожарные, химические) и др. (Wikimedia Foundation. 2010. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/236460>) и, соответственно, типы насосов могут быть предназначены для разных жидкостей или газов, и давление на стороне всасывания и на стороне нагнетания может быть различным. В своем дополнении к отзыву, представленном на заседании коллегии 09.10.2024, патентообладатель дает разъяснение, что универсальность обеспечивается именно за счет выполнения фланцевого корпуса. Однако какие конструктивные изменения, внесенные во фланцевый корпус, обеспечат универсальность установки модуля и на стороне всасывания и на стороне нагнетания в оспариваемом патенте не раскрыто.

Как было уже указано выше крепление уплотнительного модуля с помощью фланцевого корпуса на стороне всасывания насоса известно из патентного документа [1], а крепление на стороне нагнетания насоса известно из патентного документа [3].

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что универсальный – это пригодный для многих целей, с разнообразным назначением (см. Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 1389).

То есть исходя из упомянутых сведений следует, что универсальность крепления уплотнительного модуля как на стороне всасывания или на стороне нагнетания зависит от условий эксплуатации модуля (рабочая среда, температура, давлений перекачиваемой жидкости, период работы), а также от условий работы насоса.

С учетом изложенного можно констатировать, что отличительный признак, характеризующий возможность крепления модуля, как на стороне всасывания, так

и на стороне нагнетания, с его влиянием на технический результат 3), явным образом следует из уровня техники.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы оспариваемого патента, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Признаки зависимого пункта 2 формулы, характеризующие установку защитного экрана следующим образом: с внутренней и/или внешней стороны от эластичной диафрагмы (11) установлен защитный экран (29), известны из патентного документа [12] (см. абзац 8 и 9 страницы 8 описания фиг.1).

Признаки зависимого пункта 3 формулы, характеризующие выполнение подшипниковой опоры вала (4), работающей в перекачиваемой среде, в виде подшипника скольжения (24), выполненного из износостойкого материала, известны из патентного документа [13] (см. строка 53 страницы 9 – строка 2 страницы 10 описания, формула, фиг.1).

Признаки зависимого пункта 3 формулы, характеризующие применение износостойких материалов типа карбид кремния, карбид вольфрама в подшипниках скольжения, известны из патентного документа [14] (см. строки 40-52 страницы 4 описания).

Признаки зависимого пункта 3 формулы, характеризующие применение износостойких материалов, типа карбонитрид титана в подшипниках скольжения, известны из патентного документа [15] (см. формула).

Признаки зависимого пункта 4 формулы, характеризующие выполнение подшипниковой опоры вала (2), работающей вне перекачиваемой среды, в виде подшипников качения (21), известны из патентного документа [16] (см. строка 48 страницы 8 – строка 1 страницы 9 описания, фиг.1).

Признаки зависимого пункта 4 формулы, характеризующие выполнение подшипниковой опоры вала (8), работающей вне перекачиваемой среды, в виде подшипников скольжения (21), известны из патентного документа [14] (см. формула, фиг.2).

Признаки зависимого пункта 5 формулы, характеризующие то, давление (P2) жидкости внутри герметичной камеры (41) превышает давление (P3) перед уплотнением (53), контактирующим с перекачиваемой жидкостью, известны из патентного документа [1] (см. абзац [0030] описания, фиг.2).

Признаки зависимого пункта 6 формулы, характеризующие выполнение уплотняющей жидкости в виде масла известны из патентного документа [7] (см. строки 15-23 страницы 9 описания) или патентного документа [17] (см. строки 51-53 страницы 7 и строки 29-37 страницы 8 описания).

На заседании коллегии 20.12.2024 патентообладатель ходатайствовал о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в полезную модель.

Анализ материалов оспариваемого патента на изобретение в полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1398 Кодекса показал следующее.

Как было указано выше в материалах оспариваемого патента прослеживается три технических результата 1)-3). При этом они не связаны причинно-следственной связью. Что нарушает требования вышеупомянутого подпункта 1а) пункта 40 Требований ПМ, согласно которому в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата.

С учетом приведенного выше анализа влияния признаков независимого пункта 1 формулы на технические результаты 1)-3), можно сделать вывод, что заявленное решение включает три совокупности существенных признаков.

1-я совокупность признаков независимого пункта 1 формулы:

«Уплотнительный герметичный модуль, содержащий фланцевый корпус, вал, радиально и в осевом направлении зафиксированный подшипниковыми опорами, с установленными на валу двумя торцовыми уплотнениями, расположенными внутри герметичной камеры, и диафрагму, при этом стенки

камеры сформированы эластичной диафрагмой, одним концом жестко закрепленной на корпусе подшипника скольжения с помощью хомута, обеспечивающего равномерное кольцевое обжатие уплотнительного воротника диафрагмы, другим концом также жестко соединенной с другой опорой подшипника качения с помощью хомута, полость камеры заполнена нейтральной уплотняющей жидкостью», направлена на достижение указанного выше технического результата 1).

2-я совокупность признаков независимого пункта 1 формулы:

«Уплотнительный герметичный модуль, содержащий установленные на валу два одинарные торцовые уплотнения, расположенные внутри герметичной камеры, и диафрагму, при этом стенки камеры сформированы эластичной диафрагмой», направлена на достижение указанного выше технического результата 2).

3-я совокупность признаков независимого пункта 1 формулы:

«Уплотнительный модуль, содержащий фланцевый корпус, выполненный с возможностью крепления как на стороне всасывания, так и на стороне нагнетания, вал, уплотнения и камеру, при этом полость камеры расположена в проточной части линии подвода или нагнетания насоса», направлена на достижение указанного выше технического результата 1).

Таким образом, независимый пункт 1 формулы по оспариваемому патенту на изобретение содержит три совокупности существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата 1)-3), и не обеспечивает достижение общего технического результата, что нарушает подпункт 1а) пункта 40 Требований ПМ, и не относится к одному техническому решению, в смысле положений подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса

В связи с вышесказанным, ходатайство патентообладателя не было удовлетворено, так как формула не соответствует требованиям, предъявляемым к полезной модели (см. пункт 3 статьи 1398 Кодекса).

В отношении источников информации [9] и [10] необходимо отметить, что их содержание не изменяет указанного выше вывода.

Что касается обращения, представленного патентообладателем, 31.01.2025, то изложенные в нем доводы, касающиеся корректировки формулы путем

включения зависимых пунктов и возможности преобразования материалов оспариваемого патента на изобретение в полезную модель рассмотрены выше и не меняют сделанного выше вывода, в частности показана известность всех зависимых пунктов 2-6 формулы, а также не соответствие формулы требованиям, предъявляемым к полезным моделям.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.05.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2681727 признать недействительным полностью.