

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Будылдиной А.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 135716, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 135716 на промышленный образец «Стеновая панель с отдельными декоративными игровыми элементами» выдан по заявке № 2022504720/49 с приоритетом от 27.10.2022 на имя ООО "РОМАНГРУПП" (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 129851, опубликован 16.03.2022 (далее – [1]);
- видеоролик, размещенный по интернет-ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=ia3ctrADgVA>, дата публикации 07.12.2020 (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://www.100best.ru/content/tovary-i-predpriyatiya?i1=13497&i2=50386> (далее – [3]);
- интернет-ссылка https://xn--80apggf8a5a.xn--p1ai/blogs/news/gorodskayasreda_100_luchih, дата публикации 22.12.2021 (далее – [4]);
- интернет-ссылка <https://xn--80apggf8a5a.xn--p1ai/product/skeyt-park-na-tsentralnoy-ploschadi> (далее – [5]);
- диплом лауреата Всероссийского конкурса «100 лучших товаров России» 2021 г. и диплом лауреата конкурса «Лучшие товары и услуги Тюменской области» 2021 г. (далее – [6]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является оригинальным ввиду того, что производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что промышленный образец, отраженный в патенте [1].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 07.08.2023, 10.10.2023, 13.11.2023, 27.02.2024 поступили дополнения к возражению.

При этом с данными дополнениями представлены следующие материалы:

- патент ЕМ 002319897-0014, опубликован 07.10.2013 (далее – [7]);
- патент ЕМ 002624163-0001, опубликован 30.01.2015 (далее – [8]);
- патент FR 814132-001, опубликован 07.04.1982 (далее – [9]);
- патент RU 104417, опубликован 03.08.2017 (далее – [10]);
- патент RU 104419, опубликован 03.08.2017 (далее – [11]);
- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20191020004537/http://kidfan.ru:80/catalog/stenovye-protektory/detskie-stenovye-myagkie-paneli/detskie-stenovye-myagkie-paneli_2481758.html (далее – [12]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20210730093146/https://tpoo.ru/shop/igrushki/nastennye-paneli/nastennye-bizibordy/> (далее – [13]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20220516090512/https://logikus.ru/product-category/wall-panels/> (далее – [14]);
- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20201127225246/https://n-72.ru/catalog/vsye_dlya_dou/igrovye_paneli_i_bizibordy/ (далее – [15]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20210307055911/https://elephant.ru/catalog/bizibordy/> (далее – [16]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20220313233005/https://logikus.ru/product-category/busyboard/> (далее – [17]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20210728145903/https://magazin.ru.com/%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F/%D0%BD%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B5-%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BB%D0%B8/> (далее – [18]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20220521193109/https://bizibordum.ru/nastennye> (далее – [19]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20230204160223/https://logikus.ru/product/gorod-pekarnya/> (далее – [20]);
- интернет-ссылка https://web.archive.org/web/20220313233244mp_/https://logikus.ru/product/gorod-poliklinika/ (далее – [21]);
- изображения изделий (далее – [22]);
- отчет Аналитического центра Юрия Левады по исследованию: «мнение информированных потребителей о дизайне, оформлении стеновых панелей с отдельными декоративными игровыми элементами (промышленный образец по патенту РФ №129852 и по патенту РФ №135713, промышленный образец по патенту РФ №129854 и по патенту РФ №1357154, промышленный образец по патенту РФ №129851 и по патенту РФ №135716, промышленный образец по патенту РФ №129855 и по патенту РФ №135751, промышленный образец по патенту РФ №129853 и по патенту РФ №135750, промышленный образец по патенту РФ №129856 и по патенту РФ №135714)» (далее – [23]);

- каталог оборудования и игрушек для развития детей, датирован 01.11.2021 (далее – [24]);

- отзыв Аналитического центра Юрия Левады от 26.02.2024 (далее – [25]).

При этом в дополнениях к возражению указано следующее:

- промышленному образцу по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана ввиду того, что в нем содержатся объекты, указанные в пункте 1 статьи 1231.1 указанного выше Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки (далее - Кодекс), по которой выдан оспариваемый патент;

- промышленный образец по оспариваемому патенту способен ввести потребителя в заблуждение в отношении производителя изделия ввиду того, что он является переработкой и/или имитацией патента [1].

Также на заседании коллегии, состоявшемся 01.02.2024, лицом, подавшим возражение, был озвучен довод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту противоречит общественным интересам ввиду того, что представляет собой переработку внешнего вида изделия, известного из патента [1].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 30.08.2023, 06.09.2023, 08.07.2024 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С этим отзывом и дополнениями представлены следующие материалы:

- заключение лаборатории социологической экспертизы ФГБУН «Институт социологии ФНИСЦ РАН» от 17.01.2024 (далее – [26]);

- постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.11.2022, 16.02.2021, 18.07.2022, 21.11.2023, 09.02.2022 по делам СИП-327/2022, СИП-466/2020, № СИП-3/2022, № СИП-3/2023, № СИП-707/2021 соответственно, решение Суда по интеллектуальным правам от 23.04.2024 по делу № СИП-1302/2023, определение Суда по интеллектуальным правам от 09.01.2023 по делу

№ СИП-367/2022, справки Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10, от 18.08.2022 № СП-21/15, (далее – [27]);

- патенты RU 40094, RU 41180, RU 44932, RU 67900, RU 90387 (далее – [28]);

- фото храмов г. Йошкар-Ола, г. Казань, г. Коломна г. Санкт-Петербург (далее – [29]);

- скорректированные изображения промышленного образца по оспариваемому патенту (далее – [30]).

При этом доводы отзыва и дополнений к нему по существу сводятся к следующему:

- промышленный образец по оспариваемому патенту не способен ввести в заблуждение потребителя изделия ввиду того, что его художественно-дизайнерское исполнение сильно отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [1].

- данный промышленный образец не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия, известный из патента [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.10.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся

признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4 - 9 статьи 1483 настоящего Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту требованиям, установленным статьей 1231.1 Кодекса, показал следующее.

В возражении и дополнениях к нему не приведено каких-либо изображений объектов, указанных в пункте 1 статьи 1231.1 Кодекса, которые находят свое отражение на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту требованиям, установленным пунктом 1 статьи 1231.1 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса, показал следующее.

В возражении и дополнениях к нему не приведена какая-либо доказательная база, подтверждающая тот факт, что данный промышленный образец противоречит общественным интересам в смысле понятия «общественный интерес», т.е. негативно повлиять на благополучие, стабильность, безопасность и устойчивое развитие общества (см., например, интернет-ссылку https://official.academic.ru/14697/Общественный_интерес с отсылкой на «Официальная терминология. Академик.ру. 2012.»).

Что касается доводов указанных материалов о том, что этот промышленный образец представляет собой переработку внешнего вида изделия, известного из патента [1], то данные доводы в силу положений приведенной выше нормативно-правовой базы, а также с учетом доводов возражения и дополнений к нему, относятся к оценке соответствия данного промышленного образца требованиям, установленным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, и условию патентоспособности «оригинальность».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту требованиям, установленным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, показал следующее.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, известным из патента [1], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]



Сравниваемые внешние виды изделий обладают такими общими чертами, характерными для городской среды, а именно наличие элемента в виде прямоугольной поверхности (опора), наличие элемента в виде пожарного (спасателя), наличие элементов в виде облаков и их силуэтов, наличие элементов в виде птиц, наличие элемента в виде автомобиля, наличие элементов в виде зданий и сооружений, наличие элементов в виде вертолета, наличие элементов в виде растительности.

Однако, отличиями между сравниваемыми внешними видами изделий является взаимное расположение указанных элементов (см. изображения выше), а также стилистика их изображений с определенным смысловым содержанием, а именно:

- элемент в виде прямоугольной поверхности (опора)

(«»)

в оспариваемом патенте выполнен в стиле, похожем на бетонное основание с кладкой, характерной для бордюра, тогда как аналогичный элемент

(«») в

патенте [1] выполнен в стиле сплошной синей дороги;

- различное художественное выполнение элемента в виде пожарного





(спасателя) («») в оспариваемом патенте по сравнению с аналогичным





элементом («») в патенте [1];

- различное художественное выполнение элементов в виде облаков и их

силуэтов («», «») на белом фоне в оспариваемом патенте по

сравнению с аналогичными элементами («», «») на сером фоне в патенте [1], говорящем о пасмурной погоде;

- различное художественное выполнение элементов в виде птиц

(«», «») в оспариваемом патенте по сравнению с

аналогичными элементами («» (5 подобных друг другу)) в патенте [1];

- различное художественное выполнение элемента в виде автомобиля

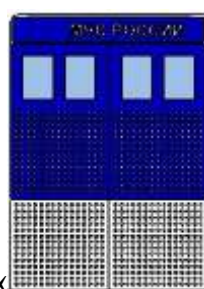


(«») в оспариваемом патенте по сравнению с аналогичным



элементом («») в патенте [1];

- различное художественное выполнение элементов в виде зданий и



сооружений («», «», «», «») в оспариваемом




патенте по сравнению с аналогичными элементами («»,



«», «») в патенте [1];

- различное художественное выполнение элемента в виде вертолета




(«») в оспариваемом патенте по сравнению с аналогичным



элементом («») в патенте [1];

- различное художественное выполнение элемента в виде растительности



(«», «») в оспариваемом патенте по сравнению с



аналогичными элементом («», «») в патенте [1].

С учетом вышеперечисленного можно подытожить, что степень сходства между промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, отраженным в патенте [1], является крайне низкой и, следовательно, между данными объектами в явном виде не прослеживается устойчивая ассоциативная связь, которая могла бы привести к тому, что потребитель, исходя из своего предшествующего опыта, мог классифицировать промышленный образец по оспариваемому патенту как дизайнерскую доработку или переработку внешнего вида изделия, нашедшего отражение в патенте [1], т.е. отнести товар, соответствующий этому промышленному образцу, и товар, внешний вид которого соответствует патенту [1], к одному и тому же производителю.

В отношении источников информации [2]-[6], [24] стоит сказать, что содержащиеся в них сведения не говорят о том, что внешний вид изделия, отраженный в патенте [1], был и является настолько широко известным и популярным среди потребителей, что любая степень сходства его с другим подобным внешним видом изделия неоспоримо устанавливала бы факт введения потребителя в заблуждение в отношении производителя этого изделия.

Данный вывод обусловлен следующим.

На указанного в видеоролике [2] производителя ТПК «Умничка» (лицо, подавшее возражение, и данная компания одно и то же лицо) изделия по патенту [1] на сегодняшний день подписано всего 1860 подписчиков, а этот видеоролик имеет около 28000 просмотров, т.е. нельзя однозначно сказать о высокой степени популяризации данной компании и производимого ею изделия.

В отношении источников информации [3], [4], [6] следует отметить, что получение статуса лауреата «100 лучших товаров России» и «Лучшие товары и

услуги Тюменской области» за изделие по патенту [1] говорит лишь об информировании в интересах продвижения на внутренний и международные рынки данного изделия как обладающего высоким качеством (см., например, интернет-ссылку https://100best.ru/doc/polog_prog.pdf, где размещены положения Всероссийского конкурса программы «100 лучших товаров России»).

При этом данное обстоятельство не свидетельствует о широкой известности и популярности среди потребителей этого изделия.

Что касается интернет-ссылки [5] и каталога [24], то содержащиеся в них сведения говорят о введении изделия по патенту [1] в гражданский оборот, при этом информации об объемах продаж и/или отзывов покупателей данные источники информации не содержат.

Таким образом, содержащаяся в этих источниках информация также не устанавливает факта широкой известности и популярности среди потребителей указанного изделия.

Кроме того, представленные сторонами спора результаты социологических опросов [23], [26] по существу оппонируют друг другу в установлении факта сходства между указанным промышленным образцом и внешним видом изделия.

В свою очередь, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что отраженные в указанных документах мнения респондентов нельзя признать объективными и обоснованными, поскольку они получены без учета анализа, применяемого при экспертизе промышленного образца по существу, исходя из положений Кодекса и Правил ПО, а также без учета методологических подходов, выработанных при таком анализе.

Таким образом, содержащиеся в этих результатах опросов сведения не могут оказать влияние на сделанные выше выводы.

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту требованиям, установленным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [2]-[5], [12]-[22], [24] необходимо отметить следующее.

Содержащийся в источниках информации [2]-[5], [24] внешний вид изделия по существу дублирует изображения, отраженные в патенте [1], сравнительный анализ которого с промышленным образцом по оспариваемому патенту был проведен в настоящем заключении выше.

Таким образом, проверка этих источников информации на предмет общедоступности содержащихся в них сведений до даты приоритета указанного промышленного образца не требуется.

В отношении изображений изделий [22] стоит сказать, что они не содержат в себе каких-либо выходных данных, позволяющих их отнести к сведениям, ставшими общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, эти изображения не могут быть использованы при оценке патентоспособности этого промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылок [12]-[21], то интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом по данным указанного интернет-сервиса можно сказать следующее:

- изображения изделий, отраженные в возражении и в интернет-ссылках [12], [13], [18], [19] были архивированы не ранее 13.07.2023, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до этой даты, для оценки патентоспособности указанного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО);

- изображения изделий, отраженные в возражении и в интернет-ссылках [14]-[17], [20], [21] были архивированы не позднее 01.06.2022, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до этой даты, для оценки патентоспособности указанного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом анализ изображений промышленного образца по оспариваемому

патенту, отраженных на изображениях «»
  » показал, что
существенными являются следующие его признаки:

- проработка каждого элемента композиции;
- взаимное расположение элементов композиции;
- задний фон.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, исследование источников информации [1], [14]-[17], [20], [21], [28] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, известный из патента [1].

При этом, как было показано в заключении выше, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [1], признаками, характеризующими проработку каждого элемента композиции, взаимным расположением элементов композиции, а также задним фоном.

В свою очередь, данные признаки являются существенными (см. выше), а также индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, известным из патента [1], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом изделия, известного из патента [1], будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, следует обратить внимание на то обстоятельство, что промышленный образец по оспариваемому патенту относится к изделиям для развития детей.

При этом под развитием личности ребенка подразумевается процесс социализации ребенка за счет обладания природными анатомо-физиологическими предпосылками к становлению личности, при котором он вступает во взаимодействие с окружающим миром, овладевая достижениями человечества (см., например, интернет-ссылку https://psychology.academic.ru/3163/развитие_личности с отсылкой на «Краткий психологический словарь. — Ростов-на-Дону: «ФЕНИКС». Л.А.Карпенко, А.В.Петровский, М. Г. Ярошевский. 1998.»).

Исходя из данных сведений можно сделать вывод о том, что информированным потребителем для таких изделий, как промышленный образец по оспариваемому патенту, будет являться специалист в такой области психологии и воспитания, как развитие личности, который понимает, что ребенку необходимо взаимодействие с разнообразными предметами из окружающего мира для формирования навыков, способствующим овладению достижениями человечества.

Таким образом, с точки зрения информированного потребителя промышленный образец по оспариваемому патенту и внешний вид изделия, известный из патента [1], будут вносить свой вклад в процесс развития личности у ребенка, который не будет являться совпадающим.



В свою очередь, отраженные в источниках информации [7] («



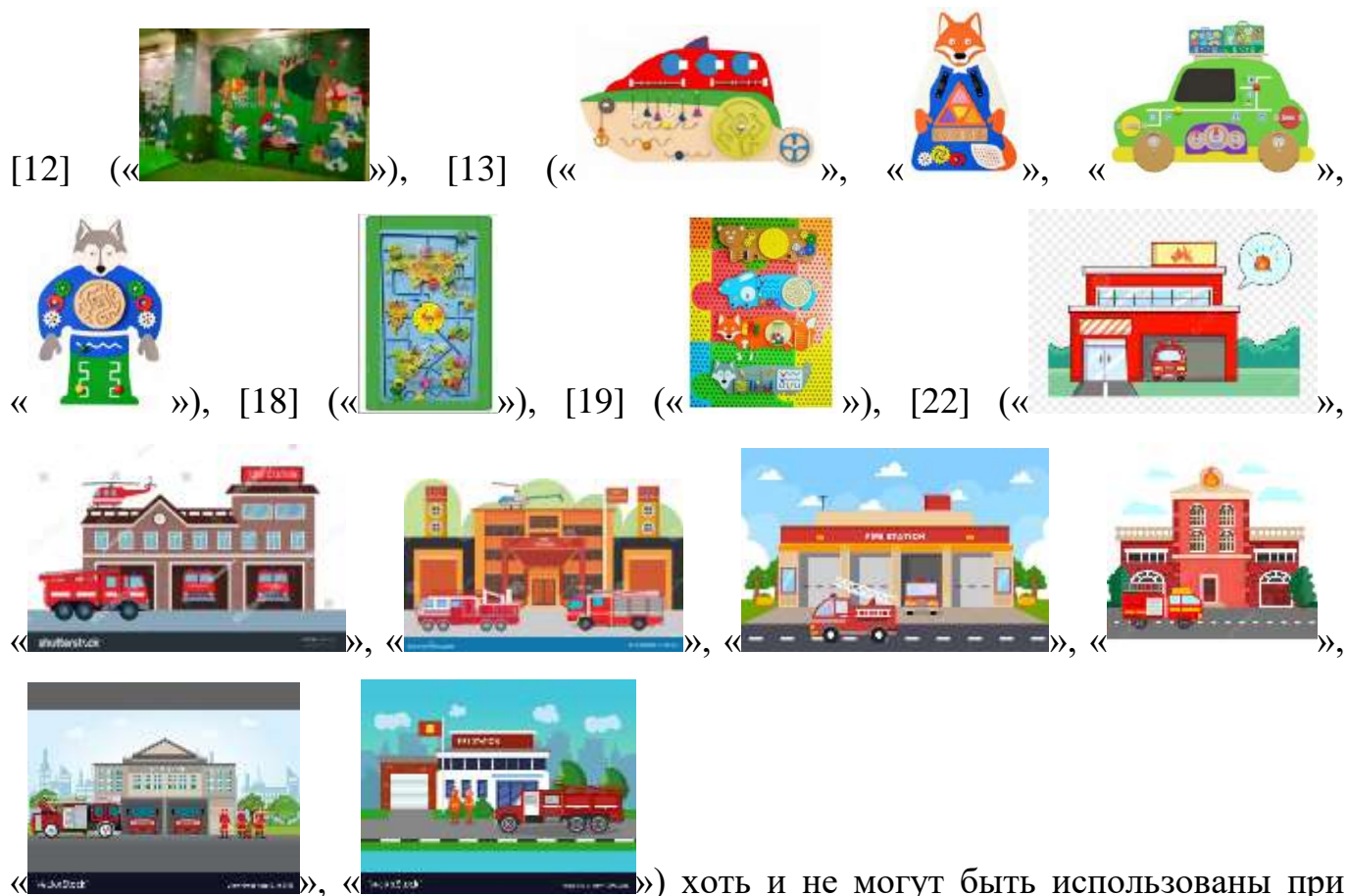
« [16] », « [17] », « [18] », « [19] », « [20] », « [21] », « [22] », « [23] », « [24] », « [25] », « [26] », « [27] », « [28] » внешние виды изделий по существу представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который не демонстрирует ограничения степени свободы дизайнера при разработке таких изделий как стеновая панель с отдельными декоративными игровыми элементами (см. пункт 75. 1) Правил ПО).

Однако данное обстоятельство не говорит о том, что вышеуказанные отличительные признаки не обусловлены творческим характером в смысле

положений пункта 75.1) Правил ПО, о чем подробно было отражено в заключении выше.

Кроме того, в отраженных в источниках информации [7]-[11], [14]-[17], [20], [21], [28] не прослеживается ни один из указанных выше отличительных признаков, что, в свою очередь, говорит об обусловленности творческим характером этих признаков в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Также стоит сказать, что известные из источников информации



оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. заключение выше), однако они тоже демонстрируют аналоговый ряд, в отношении которого можно сделать такой же вывод, сделанный касательно вышеуказанного аналогового ряда.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении результатов социологических опросов [23], [26] можно сделать аналогичный вывод, отраженный в заключении выше, а именно, что отраженные в

указанных документах мнения респондентов нельзя признать объективными и обоснованными, поскольку они получены без учета анализа, применяемого при экспертизе промышленного образца по существу, исходя из положений Кодекса и Правил ПО, а также без учета методологических подходов, выработанных при таком анализе.

Что касается отзыва [25], то содержащиеся в нем сведения представляют собой критические высказывания в отношении документа [26]. При этом анализ данных сведений показал, что они не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В отношении фото храмов [29] стоит сказать, что они не имеют отношения к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Что касается скорректированных изображений [30], то согласно пункту 40 Правил ППС они подлежат анализу только в случае, когда они могут устранить причины, по которым должно повлечено признание предоставления правовой охраны, в частности, промышленному образцу недействительным.

При этом, как было указано в заключении выше, такие причины не были выявлены и, соответственно, указанный анализ не проводился.

В отношении судебной практики [27] следует отметить, что содержащиеся в них правовые позиции не вступают в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.06.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 135716 оставить в силе.