

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших Олега Фёдоровича (далее – заявитель), поступившее 25.12.2018 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.11.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017116999/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017116999/07 на выдачу патента на изобретение «Способ генерирования постоянной электродвижущей силы и устройство для его реализации» была подана заявителем 10.05.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в уточненной заявителем формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 01.10.2018, в следующей редакции:

«Способ генерирования постоянной электродвижущей силы, заключающийся в том, что постоянный магнит с магнитной индукцией B_0 перемещают в пространстве со скоростью v по траектории, с которой совмещают продольную ось симметрии некоторого однослойного соленоида, на концах которого индуцируется э.д.с., величина которой пропорциональна

произведению $n \mathbf{v} \cdot \mathbf{B}_0$, где n – число витков части катушки соленоида, с которой взаимодействует образующееся вихревое электрическое поле, ортогональное вектору скорости \mathbf{v} , а знак этой э.д.с. определяется направлением вектора скорости \mathbf{v} относительно соленоида.»

При вынесении решения Роспатента от 29.11.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Согласно решению Роспатента вся совокупность признаков заявленного изобретения присуща техническому решению, охарактеризованному в патентном документе RU 2545525 C1, опубл. 10.04.2015 (далее – [1]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано 25.12.2018 возражение, в котором он выразил несогласие с доводами решения Роспатента.

Заявитель выражает мнение о том, что содержание формулы изобретения по патентному документу [1] не позволяет сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

При этом в возражении заявитель просит выдать патент на заявленный способ либо с датой приоритета 10.05.2017, установленной по дате подачи заявки, обосновывая это наличием в заявлении изобретении признаков, не раскрытых в противопоставленном источнике информации, а именно дополнение второго закона Максвелла, выраженное в виде: $\text{rot } \mathbf{E} = -\frac{d\mathbf{B}}{dt} + \mathbf{v} \text{ grad } \mathbf{B}_0 + \text{div}[\mathbf{v} \cdot \mathbf{B}_0]$. Либо выдать патент на заявленный способ «...с сохранением приоритета по заявке на ранее поданное тем же автором устройство, т.е. по дате приоритета 16.10.2013...» противопоставленного патентного документа [1].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.05.2017), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила, Требования и Порядок).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 70 Правил, при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее – уровень техники).

Согласно пункту 102 Правил, если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 36 Требований способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Согласно пункту 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] был опубликован ранее даты приоритета заявленного изобретения, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки его соответствия условиям патентоспособности.

В патентном документе [1] охарактеризована конструкция бесколлекторного мотора-генератора постоянного тока, содержащего якорь, вращающийся вокруг неподвижного статора, в котором в качестве якоря использована группа симметрично распределенных на окружности постоянных тороидальных магнитов, магнитные полюсы которых находятся на их плоских торцевых поверхностях и образуют прерывистый односторонний магнитный поток вдоль этой окружности, а в качестве неподвижного статора использована обмотка, выполненная на кольцевом каркасе круглого поперечного сечения, ось симметрии которого совпадает с осью симметрии вращающегося якоря.

Сравнение графических материалов фиг.1 к заявленному изобретению и фиг.1 из патентного документа [1] указывает на то, что в обоих технических решениях в качестве статора применяется однослойный соленоид.

Здесь следует отметить, что назначением заявленного способа является генерирование постоянного э.д.с. при движении постоянного магнита соосно соленоиду с постоянной скоростью, на что так же направленно устройство по

патентному документу [1]. Т.е. в известном из патентного документа [1] техническом решении реализуется способ генерирования постоянной электрической силы, т.е. в патентном документе [1] также раскрыто средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

В отношении доводов возражения о том, что известное из патентного документа [1] устройство не содержит признаков, характеризующих заявленный способ, следует отметить, что в описании к патенту [1] раскрыто перемещение постоянного магнита относительно однослоиного соленоида, а указание на совмещение траектории перемещения магнита с продольной осью симметрии также присутствует на фиг.1 известного решения [1].

Что касается признаков «...величина которой пропорциональна произведению $n \cdot v \cdot B_0$, где n – число витков части катушки соленоида, с которой взаимодействует образующееся вихревое электрическое поле, ортогональное вектору скорости v , а знак этой э.д.с. определяется направлением вектора скорости v относительно соленоида», то они так же известны из описания к патенту [1]. Так, в описании патентного документа [1] указано, что «...э.д.с. $E = nkBlv$, где k – число витков круглого соленоида, для которых внутри постоянного тороидального магнита (для каждого из n магнитов группы) вектор магнитной индукции B постоянен, $l = 2\pi r \dots$ и $v \dots$ – линейная скорость движения магнитного поля вдоль круглого соленоида». Таким образом, из сведений, приведенных в описании к патенту [1], следует, что величина индуцируемой э.д.с. также пропорциональна произведению числа витков катушки, вектора скорости перемещения постоянного магнита и величины его магнитной индукции.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что вся совокупность признаков вышеприведенной формулы, известна из уровня техники, т.е. заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 70 Правил).

В отношении доводов возражения о том, что из противопоставленного патентного документа [1] не известно дополнение второго закона Максвелла,

выраженное в виде: $\text{rot } \mathbf{E} = -\frac{d\mathbf{B}}{dt} + \mathbf{v} \text{ grad } \mathbf{B}_0 + \text{div}[\mathbf{v} \cdot \mathbf{B}_0]$, следует отметить, что формула заявленного изобретения также не содержит указанных признаков. Следовательно, они не могут быть учтены при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Что касается просьбы заявителя об установлении приоритета по дате подачи заявки того же автора, по которой был выдан патентный документ [1], то данная возможность не предусмотрена действующими нормативными документами.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 29.11.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.12.2018, решение Роспатента от 29.11.2018 оставить в силе.