

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Агентство по интеллектуальной собственности «Технид» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.09.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 115659, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 115659 на полезную модель «Устройство для обеззараживания воздуха» выдан по заявке № 2011128740/15 с приоритетом от 11.07.2011 на имя ОАО «Производственное объединение «Завод имени Серго», со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для обеззараживания воздуха, содержащее корпус с входным и выходным окнами, в котором образована камера облучения с продольно размещенными газоразрядными ртутными бактерицидными, безозоновыми лампами низкого давления, снабженная на входе и выходе лабиринтными перегородками, снабженная размещенным во входном окне фильтром, а в выходном окне - вентилятором, отличающееся тем, что фильтр размещен во входном окне на задней стенке корпуса в нижней скругленной части, а вентилятор размещен в выходном окне на передней стенке корпуса в его верхней скругленной части, в камере облучения размещен отражатель, состоящий из двух деталей, выполненных из

стального полированного листа с отогнутыми вдоль корпуса бортами, при этом газоразрядные ртутные бактерицидные безозоновые лампы низкого давления размещены внутри отражателя, а снаружи отражателя размещен блок управления.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что лабиринтные светозащитные перегородки выполнены в виде трех параллельно расположенных пластин, две из которых размещены на одной стороне корпуса, а третья размещена между первыми двумя пластинами на противоположной стороне корпуса».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что устройство по оспариваемому патенту известно из уровня техники.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2153886, опубл. 10.08.2000 (далее – [1]);
- патентный документ CN 201855448, опубл. 08.06.2011 (далее – [2]);
- патентный документ US 6984259, опубл. 10.01.2006 (далее – [3]);
- патентный документ CN 2683129, опубл. 09.03.2005 (далее – [4]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (11.07.2011), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, 26.02.2015 поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 08.09.2014.