

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 09.01.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 16.08.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012106695/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Ракетный двигатель Староверова - 8 (варианты)», совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 19.02.2013, в следующей редакции:

«1. Ракетный двигатель бесоплового типа, содержащий шашку твердого ракетного топлива и отличающийся тем, что шашка имеет один или несколько продольных каналов на всю длину шашки, заполненный (заполненные) более быстро горящим топливом, чем основное топливо.

2. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что более быстро горящим топливом является смесь на основе черного пороха.

3. Двигатель по п.2, отличающийся тем, что для изменения скорости горения этой смеси она частично содержит нитрат аммония вместо нитрата

калия, или содержит мелкодисперсные взрывчатые вещества малобризантного действия, например, тринитро-м-ксилол, или содержит балластные горючие или негорючие вещества, например гексаметиленetetрамин.

4. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что наружная поверхность шашки армирована высокомодульными волокнами, причем волокна ориентированы поперечно оси шашки, или и поперечно, и продольно, или по объемной спирали в разных направлениях.

5. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что наружная поверхность шашки упрочнена трубой из плавящегося или сгораемого материала.

6. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что имеет скользящую обойму со стабилизаторами, причем в задней части обоймы имеется расширяющийся конический участок.

7. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что обойма сдвигается вперед с помощью нити, соединенной с принудительным приводом, например, с турбинкой, находящейся в потоке газов или в потоке воздуха.

8. Ракетный двигатель бесоплового типа, содержащий шашку твердого ракетного топлива и отличающийся тем, что шашка имеет несколько продольных каналов, заполненных более быстро горящим топливом, чем основное топливо, причем по всей длине или в задней части шашки каналы на периферии спиральные или наклонные.»

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята вышеприведенная формула, характеризующая группу изобретений.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием изобретений по независимым пунктам 1 и 8 упомянутой формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- заявка на европейский патент №1707788, опублик. 04.10.2006 (далее – [1]);
- патент Российской Федерации № 2398125, опублик. 27.08.2010 (далее – [2]);
- патент США № 3256819, опублик. 21.06.1966 (далее – [3]);
- И.Х. Фахрутдинов, Конструкция и проектирование ракетных двигателей твердого топлива. – М.: Машиностроение, 1987 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

При этом заявитель отмечает, что в патентных документах [1] и [3] «... нет ... единственного отличительного признака – продольного осевого канала, заполненного более быстро горящим топливом ...».

Также заявитель обращает внимание на то, что он является патентообладателем патента [2], а охарактеризованное в нем техническое решение «...действительно имеет с данным изобретением абсолютное сходство ...». Однако, по мнению заявителя, в группе заявленных изобретений обеспечивается достижение иного технического результата, чем в патенте [2].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.02.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008

№327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не

выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Источники информации [1] – [4] были опубликованы до даты приоритета группы заявленных изобретений, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этих изобретений условиям патентоспособности.

В заявке [1] охарактеризовано техническое решение, которое является

средством того же назначения, что и заявленная группа изобретений, а именно ракетным двигателем. Данное техническое решение может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога группы заявленных изобретений.

Так ракетный двигатель по заявке [1] (см. фиг.1-2, абзацы [0002]-[0005], [0035]-[0037] описания, п.13 ф-лы) содержит шашку твердого ракетного топлива, имеющую один продольный канал на всю длину шашки с размещенным в нем твердым топливом, причем шашка в задней части имеет поверхность в виде расширяющегося конуса.

При этом в описании к заявке [1] содержатся сведения о достижении в известном из нее техническом решении того же технического результата, что указан и в описании к заявленной группе изобретений, который заключается в образовании в задней части бессоплового двигателя выемки в виде расширяющегося конуса, обеспечивающего повышение импульса двигателя.

Отличие изобретений по независимым пунктам 1 и 8 приведенной выше формулы от известного из заявки [1] технического решения заключается в том, что в шашке может быть выполнено несколько продольных каналов. Также отличие заключается в том, что упомянутый канал или каналы заполнены более быстро горящим топливом, чем основное топливо.

Однако, данные отличительные признаки характерны для ракетного двигателя известного из патента [2]. При этом в описании к патенту [2] (см. строки 50-51 стр.4) содержатся сведения о том, что каналы с более быстро горящим топливом, выполненные в шашке, обеспечивают получение того же технического результата, как и в заявленной группе изобретений, заключающегося в образовании в задней части бессоплового двигателя выемок конической формы.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 8 вышеприведенной формулы отличается от наиболее близкого аналога по заявке [1] также тем, что «по всей длине или в задней части шашки каналы на периферии спиральные или наклонные». Указанное согласно описанию к заявленной группе изобретений обеспечивает стабилизацию ракетного двигателя путем его вращения.

Однако, из патента [3] известно выполнение в шашке твердого ракетного топлива спиральных каналов. При этом источник информации [4] (см. стр.138-141) подтверждает, что стабилизация ракеты вращением может быть достигнута путем обеспечения истечения продуктов сгорания под углом к ее продольной оси.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о несоответствии изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1 и 8 приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На основании сказанного можно сделать вывод о том, что решение Роспатента от 16.08.2013 об отказе в выдаче патента было принято правомерно.

На заседании коллегии 05.06.2014 было установлено, что при внесении в независимый пункт 1 упомянутой формулы признаков любого из зависимых пунктов 3-5, а также при исключении из формулы признаков независимого пункта 8 полученная совокупность признаков будет не известна из источников информации, послуживших основанием для принятия Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

В адрес заявителя было направлено (11.06.2014) письмо с предложением, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, внести в формулу соответствующие изменения (заявитель отсутствовал на заседании коллегии).

Заявителем в корреспонденции, поступившей 08.07.2014, была представлена уточненная формула.

Данная формула была принята к рассмотрению коллегией и, в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, направлена для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 30.10.2014 был представлен отчет о поиске, согласно которому уточненная формула, характеризующая группу заявленных изобретений, представленная 08.07.2014, удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию изобретений предложенной группы патентоспособными в объеме упомянутой уточненной заявителем формулы, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.01.2014, отменить решение Роспатента от 16.08.2013 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в корреспонденции, поступившей 08.07.2014.

(21) 2012106695/63

(51) МПК
F02K 9/12 (2006.01)

(57) 1. Ракетный двигатель бесоплового типа, содержащий шашку твердого ракетного топлива, которая имеет один или несколько продольных каналов на всю длину шашки, заполненный (заполненные) более быстро горящим топливом, чем основное топливо, и отличающийся тем, что наружная поверхность шашки армирована высокомодульными волокнами, причем волокна ориентированы поперечно оси шашки, или и поперечно, и продольно, или по объемной спирали в разных направлениях, или же наружная поверхность шашки упрочнена трубой из плавящегося или сгораемого материала.

2. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что более быстро горящим топливом является смесь на основе черного пороха.

3. Двигатель по п.2, отличающийся тем, что для изменения скорости горения этой смеси она частично содержит нитрат аммония вместо нитрата калия, или содержит мелкодисперсные взрывчатые вещества малобризантного действия, например, тринитро-м-ксилол, или содержит балластные горючие или негорючие вещества, например гексаметилентетрамин.

4. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что имеет скользящую обойму со стабилизаторами, причем в задней части обоймы имеется расширяющийся конический участок.

5. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что обойма сдвигается вперед с помощью нити, соединенной с принудительным приводом, например, с турбинкой, находящейся в потоке газов или в потоке воздуха.

(56) EP 1707788 A2, 04.10.2006

RU 2398125 C1, 27.08.2010

US 3256819 A, 21.06.1966

И.ТИМНАТ, Ракетные двигатели на химическом топливе, Москва, "Мир", 1990, стр. 131-137

US 3253407 A, 31.05.1966

US 2933041 A, 19.04.1960

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано уточненное описание, представленное в корреспонденции, поступившей 19.02.2013, а также чертеж, представленный на дату подачи заявки.