

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 19.11.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.10.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012106394/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Ракетный двигатель Староверова - 2 (варианты)», совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания и отличающийся тем, что в камеру сгорания под давлением подается смесь борана и аммиака, или раствор или эмульсия борана в жидком аммиаке.

2. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания подается 0,0001-1% от массы реагирующих веществ мелкодисперсного угля и/или сажи и/или графита и/или метана.

3. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания подается диборана 44,8+-10%, и аммиака 55,2+-10%.

4. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания

направлена горелка или пиротехническая шашка, установленная на пусковой установке.

5. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в центре и/или по краям камеры сгорания установлена шашка твердого ракетного топлива.

6. Ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания или корпус с соплом, работающий на жидком или твердом ракетном топливе и отличающийся тем, что в камеру сгорания или в корпус твердотопливного ракетного двигателя дополнительно подается выхлоп двигателя, работающего на диборане или тетраборане и аммиаке.»

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята вышеприведенная формула, характеризующая группу изобретений.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием изобретения по независимому пункту 1 упомянутой формулы условию патентоспособности «новизна», ввиду известности из уровня техники на дату подачи заявки технического решения, охарактеризованного в патенте Российской Федерации № 2328519, опубл. 10.07.2008 (далее – [1]).

Дополнительно в решении Роспатента обращается внимание на то, что при включении в независимый пункт 1 формулы признаков зависимых пунктов 2 и 3, изобретение, охарактеризованное полученной совокупностью признаков, может быть признано патентоспособным. Также в решении Роспатента указывается на патентоспособность изобретения по независимому пункту 6 формулы.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводом упомянутого решения.

При этом заявитель отмечает, что «... эксперт проигнорировал мои доводы, что ... имеется указанный заявителем новый технический результат ...».

Также заявитель обращает внимание на то, что в предложенной группе изобретений отсутствует дополнительный подвод окислителя, как то характерно для технического решения по патенту [1].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.02.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные

модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации. Запатентованные в Российской Федерации изобретения (в том числе и секретные) и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Патент [1] был опубликован до даты приоритета группы заявленных изобретений, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия этих изобретений условиям патентоспособности.

Патент [1] (см. стр.18-19, 103-108 опис. и п.5 ф-лы) содержит сведения об известности всех признаков независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, включая характеристику назначения. Таким образом, изобретение по пункту 1 упомянутой формулы не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов возражения следует отметить, что анализ технического результата при оценке соответствия изобретений условию патентоспособности «новизна» не проводится. Что же касается доводов об отсутствии подвода дополнительного окислителя в заявленном предложении, то данные сведения не нашли отражения в признаках формулы заявленной группы изобретений.

На основании сказанного можно констатировать, что решение Роспатента от 11.10.2013 об отказе в выдаче патента было принято правомерно.

Ввиду выводов, сделанных в решении Роспатента, о возможности внесения в формулу заявленной группы изобретений изменений, устраняющих причины, послужившие основанием для вынесения упомянутого решения, в адрес заявителя было направлено (22.04.2014) письмо с предложением, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, внести в формулу соответствующие изменения (заявитель отсутствовал на заседании коллегии).

Заявителем в корреспонденции, поступившей 08.07.2014, была представлена уточненная формула.

Данная формула была принята к рассмотрению коллегией и, в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, направлена для проведения

дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 30.10.2014 был представлен отчет о поиске, согласно которому уточненная формула, характеризующая группу заявленных изобретений, представленная 08.07.2014, удовлетворяет всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию изобретений предложенной группы патентоспособными в объеме упомянутой уточненной заявителем формулы, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.11.2013, отменить решение Роспатента от 11.10.2013 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной в корреспонденции, поступившей 08.07.2014.

(21) 2012106394/63

(51) МПК

F02K 9/08 (2006.01)

F02K 9/42 (2006.01)

F02K 99/00 (2009.01)

(57) 1. Ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания, в которую под давлением подается смесь борана и аммиака, или раствор или эмульсия борана в жидком аммиаке, и отличающийся тем, что компоненты подаются в следующем соотношении: диборан - 44,8 +-10 %, аммиак - 55,2 +-10 %, причем в камеру сгорания подается 0,0001-1 % от массы реагирующих веществ мелкодисперсного угля и/или сажи, и/или графита, и/или метана.

2. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в камеру сгорания направлена горелка или пиротехническая шашка, установленная на пусковой установке.

3. Двигатель по п.1, отличающийся тем, что в центре и/или по краям камеры сгорания установлена шашка твердого ракетного топлива.

4. Ракетный двигатель, содержащий камеру сгорания или корпус с соплом, работающий на жидком или твердом ракетном топливе и отличающийся тем, что в камеру сгорания или в корпус твердотопливного ракетного двигателя дополнительно подается выхлоп двигателя, работающего на диборане или тетраборане и аммиаке.

(56) RU 2328519 C2, 10.07.2008

JOHN D. CLARCK, Ignition!, Rutgers university press, New Brunswick, 1972, стр. 120-130

RU 2182163 C2, 10.05.2002

EP 954558 B1, 14.06.2006

М.В.ДОБРОВОЛЬСКИЙ, Жидкостные ракетные двигатели, Москва, "Оборонгиз", 1957, стр. 209-214

Основы теории и расчета жидкостных ракетных двигателей, под ред. В.М.Кудрявцева, Москва, "Высшая школа", 1967, стр. 147-155

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание, представленное заявителем на дату подачи заявки.