

Коллегия палаты по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное Бурковым Львом Николаевичем (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 13.10.2008, на решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007106669/12(007234), при этом установлено следующее.

Заявлен «Способ возделывания сельскохозяйственных культур, разработанный Бурковым Л.Н.», совокупность признаков которого изложена в формуле, в следующей редакции:

«Способ возделывания сельскохозяйственных культур, включающий формирование вида севооборота, разбивку полей-делянок, укладку по их контуру технологической колеи, установку на нее агромостов, использование одного агромоста в качестве ремонтного, отличающийся тем, что севооборот устанавливают в размере "к" полей, а общее количество полей-делянок  $K=пк$ , где п - число севооборотов к - число полей в севообороте, причем длинную сторону полей-делянок ориентируют относительно солнца в данном месте так, чтобы она была параллельна средней линии траектории движения солнца за летний период в проекции на поверхность земли, а вначале одной из сторон общего поля устанавливают передвижные теплицы, покрывающие "к" полей-делянок, т.е. принятый севооборот, а возможность передвижения теплиц реализуют через цикл обработки, составляющий 4-5 лет, причем внутри теплиц по полям-делянкам выполняют постоянные колеи, на которых так же устанавливают агромосты,

а боковые участки теплиц используют как для хранения агромостов, так и для технического обслуживания, а ремонтный агромост используют дополнительно как транспортный для доставки семян, удобрений, ядохимикатов и других необходимых материалов к рабочим агромостам».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения принято решение от 22.05.2008 об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не может считаться изобретением.

Так, в решении отмечено, что предложенная в формуле «совокупность признаков заявленного способа (разбивка полей-делянок, формирование севооборотов, установка агромостов, определение количества полей-делянок, формирование вида севооборота, расположение агромостов относительно полей – делянок, размещение колес в теплицах, перемещение теплиц, ориентировка длинных сторон полей относительно траектории движения солнца, использование ремонтных агромостов для доставки семян и т.п.) носит организационный характер и обеспечивает достижение только такого результата, который не считается имеющим технический характер, поскольку он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении организационно-хозяйственной деятельности на основе установленных заявителем правил». В связи с этим, заявленное предложение не является изобретением и не может быть защищено охранным документом.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента и в своем возражении отметил, что предложенным способом возделывания сельскохозяйственных (с-х) культур достигаются следующие технические результаты: «повышение производительности технических средств, используемых для возделывания с-х культур в теплицах за счет увеличения

рабочих скоростей агромостов при их движении по рельсам, а не по почве и в связи с этим:

- устранение уплотнения почвы ходовыми системами мобильных машин и исключения вредоносных выхлопных двигателей, т.е. экологическая чистота способа налицо,

- увеличение получения лучистой энергии в теплицах, как ультрафиолетового спектра, так и инфракрасного, в результате определенной ориентации теплицы относительно траектории движения солнца по небосводу в данном месте и эта ориентация не организационное мероприятие, как считает экспертиза, это чисто техническое, т.к. требует для осуществления технических средств, приборов, снятие технических данных и технических расчетов, чтобы поставить теплицу под определенным углом к траектории движения солнца». Кроме того в возражении отмечено, что упомянутый вопрос «должен быть решен предварительной экспертизой и она его решила положительно», а «тут вдруг выясняется и без анализа на патентную чистоту, что заявка просто не отвечает предмету изобретения», как считает эксперты отраслевого отдела.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве

юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключается в занимательности и зрелищности.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ не является техническим.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Проверка патентоспособности заявленного предложения показала следующее.

В описании заявки на с. 3 в первом абзаце указано «новые существенные признаки совокупности с известными необходимы и достаточны для достижения технического результата во всех случаях», при этом, в чем выражается «технический результат», в описании не указано. Однако на с. 3 в последнем абзаце отмечено: «что является выполнением задачи изобретения – экономия затрат на строительство ангаров», т.е. задачей предложенного способа является экономия затрат на строительство ангаров, что также подтверждено с. 1 описания, на которой отмечено, что предлагаемый способ устраняет недостаток технического решения из предшествующего уровня техники: «большие затраты на постройку

ангаров».

Однако результат (задача) «экономия затрат на строительство ангара» не представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства. При этом, можно согласиться с доводами, изложенными в решении об отказе в выдаче патента на изобретение, что представленная в формуле совокупность признаков обеспечивает достижение только такого результата, который не считается имеющим технический характер, поскольку он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении организационно-хозяйственной деятельности на основе установленных заявителем правил (см. процитированный выше (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

В возражении заявитель указывает, что техническим результатом предложенного способа является:

- «повышение производительности технических средств..., за счет увеличения рабочих скоростей агромостов при их движении по рельсам, а не по почве и в связи с этим:

- устранение уплотнения почвы ходовыми системами мобильных машин и исключения вредоносных выхлопных двигателей, т.е. экологическая чистота способа налицо», однако в формуле отсутствуют сведения позволяющие судить об увеличении рабочих скоростей агромостов при их движении, при этом признак «рельсы» отсутствует в формуле;

- «увеличение получения лучистой энергии в теплицах, как ультрафиолетового спектра, так и инфракрасного»; однако упомянутый результат не считается имеющим технический характер, поскольку согласно формуле достигается благодаря ориентации полей-делянок относительно солнца, т.е. благодаря действиям, которые носят организационный характер, на основе правил, установленных заявителем (см. упомянутый подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что заявленный способ не может быть признан относящимся к изобретениям (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ), т.к. обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим.

Отсутствие возможности выявления технического эффекта при применении предложения заявителя свидетельствует о том, что данное предложение не является техническим решением а, следовательно, ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения согласно положений пункта 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, возражение не содержит доводов для отмены решения экспертизы.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 13.10.2008, решение экспертизы от 22.05.2008 оставить в силе.**

Члены коллегии:

Д.А. Фурсов

Ю.В. Дмитриева

И.Д. Аксенов