

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Завод Шинглас» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.09.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 154293, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 154293 «Гибкая черепица для скатной крыши», исключительное право на которую принадлежит Обществу с ограниченной ответственностью «Дёке Хоум Системс» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2014141908 с приоритетом от 17.10.2014 и действует со следующей формулой:

«1. Гибкая черепица, выполненная в виде фигурного листа с нанесенной на его битумные поверхности посыпкой, с нанесенным на часть верхней поверхности невидимую после монтажа кровли клеем-герметиком и с нанесенной на нижнюю поверхность несъемной защитной пленкой, свободная

поверхность которой характеризуется низкой адгезией к слою клея-герметика, отличающаяся тем, что часть нижней поверхности, расположенная вблизи фигурной кромки, выполнена битумной, свободной от посыпки.

2. Гибкая черепица по п. 1, отличающаяся тем, что свободный от посыпки участок нижней поверхности листа покрыт удаляемой перед монтажом защитной пленкой, которая характеризуется низкой адгезией к битуму.

3. Гибкая черепица по п. 2, отличающаяся тем, что удаляемая защитная пленка выполнена большей по размеру, чем свободный от посыпки участок нижней поверхности листа.

4. Гибкая черепица по п. 3, отличающаяся тем, что удаляемая защитная пленка выполнена с напуском в сторону задней кромки гибкой черепицы.

5. Гибкая черепица по п. 4, отличающаяся тем, что напуск удаляемой защитной пленки имеет ширину в диапазоне 5-30 мм.

6. Гибкая черепица по п. 3, отличающаяся тем, что удаляемая защитная пленка выполнена с выпуском в сторону передней кромки гибкой черепицы.

7. Гибкая черепица по п. 3, отличающаяся тем, что удаляемая защитная пленка выполнена с выпуском в сторону правой или левой боковой кромки гибкой черепицы.

8. Гибкая черепица по любому из пп. 6 или 7, отличающаяся тем, что выпуск удаляемой защитной пленки имеет ширину в диапазоне 5-30 мм».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- запрос ООО «Завод Шинглас» № 01115/302096 от 14.04.2021 в адрес ООО «Технокровля» с копиями паспортов качества продукции и распечатками накладных и счетов фактур из базы 1С ООО «АВС-логистик» (далее – [1]);

- письмо-ответ от ООО «Технокровля» № 5 от 23.04.2021 с распечаткой

книги покупок за период с 15.08.2008 по 04.09.2008 (далее – [2]);

- технические условия «Материал штучный кровельный и гидроизоляционный битумный SHINGLAS (гибкая черепица)», ТУ 5774-036-17925162-2005 от 15.08.2005 (далее – [3]);

- изменения № 01 к ТУ [3] от 01.09.2006 (далее – [4]);

- справки производителей продукта, ООО «Завод Шинглас» и ООО «ТН-Шинглас», подтверждающие объем производства продукции ШИНГЛАС ТВИСТ трио за период с 01.01.2006 по 16.10.2014 (далее – [5]);

- справки продавцов, подтверждающие объем продаж продукции ШИНГЛАС ТВИСТ трио за период с 01.01.2006 г. по 16.10.2014 (далее – [6]);

- заявление Генерального директора ООО «Завод Шинглас» от 19.08.2021 (далее – [7]);

- заявление Генерального директора ООО «Завод Шинглас» от 15.03.2021 (далее – [8]);

- приказ № 0106-1/ОДП-ЗШ от 10.01.2006 (далее – [9]);

- накладные на сдачу готовой продукции ШИНГЛАС ФЛАМЕНКО трио (тоledo) 3T4X21-3160RUS со сменными рапортами (далее – [10]);

- запрос ООО «Завод Шинглас» № 0115/301139 от 31.05.2021 специалисту Воронину А.М. (далее – [11]);

- заключение специалиста Воронина А.М. с приложениями копий дипломов и удостоверения (далее – [12]).

В возражении отмечено, что сведения о техническом средстве – гибкой черепице SHINGLAS Твист Трио, изготовленной согласно ТУ [3] с изменениями [4], которому присущи все существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, стали известны в результате открытого применения на территории Российской Федерации указанного изделия.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что документы [1] и [2]

подтверждают факт открытого применения и реализации на территории Российской Федерации изделия «Гибкая черепица SHINGLAS Твист Трио», изготовленного согласно ТУ [3] с изменениями [4].

При этом конструкция указанного изделия, по мнению лица, подавшего возражение, раскрыта в ТУ [3] с изменениями [4].

Также в возражении приведен сравнительный анализ соответствия признаков полезной модели по оспариваемому патенту и признаков, характеризующих гибкую черепицу SHINGLAS Твист Трио, с учетом представленных с возражением документов.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели, охарактеризованной в независимом пункте формулы полезной модели, условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимых пунктов 2-8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они не относятся к существенным признакам полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку не находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании оспариваемого патента техническим результатом.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 22.11.2021, а также на заседании коллегии, состоявшемся 23.11.2021, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

В отзыве отмечено, что лицом, подавшим возражение, не доказана известность всех существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту из факта открытого применения.

Также, по мнению патентообладателя, лицом, подавшим возражение, не доказано введение в гражданский оборот указанной им продукции (Гибкая черепица SHINGLAS Твист Трио) и не приведены сведения о применении материала, т.е. указанный материал не может составлять уровень техники.

В отзыве также выражено сомнение в подлинности и достоверности сведений, содержащихся в заявлениях [7] и [8], а также в заключении специалиста [12]. По мнению патентообладателя, содержащиеся в данных заявлениях сведения являются декларативными и не соответствуют в полной мере сведениям, содержащимся в остальной документации, представленной с возражением.

Кроме того, патентообладатель выражает в отзыве несогласие с проведенным лицом, подавшим возражение, сопоставительным анализом существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту и продукции «Гибкая черепица SHINGLAS ТВИСТ Трио» и «ШИНГЛАС ФЛАМЕНКО Трио», изготовленной согласно ТУ [3], и сделанными на основании этого анализа выводами.

По мнению патентообладателя, изделиям, раскрытым в ТУ [3] (с учетом изменений [4]), не присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, в частности, признаки «часть нижней поверхности выполнена свободной от посыпки» и «часть нижней поверхности, расположенная вблизи фигурной кромки, выполнена битумной».

Также в отзыве отмечено, что патентообладатель не согласен с выраженным в возражении мнением относительно того, что зависимые пункты 2-8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не относятся к существенным признакам полезной модели.

Кроме того, патентообладатель указывает на некорректную трактовку лицом, подавшим возражение, технического результата, приведенного в описании оспариваемого патента.

С учетом изложенного в отзыве сделан вывод о том, что в возражении не содержится сведений, на основании которых в отношении оспариваемой полезной модели может быть сделан вывод о несоответствии ее условию патентоспособности «новизна».

В корреспонденциях от 08.12.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

К дополнительным материалам приложены копии следующих документов:

- фотография CIMG0031 упаковки продукта Гибкая черепица SHINGLAS Твист Трио (коричневый), артикул 3T4X21-3150RUS (далее – [13]);

- распечатки из словарных статей на 2 л. (далее – [14]);

- распечатки материалов из сети Интернет, подтверждающие свойства и назначение силиконизированных пленок на 10 л. (далее – [15]);

- справка ООО «Завод Шинглас» по наименованиям коллекций № 0115/301331 от 07.12.2021 (далее – [16]);

- справка ООО «Завод Шинглас» по наименованиям использования канифоли № 0115/301329 от 07.12.2021 (далее – [17]);

- выгрузка из 1С по списанию канифоли за 2008 год (далее – [18]);

- справка ООО «Завод Шинглас» по взаимозаменяемости сырья № 0115/301330 от 07.12.2021 (далее – [19]);

- ТУ У 25.2-31556047-005:2011 «Пленки антиадгезионные на основе кремнийорганического полимера», 2005 г. (далее – [20]);

- служебная записка относительно движения сырья с приложениями на 5 л. (далее – [21]).

На заседании коллегии, состоявшемся 20.01.2022, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы патентообладателя, представленные ранее.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.10.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Кодекс и Административный

регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в ТУ [3] с изменениями [4]. При этом лицо, подавшее возражение, указывает, что, в частности, документы [1] и [2] подтверждают факт открытого применения и реализации на территории Российской Федерации изделия, «Гибкая черепица SHINGLAS Твист Трио», описанного в ТУ [3] с изменениями [4]

Анализ указанных источников информации показал следующее.

Документы [1] содержат, в частности, следующий набор документов:

- товарная накладная № 6816 от 18.08.2008, счет фактура № 6765 от

18.08.2008 и паспорт соответствия партии продукции от 16.08.2008, касающиеся материала ШИНГЛАС ФЛАМЕНКО трио (тоledo) 3Т4Х21-3160RUS;

- товарная накладная № 7806 от 03.09.2008, счет фактура № 7747 от 03.09.2008 и паспорт соответствия партии продукции от 17.08.2008, касающиеся материала ШИНГЛАС ТВИСТ трио (антик) 3Т4Х21-3130RUS;

- товарная накладная № 7923 от 04.09.2008, счет фактура № 7857 от 04.09.2008 и паспорт соответствия партии продукции от 16.08.2008, касающиеся материала ШИНГЛАС ТВИСТ трио (коричневый) 3Т4Х21-3150RUS;

Документы [2] содержат распечатку страницы книги покупок ООО «Технокровля» за период с 15.08.2008 по 04.09.2008.

При этом указанные документы корреспондируются между собой и подтверждают факт продажи и передачи поставщиком, которым является ООО «ABC-логистик», покупателю (ООО «Технокровля») изделий – ШИНГЛАС ФЛАМЕНКО трио (тоledo), ШИНГЛАС ТВИСТ трио (антик) и ШИНГЛАС ТВИСТ трио (коричневый) (SHINGLAS в переводе на иностранный язык). Кроме того, из паспортов соответствия партии продукции следует, что все указанные изделия изготовлены в соответствии с ТУ [3] с изменениями [4], т.е. данные паспорта и указанные ТУ [3] с изменениями [4] также корреспондируются между собой.

Сведения о входящих в состав указанных выше изделий элементах и конструктивных особенностях изделий содержатся в ТУ [3] с изменениями [4]. При этом в указанных документах имеется указание на то, что охарактеризованные в них изделия могут представлять собой, в частности, гибкую черепицу SHINGLAS (ШИНГЛАС) формы нарезки трио с маркировкой 3Т4Х21, т.е. изделие, аналогичное изделию, описанному в документах [1], по типу армирования, виду вяжущего, типу защиты верхнего и нижнего слоя.

Таким образом, вопреки мнению патентообладателя, документы [1] и [2],

в совокупности свидетельствуют о факте реализации третьим лицам на территории Российской Федерации до даты приоритета (17.10.2014) полезной модели по оспариваемому патенту изделия – гибкой черепицы ШИНГЛАС формы нарезки трио, изготовленной в соответствии с ТУ [3] с изменениями [4].

Что касается доводов патентообладателя о несоответствии названий изделий, приведенных в документах [1] и ТУ [3] с изменениями [4], в части указания обозначений «ФЛАМЕНКО» и «ТВИСТ», а также цифровых и буквенных обозначений в конце кода продукции, то следует отметить, что в документах [1] имеется прямое указание на то, что реализуемые изделия изготовлены согласно ТУ [3] с изменениями [4], и содержание указанных документов четко определяет конструктивное и компонентное (состав) выполнение гибкой черепицы ШИНГЛАС формы нарезки трио с маркировкой 3Т4Х21 (см., например, п. 1.1 ТУ [3]).

При этом наличие в документах [1] указания на обозначения «ФЛАМЕНКО» и «ТВИСТ», а также цифровых и буквенных обозначений в конце кода продукции, не позволяет сделать вывод о том, что в документах [1] описаны изделия, имеющие совершенно иное конструктивное и компонентное выполнение, противоречащее условиям, установленным ТУ [3] с изменениями [4].

Исходя из изложенного, можно констатировать, что представленные лицом, подавшим возражение, документы подтверждают, что сведения о гибкой черепице ШИНГЛАС формы нарезки трио с маркировкой 3Т4Х21, охарактеризованные в ТУ [3] с изменениями [4], стали общедоступными до даты приоритета оспариваемой полезной модели (см. подпункт 2 пункта 22.3 Регламента).

Вместе с тем, анализ сведений, содержащихся в ТУ [3] с изменениями [4], показал, что устройству, охарактеризованному в указанных документах, не присущи все существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, в указанном ТУ [3] с изменениями [4] раскрыта гибкая черепица, т.е. средство того же назначения. Гибкая черепица выполнена в виде фигурного листа с нанесенной на его битумные поверхности посыпкой (минеральные гранулы на верхнем слое и песок, тальк или другой материал в порошкообразной форме на нижнем слое), с нанесенной на часть верхней поверхности, невидимую после монтажа кровли, самоклеющейся полосы и с нанесенной на нижнюю поверхность несъемной пленкой. При этом защита нижнего слоя, т.е. несъемная пленка, обеспечивает неслипаемость черепицы, т.е. свободная поверхность несъемной пленки характеризуется низкой адгезией к верхнему слою, т.е. в том числе и к самоклеющейся полосе (см. приложение Б/01, стр. 2-4, б).

При этом нельзя согласиться и с мнением лица, подавшего возражение, в том, что признаки, касающиеся того, что часть нижней поверхности, расположенная вблизи фигурной кромки, выполнена битумной, свободной от посыпки, а также признаки, касающиеся использования слоя клея-герметика, присущи техническому решению, раскрытому в ТУ [3] с изменениями [4].

Так, из сведений, содержащихся в пункте 1.6 ТУ [3] с изменениями [4], следует, что защита нижнего слоя гибкой черепицы должна обеспечивать неслипаемость гибкой черепицы. Согласно стр. 2 ТУ [3] с изменениями [4] для защиты нижнего слоя используется песок, тальк или другой материал в порошкообразной форме. В приложении Б/01 имеется прямое указание на то, что тыльная сторона черепицы покрыта песком без уточнения или указания конкретных областей покрытия.

Таким образом, из указанных сведений однозначно не следует, что на тыльной стороне известной черепицы имеется какая-либо область, свободная от посыпки.

Также следует отметить, что вопреки доводам лица, подавшего возражение, в ТУ [3] с изменениями [4] не конкретизирован материал, из которого выполнена самоклеющаяся полоса и отсутствуют какие-либо

сведения, на основании которых можно было бы сделать вывод о том, что указанная самоклеющаяся полоса является битумной частью основания черепицы, свободной от посыпки. При этом для специалиста очевидно, что существует множество вариантов выполнения самоклеющейся полосы, в том числе и в виде дополнительного элемента черепицы, по меньшей мере, одна сторона которого обладает клеящими свойствами.

Кроме того, согласно пункту 1.16.1 ТУ [3] с изменениями [4] при изготовлении черепицы используют силиконизированную пленку для защиты самоклеющегося слоя, т.е. тыльная сторона черепицы не должна обладать липкостью, как таковой.

Также согласно доводам возражения (см. таблицу на стр. 8 и 9) самоклеющаяся полоса на лицевой поверхности трактуется лицом, подавшим возражение, как слой клея-герметика, а аналогичная (согласно приложению Б/01) полоса на задней поверхности черепицы, как битумная поверхность, свободная от посыпки. При этом специалисту очевидно, что понятия «клей-герметик» и «битумная поверхность, свободная от посыпки» не являются идентичными или взаимозаменяемыми. Таким образом, в возражении имеются разночтения в трактовке некоторых признаков.

Кроме того, не являются также идентичными и понятия «слой клея-герметика» и «самоклеющаяся полоса», как с точки зрения функционального назначения, так и с конструктивной точки зрения.

Тут необходимо отметить, что согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту техническим результатом оспариваемой полезной модели является повышение схватываемости листов гибкой черепицы между собой при монтаже.

Также в описании указано, что часть нижней поверхности гибкой черепицы вблизи ее передней (декоративной) кромки выполнена битумной (свободной от обсыпки) в области, соединяемой при монтаже кровли с адгезивным слоем клея-герметика, нанесенным на невидимую часть верхней

поверхности гибкой черепицы. При монтаже соединение листов происходит за счет взаимной адгезии свободного битумного слоя и адгезивного слоя клея-герметика, что обеспечивает повышение схватываемости соединяемых листов.

Из вышесказанного следует, что в описании оспариваемого патента приведена причинно-следственная связь между признаками, касающимся того, что часть нижней поверхности, расположенная вблизи фигурной кромки, выполнена битумной, свободной от посыпки, а также признаками, касающимися использования слоя клея-герметика на лицевой стороне черепицы, и приведенным в описании техническим результатом, заключающимся в повышении схватываемости листов гибкой черепицы между собой при монтаже, т.е. указанные признаки являются существенными (см. подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента).

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что техническому решению, охарактеризованному в ТУ [3] с изменениями [4], не присущи все существенные признаки оспариваемой полезной модели, в связи с чем на основании сведений из указанных источников информации не может быть сделан вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента).

Что касается справок [5] и [6], представленных лицом, подавшим возражение, то они не содержат сведений о технических признаках оспариваемой полезной модели и не входили в комплект документации, сопровождающей операции по реализации и продаже изделий, указанных в документах [1]. Кроме того, указанные справки датированы 2020 годом, т.е. после даты приоритета оспариваемой полезной модели.

В отношении заявлений [7] и [8] следует отметить, что они также не входили в комплект документации, сопровождающей операции по реализации и продаже изделий, указанных в документах [1]. Также указанные в заявлениях сведения представляют собой утверждения частного заинтересованного лица и не подтверждены какой-либо документацией, при этом нотариальное заверение

указанных заявлений не подтверждает подлинность и достоверность приведенных сведений, а свидетельствует лишь о том, что они были представлены и подписаны лично Брязгуновым И.В. Кроме того, указанные заявления датированы 2021 годом, т.е. после даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Приказ [9] и справка [16] содержат сведения о введении дополнительных кодов и словесных терминов в условное обозначение черепицы для облегчения идентификации черепицы, приведены для сведения и не изменяют сделанного выше вывода.

Что касается накладных со сменными рапортами [10], то они содержат лишь перечень производимой предприятием продукции и материалов, которые использовали при производстве различных видов черепицы, без указания конкретных областей использования указанных материалов и их принадлежности к тому или иному виду продукции, и, следовательно, указанные сведения не позволяют установить известность из ТУ [3] каких-либо признаков и их соответствие признакам полезной модели по оспариваемому патенту.

Запрос [11] содержит перечень вопросов специалисту Воронину А.М. и приведен лицом, подавшим возражение, для сведения, а само заключение [12] представляет собой мнение частного лица и содержащиеся в нем сведения не подтверждены какой-либо документацией. Кроме того, заключение содержит выводы в отношении признаков, для которых не была установлена их присущность изделиям, описанным в ТУ [3] с изменениями [4]. Кроме того, указанное заключение составлено, очевидно, после даты приоритета оспариваемой полезной модели, поскольку является ответом на запрос, датированным 2021 годом.

Материалы [13]-[15], [18], [20], представленные лицом, подавшим возражение, содержат фото упаковки черепицы, словарно-справочные сведения, общие сведения о составе и свойствах силиконизированных пленок и

сведения о движении канифоли, были проанализированы и не изменяют сделанных выше выводов.

Справки [17] и [19] содержат мнение частного заинтересованного лица и содержащиеся в нем сведения не подтверждены какой-либо документацией. Кроме того, указанные справки не входили в комплект документации, сопровождающей операции по реализации и продаже изделий, указанных в документах [1], и датированы декабрем 2021 года, т.е. после даты приоритета оспариваемой полезной модели и, более того, после даты подачи настоящего возражения.

Служебная записка с приложениями [21] содержит просьбу о внесении изменений в расход сырья, однако указанные документы не позволяют определить, в отношении какого конкретно продукта изложена данная просьба. Также указанные сведения не позволяют установить конструктивное выполнение черепицы и не корреспондируются с ТУ [3] с изменениями [4]. При этом анализ указанных в документах сведений показал, что они не изменяют сделанных выше выводов.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель, охарактеризованную в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента).

В связи с вышесделанным выводом о соответствии полезной модели по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» анализ зависимых пунктов 2-8 формулы не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.09.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 154293 оставить в силе.