

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения □ возражения □ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РУСАЛТРАНС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.11.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №143828, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №143828 «Усиленный контейнер для перевозки сыпучих грузов» выдан по заявке №2014109130 с приоритетом от 03.03.2014. Обладателем исключительного права на данный патент является МБ энд Сервисес Лтд (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Контейнер для перевозки сыпучих грузов, содержащий гибкий вкладыш, имеющий элементы крепления к жестким частям транспортного средства, а также по меньшей мере один загрузочный рукав, расположенный в верхней части контейнера, отличающийся тем, что гибкий вкладыш дополнительно снабжен герметирующим средством, выполненным в виде

полиэтиленовой пленки, закрепленной по меньшей мере частично к материалу гибкого вкладыша с его внутренней стороны.

2. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что герметирующее средство преимущественно повторяет форму гибкого вкладыша и вставлено внутрь гибкого вкладыша.

3. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что герметирующее средство соединено с нижней деталью гибкого вкладыша.

4. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что герметирующее средство соединено с боковыми стенками гибкого вкладыша.

5. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что герметирующее средство соединено с верхней деталью гибкого вкладыша.

6. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что полиэтиленовая пленка имеет плотность 50-100 г/м<sup>2</sup>.

7. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что поперечное сечение контейнера имеет преимущественно трапециевидную форму с увеличением ширины в сторону по меньшей мере одного загрузочного рукава.

8. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что гибкий вкладыш выполнен преимущественно из тканного материала плотностью 140-230 г/м<sup>2</sup>.

9. Контейнер по п.8, отличающийся тем, что гибкий вкладыш выполнен из плетеного полимерного материала.

10. Контейнер по п.9, отличающийся тем, что плетеный полимерный материал представляет собой плетеный полиэтилен или плетеный полипропилен.

11. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что материал гибкого вкладыша и полиэтиленовая пленка соединены между собой при помощи сварки, термообработки или склейки.

12. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что каждая деталь гибкого вкладыша соединена с соответствующими смежными деталями гибкого вкладыша при помощи сварки, термообработки или сшивкой.

13. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что вкладыш снабжен ребрами вдоль по меньшей мере некоторых его боковых сторон, причем ребра представляют собой продольные складки.

14. Контейнер по п.13, отличающийся тем, что вкладыш снабжен сквозными отверстиями, выполненными по меньшей мере в некоторых ребрах вкладыша.

15. Контейнер по п.14, отличающийся тем, что по меньшей мере в некоторых отверстиях закреплены кольца или ленты из эластичного материала.

16. Контейнер по п.15, отличающийся тем, что к кольцам или лентам из эластичного материала присоединены стропы для соединения с жесткими частями транспортного средства.

17. Контейнер по п.14, отличающийся тем, что по меньшей мере к некоторым отверстиям присоединены стропы для соединения с жесткими частями транспортного средства.

18. Контейнер по п.14, отличающийся тем, что отверстия снабжены металлическим ободком.

19. Контейнер по п.13, отличающийся тем, что ребра снабжены магнитами для соединения с жесткими частями транспортного средства.

20. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что по меньшей мере один загрузочный рукав снабжен кольцом из эластичного материала в области крепления к основному телу вкладыша.

21. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что по меньшей мере один загрузочный рукав снабжен по меньшей мере одной монтажной лентой или петлей для соединения с загрузочной опорой.

22. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что по меньшей мере один загрузочный рукав снабжен по меньшей мере одним магнитом для соединения с загрузочной опорой.

23. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что контейнер дополнительно снабжен загрузочной опорой, содержащей по меньшей мере одну раму для

фиксации в поднятом положении верхней части по меньшей мере одного рукава и каркас для крепления к жестким частям транспортного средства.

24. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что нижняя ширина вкладыша около 3100 мм, а верхняя ширина вкладыша около 3700 мм.

25. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что длина вкладыша не менее 13000 мм, а ширина дна вкладыша не менее 3000 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не относится к решениям, охраняемым в качестве полезной модели, а также не соответствует условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, решение по оспариваемому патенту состоит из трех частей – контейнера для перевозки сыпучих грузов, гибкого вкладыша и герметизирующего средства, выполненного в виде полиэтиленовой пленки, при этом указанные части не находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи.

В связи с чем, лицо подавшее возражение, делает вывод о том, что решение по оспариваемому патенту не является одним устройством и, соответственно, не может быть защищено в качестве полезной модели.

Кроме того, в возражении отмечено, что из уровня техники известны все существенные признаки контейнера по оспариваемому патенту.

В подтверждение вышеприведенных доводов в возражении представлены следующие материалы:

- решение СИП по делу СИП-758/2017 (далее [1]);
- постановление Президиума СИП по делу СИП-758/2017 (далее [2]);
- постановление кассации СИП по делу А60-29727/2017 (далее [3]);
- патент РФ №90751 на полезную модель (далее [4]);
- Новый политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, «Большая Российская энциклопедия», М., 2000, стр.237, 403 (далее [5]);

- ГОСТ Р 52202-2004 «Контейнеры грузовые» (далее [6]);
- ГОСТ Р 53520-2009 «Контейнеры для сыпучих грузов» (далее [7]);
- ГОСТ 19360-74 «Мешки-вкладыши пленочные» (далее [8]);
- распечатка из сети Интернет определений понятий «Контейнер», «Вкладыш», «Содержать», URL: <http://что-означает.рф/> (далее [9]);
  - учебное пособие «Контейнер – как средство перевозки грузов», В.П. Прудников, Морской государственный университет им. адм. Г.И. Невельского, Владивосток, 2009 (далее [10]);
  - учебное пособие «Транспортные средства для доставки сыпучих грузов» Г.М. Третьяков и др., М.: Маршрут, 2004 (далее [11]);
  - патент US 7845511, 07.12.2010 (далее [12]);
  - патент US 8499953, 06.08.2013 (далее [13]);
  - патент RU 108028, 10.09.2011 (далее [14]);
  - патент RU 72465, 20.04.2008 (далее [15]);
  - опубликованная заявка EA 201100635, 30.10.2012 (далее [16]);
  - опубликованная заявка GB 2382339, 28.05.2003 (далее [17]);
  - патент RU 128193, 20.05.2013 (далее [18]);
  - патент RU 101420, 20.01.2011 (далее [19]);
  - патент US 4541765, 17.09.1985 (далее [20]);
  - опубликованная заявка RU 2012122592, 10.12.2013 (далее [21]);
  - патент US 5938338, 17.08.1999 (далее [22]);
  - патент RU 84810, 20.07.2009 (далее [23]);
  - патент RU 78749, 10.12.2008 (далее [24]);
  - патент US 6401983, 07.12.2010 (далее [25]);
  - патент US 7073676, 11.07.2006 (далее [26]);
  - опубликованная заявка US 2010/0006575, 14.01.2010 (далее [27]);
  - патент US 4875596, 24.10.1989 (далее [28]);
  - опубликованная заявка WO 2005/080229, 01.09.2005 (далее [29]);
  - патент US 6079934, 27.06.2000 (далее [30]);

- экспертное заключение МИИТ (далее [31]).

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что решение по оспариваемому патенту представляет собой совокупность устройств, не находящихся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи друг с другом, в следствие чего не может охраняться в качестве полезной модели, а также что решение по оспариваемому патенту известно из уровня техники.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 14.01.2020 представлен отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, неверно толкует формулу оспариваемого патента на полезную модель, поскольку согласно описанию и чертежам оспариваемого патента контейнер не содержит гибкий вкладыш, а состоит из вкладыша, рукавов и полиэтиленовой пленки, имеющих между собой конструктивную связь, т.е. контейнер по оспариваемому патенту является одним устройством;

- согласно описанию полезная модель имеет семь технических результатов, каждый из которых достигается признаками независимого или зависимых пунктов формулы, при этом основными техническими результатами являются взаимосвязанные четвертый и пятый, которые достигаются за счет одного и того же существенного признака – «полиэтиленовая пленка на внутренней стороне вкладыша»;

- по мнению патентообладателя на основании решения СИП [1] и постановлений [2]-[3] нельзя сделать вывод о том, что контейнер по оспариваемому патенту не является одним устройством; заключение [31] является частным мнением лиц и не может быть учтено; материалы [4]-[30] не опровергают соответствие оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.03.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (утвержден приказом Минобрнауки России от 29 октября 2008 года № 326, зарегистрирован 24.12.2008, регистрационный №12977, опубликован 09.03.2009) (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно п. 9.4. (2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3. (1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно п. 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняются, в частности, продукты, не являющиеся устройством.

Согласно п. 9.7.4.3. (1.1) Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с п. 9.7.4.3 (2) Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством.

Согласно п. 20.3 Регламента ПМ проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение охраняемым в качестве

полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 Регламента ПМ. В частности, устанавливается, может ли оно быть признано относящимся к устройствам. При этом проверяется, не относится ли заявленное техническое решение к продуктам, не являющимся устройством.

В соответствии с п. 22.3. (1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно п. 22.3. (2) Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является: для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, если такая дата не указана, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что для характеристики признаков технического решения по оспариваемому патенту в независимом пункте 1 формулы использованы такие понятия, как контейнер для перевозки сыпучих грузов, гибкий вкладыш, герметизирующее средство.

Однако, нельзя согласиться с тем, что каждое из упомянутых понятий характеризует отдельные устройства, которые не находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи.

Данный вывод обусловлен тем, что для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Под толкованием формулы понимается уяснение сути входящих в нее признаков. Так, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту техническое решение относится к контейнеру, который представляет собой гибкий вкладыш, т.е. сам по себе контейнер является гибким вкладышем.

С учетом сказанного в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту раскрыт контейнер для перевозки сыпучих грузов, который представляет собой гибкий вкладыш с элементами крепления к транспортному средству и загрузочным рукавом, расположенным в верхней части гибкого вкладыша. При этом контейнер, т.е. непосредственно сам гибкий вкладыш, дополнительно снабжен герметизирующим средством, выполненным в виде полиэтиленовой пленки, закрепленной по меньшей мере частично к материалу гибкого вкладыша с его внутренней стороны.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в независимом пункте формулы характеризует одно устройство. Перечисленные выше части устройства находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи.

Таким образом, в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [14] имеет дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, может быть включен в

уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Техническое решение по патентному документу [14] относится к мягким вкладышам для транспортировки насыпных сыпучих грузов, т.е. к средству того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, то есть может быть выбран в качестве аналога.

Из патентного документа [14] (см. реферат, абзацы описания 1, 6-9, 12, формула) известен гибкий вкладыш для перевозки сыпучих грузов, имеющий элементы крепления к жестким частям транспортного средства, а также загрузочный рукав, расположенный в верхней части гибкого вкладыша. При этом гибкий вкладыш снабжен герметирующим средством, выполненным в виде высокопрочной полиэтиленовой пленки, закрепленной к материалу гибкого вкладыша с его внутренней стороны.

Таким образом, из патентного документа [14] известна вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Также необходимо отметить, что признаки зависимых пунктов 2-5, касающиеся формы герметирующего средства и вариантов его соединения с гибким вкладышем, также известны из патентного документа [14], поскольку ламинирование гибкого вкладыша полиэтиленовой пленкой подразумевает, что пленка (герметирующее средство) повторяет форму вкладыша, соединена с нижней, верхней деталью и боковыми стенками гибкого вкладыша.

Признаки зависимых пунктов 8-9, касающиеся плотности материала гибкого вкладыша и выполнения гибкого вкладыша из плетеного полимерного материала, также известны из патентного документа [14].

Признаки зависимого пункта 10, касающиеся частных форм плетеного полимерного материала (плетеный полиэтилен или плетеный пропилен), являются несущественными, поскольку в описании отсутствует причинно-

следственная связь между частными формами плетеного полимерного материала и достижением какого-либо из указанных технических результатов. При этом, признаки пункта согласно п. 9.4. (2.2) Регламента ПМ могут быть обобщены до степени существенности, а именно: гибкий вкладыш выполнен из плетеного полимерного материала (зависимый п.9). Кроме того, из патентного документа [14] (см. реферат) известно выполнение гибкого вкладыша из плетеного полипропилена.

Признаки зависимого пункта 11, касающиеся вариантов соединения материала гибкого вкладыша и полиэтиленовой пленки (при помощи сварки, термообработки или склейки), являются несущественными, поскольку в описании отсутствует причинно-следственная связь между вариантами скрепления материала гибкого вкладыша и полиэтиленовой пленки и достижением какого-либо из указанных технических результатов. При этом, признаки пункта согласно п. 9.4. (2.2) Регламента ПМ могут быть обобщены до степени существенности, а именно: материал гибкого вкладыша и полиэтиленовая пленка соединены между собой. Кроме того, из патентного документа [14] (см. реферат) известно соединение материала гибкого вкладыша и полиэтиленовой пленкой при помощи термообработки.

В отношении признаков зависимых пунктов 6-7 и 12-25 необходимо отметить следующее. Из приведенной выше правовой базы следует, что для оценки возможности включения признаков зависимых пунктов формулы в независимый пункт формулы, необходимо проанализировать влияние этих признаков на технический результат.

Согласно описанию технической задачей полезной модели по оспариваемому патенту является создание эффективного усиленного контейнера для перевозки сыпучих грузов и расширение арсенала контейнеров для перевозки сыпучих грузов.

При этом согласно описанию решение поставленной задачи обеспечивается достижением следующих технических результатов:

- обеспечивается равномерность заполнения контейнера сыпучими грузами (далее – результат (1));
- устранение или значительное уменьшение возможности заполнения рукавов контейнера сыпучим грузом до того, как непосредственно контейнер будет полностью заполнен грузом (далее – результат (2));
- обеспечение практически полного опорожнения вкладыша контейнера от остатков сыпучего груза и упрощение операции автоматического его заполнения через нежесткие рукава (далее – результат (3));
- увеличение прочности контейнера и его составляющих от разрывов или иных нежелательных деформаций при его наполнении сыпучим грузом (далее – результат (4));
- повышение герметичности, улучшение защиты перевозимого груза от воздействия атмосферных факторов (влага, пыль и др.), повышение его сохранности и для изоляции внутреннего пространства типичного полувагона от взаимодействия с перевозимым грузом, предотвращая его загрязнение и, тем самым, сокращая издержки на подготовительные операции (очистка, промывка и пр.) (далее – результат (5));
- создание конструкции контейнера, который является более удобным и простым в использовании, в частности более удобным при его вставке в полувагоны, особенно в люковые или глуходонные полувагоны, выполненные, например, по ГОСТ 26725-97 «Полувагоны четырехосные универсальные магистральных железных дорог колеи 1520 мм» (далее – результат (6));
- упрощение крепления контейнера к жестким частям транспортного средства, например, полувагона (далее – результат (7)).

На основании анализа причинно-следственной связи, раскрытой в описании, между признаками зависимых пунктов и техническими результатами (1)-(7), выявлено следующее.

Признаки зависимого пункта 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся плотности полиэтиленовой пленки

являются несущественными по отношению к достижению любого из результатов (1)-(7), поскольку в описании отсутствует причинно-следственная связь между признаками этого пункта формулы и указанными результатами.

Признаки зависимого пункта 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся формы поперечного сечения гибкого вкладыша, являются несущественными по отношению к достижению результатов (3)-(5) и (7) поскольку в описании отсутствует причинно-следственная связь между признаками этого пункта формулы и указанными результатами. Вместе с тем, можно отметить, что как следует из описания к оспариваемому патенту, признаки зависимого пункта 7, характеризующие трапециевидную форму поперечного сечения гибкого вкладыша, находятся в причинно-следственной связи с результатами (1), (2) и (6).

Таким образом, согласно раскрытой причинно-следственной связи признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с результатами (1), (2) и (6) существенными признаками независимого пункта будут следующие: «Контейнер для перевозки сыпучих грузов, содержащий гибкий вкладыш, имеющий элементы крепления к жестким частям транспортного средства, а также по меньшей мере один загрузочный рукав, расположенный в верхней части контейнера». Также существенными признаками для достижения результатов (1), (2) и (6), как отмечено выше, являются признаки зависимого пункта 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которому поперечное сечение контейнера имеет преимущественно трапециевидную форму с увеличением ширины в сторону по меньшей мере одного загрузочного рукава.

Однако, следует отметить, что из патентного документа [27] (см. абзацы [0003], [0024], [0034], п.1 и 3 формулы, фиг.1 и 13) известен контейнер (112) для перевозки сыпучих грузов (24), содержащий гибкий вкладыш (12), имеющий элементы крепления (отдельной позицией не обозначены, из фиг.13 петли по углам гибкого вкладыша 12 и в середине его длинных сторон) к

жестким частям транспортного средства (112), а также два (18 и 38) загрузочных рукава, расположенные в верхней части контейнера. При этом поперечное сечение контейнера имеет трапециевидную форму с увеличением ширины в сторону загрузочных рукавов (см. фиг.13).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не будет отвечать условию патентоспособности «новизна» при включении признаков зависимого пункта 7 в независимый пункт 1, относительно достижения результатов (1), (2) и (6) ввиду известности всех существенных признаков полезной модели из патентного документа [27].

Признаки зависимого пункта 12 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся того, что: смежные детали гибкого вкладыша соединены при помощи сварки, термообработки или сшивкой, являются несущественными по отношению к достижению результатов (1)-(7), поскольку в описании отсутствует причинно-следственная связь между этими признаками и указанными результатами.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не будет отвечать условию патентоспособности «новизна» при включении признаков зависимого пункта 12 в независимый пункт 1, относительно достижения результатов (1)-(7).

Признаки зависимых пунктов 13-14 и 17-18 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся снабжения гибкого вкладыша ребрами, выполнения в них отверстий, снабжения указанных отверстий металлическим ободком, а также присоединения к этим отверстиям строп, являются несущественными по отношению к достижению результатов (1)-(7), поскольку в описании отсутствует причинно-следственная связь между этими признаками и указанными результатами.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не будет отвечать условию патентоспособности

«новизна» при включении признаков зависимых пунктов 13-14 и 17-18 в независимый пункт 1, относительно достижения результатов (1)-(7).

Признаки зависимых пунктов 15-16 и 20 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся закрепления в отверстиях гибкого вкладыша эластичных колец, соединения этих колец со стропами, а также соединения загрузочных рукавов с гибким вкладышем посредством кольца из эластичного материала, являются несущественными по отношению к достижению результатов (1)-(7). В описании отсутствует подтверждение влияния указанных признаков на результаты (1)-(7). В частности, не раскрыто сведений на основании которых можно было бы судить о влиянии этих признаков на указанные результаты: какой именно эластичный материал применяется для изготовления эластичных колец и лент, а также какие свойства и характеристики присущи этому материалу. В связи с этим нельзя признать признаки зависимых пунктов 15-16 и 20 существенными.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не будет отвечать условию патентоспособности «новизна» при включении признаков зависимых пунктов 15-16 и 20 в независимый пункт 1, относительно достижения результатов (1)-(7).

Признаки зависимого пункта 19 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся снабжения гибкого вкладыша магнитами, являются несущественными для результатов (1)-(7). В описании отсутствует подтверждение влияния указанных признаков на результаты (1)-(7). В частности, не раскрыто сведений на основании которых можно было бы судить о влиянии этих признаков на указанные результаты: не указаны места установки магнитов, их количество, параметры и характеристики. В связи с этим нельзя признать признаки зависимого пункта 19 существенными.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не будет отвечать условию патентоспособности

«новизна» при включении признаков зависимого пункта 19 в независимый пункт 1, относительно достижения результатов (1)-(7).

Признаки зависимых пунктов 21-23 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся вариантов крепления загрузочного рукава, являются несущественными по отношению к достижению результатов (1)-(7), поскольку в описании отсутствует причинно-следственная связь между этими признаками и указанными результатами.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не будет отвечать условию патентоспособности «новизна» при включении признаков зависимых пунктов 21-23 в независимый пункт 1, относительно достижения результатов (1)-(7).

Признаки зависимых пунктов 24-25 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся линейных размеров гибкого вкладыша, являются несущественными для результатов (1)-(7). В описании отсутствует подтверждение влияния указанных признаков на результаты (1)-(7). В частности, не раскрыто сведений, на основании которых можно было бы судить о влиянии этих признаков на указанные результаты: не раскрыта причинно-следственная связь между результатами (1)-(7) и размерами гибкого вкладыша. В связи с этим нельзя признать признаки зависимых пунктов 24-25 существенными.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не будет отвечать условию патентоспособности «новизна» при включении признаков зависимых пунктов 24-25 в независимый пункт 1, относительно достижения результатов (1)-(7).

Относительно решения [1] и постановлений [2]-[3] необходимо отметить, что они не относятся к полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентные документы [4], [12]-[13], [15]-[26] и [28]-[30] содержат сведения о технических решениях в области техники, относящейся к полезной

модели по оспариваемому патенту, однако, не содержат всех существенных признаков формулы оспариваемого патента.

Словарь [5], ГОСТы [6]-[8], распечатка [9] и пособия [10]-[11] раскрывают толкование терминов, общепринятых в области техники, характеризующей полезную модель по оспариваемому патенту.

Экспертное заключение [31] содержит мнение специалистов относительно недостижения заявленных технических результатов полезной моделью по оспариваемому патенту. Анализ достижения результатов (1)-(7) признаками формулы подробно рассмотрен выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.11.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №143828 признать недействительным полностью.**