

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее 20.07.2018, на решение от 13.06.2018 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2017114084/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Гранатометная граната-3 для поражения за препятствием”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Гранатометная граната для поражения за препятствием, содержащая ракетный двигатель, боевую часть и оперение, отличающаяся тем, что граната имеет бесконтактный взрыватель, реагирующий на препятствие сбоку от траектории полета гранаты, и имеет замедлитель срабатывания взрывателя.

2. Граната по п. 1, отличающаяся тем, что взрыватель выполнен лазерным, или радиолокационным, или емкостным.

3. Граната по п. 1, отличающаяся тем, что замедлитель срабатывания взрывателя выполнен электрическим или пиротехническим.

4. Граната по п. 1, отличающаяся тем, что бесконтактный взрыватель может быть выполнен так, что расстояние, на котором он реагирует на препятствие сбоку от траектории, является регулируемым.

5. Граната по п. 1, отличающаяся тем, что замедлитель срабатывания взрывателя выполнен так, что время его срабатывания является регулируемым.

6. Граната по п. 1, отличающаяся тем, что бесконтактный взрыватель расположен на вращающейся втулке с крыльчаткой.”

При вынесении решения Роспатента от 13.06.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень” в решении Роспатента приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2512052 С1, опубл. 10.04.2014 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2484419 С1, опубл. 10.06.2013 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что заявленное решение проще в изготовлении и дешевле, чем решение, раскрытое в патентном документе [2].

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.04.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации

изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец дополнения, уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на изобретение, полезную модель или промышленный образец по существу.

После получения отчета об информационном поиске заявитель вправе однократно, по собственной инициативе, представить измененную формулу изобретения, не изменяющую заявку на изобретение по существу, и внести соответствующие изменения в описание.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение или полезную модель по существу в одном из следующих случаев, если они, в частности, содержат иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в

отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению, либо иную полезную модель.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности на дополнении известного средства какой-либо известной частью,

присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 96 Правил в разделе описания “Осуществление изобретения” допускается только исправление очевидных и технических ошибок, так как описание изобретения используется для толкования формулы изобретения в случае возникновения судебных споров о нарушении исключительного права. Дополнение описания изобретения новыми примерами осуществления изобретения, подтверждающими, например, возможность достижения технического результата или реализации назначения изобретения, не представленными на дату подачи заявки, не допускается, так как это может привести при толковании признаков формулы к большему объему интеллектуальных прав, предоставляемых на основании патента, чем заявленному на дату подачи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 53 Требований формула изобретения должна быть полностью основана на описании изобретения, то есть определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения должен быть подтвержден описанием изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 53 Требований формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из источника информации [1] известна гранатометная граната для поражения за препятствием (за сооружением), включающая следующие признаки заявленного устройства:

- наличие ракетного двигателя (реактивный двигатель 1; стр. 4-5 описания патентного документа [1]);
- наличие боевой части (боевая часть 2; стр. 4-5 описания патентного документа [1]);
- наличие оперения (раскрывающийся стабилизатор 8; стр. 5 описания патентного документа [1]);
- наличие бесконтактного взрывателя (траекторно-ударный взрыватель 4; стр. 5 описания патентного документа [1]).

Отличие заявленного изобретения от известного в том, что:

- бесконтактный взрыватель реагирует на препятствие сбоку от траектории полета;
- наличие замедлителя срабатывания взрывателя.

Из источника информации [2] известны данные отличительные признаки:

- бесконтактный взрыватель реагирует на препятствие сбоку от траектории полета (радиометрический неконтактный датчик цели, содержащий излучающую 4 и принимающую 5 антенны, предназначенный для фиксации цели и определения стороны пролета на больших промахх; стр. 9-10 описания патентного документа [2]);
- наличие замедлителя срабатывания взрывателя (электронный блок 6 расчета времени задержки подрыва; стр. 10 описания патентного документа

[2]).

При этом, известное решение, как и заявленное изобретение, обеспечивает повышение эффективности поражения противника сбоку от стороны пролета (за препятствием) (указанный в описании заявки технический результат).

Что касается мнения заявителя о том, что предложенное изобретение упрощает конструкцию по сравнению с прототипом (данный результат указан в корреспонденции от 18.04.2018), то оно не соответствует действительности, т.к. наличие возможности реагирования на препятствие сбоку от траектории полета и наличие замедлителя срабатывания усложняет конструкцию устройства.

Таким образом, из патентных документов [1], [2] известны сведения о всех признаках независимого пункта формулы заявленного изобретения.

Следовательно, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

При этом, признаки зависимых пунктов 2-5 формулы заявленного изобретения также известны из данных патентных документов.

Из сказанного выше следует, что решение Роспатента было вынесено правомерно.

Вместе с тем, признаки зависимого пункта 6 формулы не известны из уровня техники.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС заявителю было предложено скорректировать формулу изобретения путем включения в независимый пункт формулы признаков зависимого пункта 6.

В корреспонденции, поступившей 26.11.2018, заявителем была представлена скорректированная формула, в которой в независимый пункт формулы были включены признаки зависимого пункта 6, касающиеся расположения бесконтактного взрывателя на вращающейся втулке с крыльчаткой, а также исключены признаки, касающиеся наличия замедлителя срабатывания взрывателя.

Однако, данная скорректированная формула не была принята к

рассмотрению на основании следующего.

Согласно уточненной редакции формулы заявленная граната не содержит в своей конструкции замедлитель срабатывания взрывателя.

Однако, согласно материалам заявки (см. описание), предложенная конструкция гранаты в качестве одного из основных элементов содержит замедлитель срабатывания взрывателя. Наличие замедлителя срабатывания взрывателя обеспечивает возможность достижения указанного в описании заявки технического результата (поражение противника за укрытием) и, соответственно, данный признак является существенным.

При этом, в материалах заявки на дату ее подачи не была раскрыта конструкция гранаты для поражения за препятствием, в которой бы указанная возможность обеспечивалась без замедлителя срабатывания взрывателя.

Таким образом, уточненная редакция формулы заявленного изобретения включает в себя иное изобретение, не раскрытое в материалах заявки на дату ее подачи и, следовательно, изменяет заявку по существу (пункт 2 статьи 1378 Кодекса).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.07.2018, решение Роспатента от 13.06.2018 оставить в силе.