

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.09.2016 от ООО «Росэнерготранс» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 150928, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 150928 на полезную модель «Обмотка реактора» выдан по заявке № 2014138721/07 с приоритетом от 25.09.2014 на имя Конышева П.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Обмотка реактора, содержащая витки из многожильного изолированного провода и стягивающие элементы, при этом многожильный провод снабжен общей силиконовой изоляцией, а каждая жила провода покрыта изолирующим кремнийорганическим лаком.

2. Обмотка по п. 1, отличающаяся тем, что общая силиконовая изоляция многожильного провода выполнена в виде силиконовой трубки круглого сечения.

3. Обмотка по п. 1, отличающаяся тем, что силиконовая изоляция многожильного провода выполнена в виде силиконового короба прямоугольного или квадратного сечения.».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки обмотки трансформатора из журнала «Кабели и провода», Москва, издательство ООО «Журнал «Кабели и провода», выпуск № 5, 2008, стр. 16-17 (далее – [1]) «совпадают» с признаками «Обмотка реактора» по оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту:

- «стягивающие элементы»;
- «каждая жила провода покрыта изолирующим кремнийорганическим лаком» являются несущественными, т.к. не имеют причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в уменьшении металлоемкости и массогабаритных характеристик обмотки реактора.

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы по оспариваемому патенту, в возражении указывается, что они известны из источника информации [1].

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- журнал «Кабели и провода». Москва. Издательство ООО «Журнал «Кабели и провода». Выпуск № 5. 2008;
- патент RU 90927, опубликован 20.01.2010 (далее – [2]);
- Краткая химическая энциклопедия. Москва. Государственное научное издательство «Советская энциклопедия». 1963. стр. 807-808 (далее – [3]);
- Машиностроительные материалы. Краткий справочник. Под редакцией В.М. Раскатова. Издание 2-е, переработанное и дополненное. Москва. Издательство «Машиностроение». 1969. стр. 164 (далее – [4]);

- Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 418, 647 (далее – [5]);

- Энциклопедия полимеров. Москва. Издательство «Советская энциклопедия». 1972. Том 1. стр. 1161-1166 (далее – [6]);

- ГОСТ 16508-70 «Лаки кремнийорганические электроизоляционные», подписано в печать 06.08.1993 (далее – [7]);

- ГОСТ 15845-80 «Изделия кабельные», подписано в печать 13.01.1986 (далее – [8]);

- Дмитриев Г.В. и Кузнец М.И. Учебник для учащихся средних специальных заведений. Электрооборудование электровакуумного производства. Москва. Издательство «Энергия». 1977. стр. 28 (далее – [9]);

- Реферативный журнал ВИНТИ «Электротехника», сводный том «Электротехника», выпуск сводного тома «Электрические машины и трансформаторы», № 3, 1992 (реферат ЗИ172) (далее – [10]);

- патент 2440832, опубликован 27.01.2012 (далее – [11]);

- патент 92235, опубликован 10.03.2010 (далее – [12]);

- патент 2364001, опубликован 10.08.2008 (далее – [13]);

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассматриваемого возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.09.2014), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель

и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 9.8.1.3.(1) Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 22.3.(1) Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из источника информации [1] известна обмотка реактора, содержащая витки из многожильного изолированного провода. Многожильный провод снабжен общей изоляцией из кремнийорганической резины. Каждая жила провода покрыта изолирующей эмалью.

Необходимо отметить, что термины «кремнийорганический» и «силиконовый» являются синонимами (см. источник информации [3]);

Устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от решения по источнику информации [1]:

- наличием стягивающих элементов;
- наличием на каждой жиле покрытия из кремнийорганического лака.

Также необходимо подчеркнуть, что в описании к оспариваемому патенту указано два технических результата:

- уменьшение металлоемкости обмотки;
- уменьшение массогабаритных характеристик обмотки.

Однако, в формуле не содержится признаков, находящихся в причинно-следственной связи с возможностью уменьшения металлоемкости обмотки.

С учетом вышеизложенного следует отметить, что существенность признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту анализировалась относительно технического результата, заключающегося в уменьшении массогабаритных характеристик обмотки.

Что касается признака, характеризующего наличие в обмотке стягивающих элементов, то он не является существенным, т.к. в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о наличии какой-либо

причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в уменьшении массогабаритных характеристик обмотки.

При этом нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что признак «каждая жила провода покрыта изолирующим кремнийорганическим лаком» является несущественным. Согласно источнику информации [6], относящемуся к применению кремнийорганических лаков и эмалей (см. стр. 1165), «Толщина каждого слоя составляет для лака 10-15 мкм, для эмали – 20-25 мкм. Общая толщина покрытия не должна превышать 45-55 мкм во избежание растрескивания при высокой температуре». Следовательно, можно сделать вывод, что для уменьшения габаритных показателей обмотки, содержащей жилы с одним слоем изоляции, будет существенно выполнение покрытия из лака, а не эмали. Также следует отметить, что при равной толщине слоя изоляции (из кремнийорганического лака и эмали) на массовый показатель обмотки, содержащей жилы, будет влиять плотность кремнийорганического лака или эмали. Однако, в источниках информации, содержащихся в возражении, не содержатся сведения о значениях плотности кремнийорганических лаков и эмалей, которые позволяли бы сделать однозначный вывод о несущественности выполнения покрытия из кремнийорганического лака с точки зрения уменьшения массы обмотки.

Необходимо отметить следующее, что с учетом источника информации [6], нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о возможности сравнения на уровне обобщения признаков «каждая жила провода покрыта изолирующим кремнийорганическим лаком» (независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента) и «каждая жила провода покрыта изолирующей эмалью» (источник информации [1]).

Таким образом, можно сделать вывод, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «каждая жила провода покрыта

изолирующим кремнийорганическим лаком» является существенным, т.к. имеет причинно-следственную связь с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом, заключающимся в уменьшении массогабаритных характеристик обмотки.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что решению по источнику информации [1] не присущи все существенные признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Необходимо подчеркнуть:

- источники информации [2], [4], [5], [8]-[13] приведены для сведения;
- источники информации [1] и [7] не корреспондируются между собой.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.11.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 150928 оставить в силе.