

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2033 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.04.2016 от Воробьева Д.В., RU (далее заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее Роспатент) от 11.01.2016 против решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2014104268/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ профилактики вредного воздействия окружающей среды – экопрофилактика». Решение об отказе в выдаче патента было принято по формуле изобретения, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей в дополнительных материалах от 11.11.2015, в следующей редакции:

«Способ профилактики вредного воздействия окружающей среды, включающий комплексное обследование и диагностику состояния здоровья пациента с последующим назначением оздоровительных мероприятий и средств оздоровления, отличающийся тем, что диагностику проводят методом фрактальной нейродинамики, определяют показатели функционального состояния пациента и по отклонению их от номинальных назначают комплекс оздоровительных мероприятий и средства оздоровления, направленные на коррекцию показателя, имеющего наименьшее значение, причем указанные мероприятия проводят в условиях максимального соответствия окружающей среды физиологическим потребностям человека.»

По результатам рассмотрения заявки Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом, в решении Роспатента упомянуты следующие источники информации:

- ВОРОБЬЕВ Д.В. Экопрофилактика – актуальное направление медицины XXI века. Науч. ж-л Экологический мониторинг и биоразнообразие, №1(8), 23.05.2013 (далее [1]);

- под ред. ГУМАНЕНКО Е.К. Военно-полевая хирургия. Издание 2-е, М., «ГЭОТАР-Медиа», 2008, с.64-65 (далее [2]);

- патент RU 20310392 С2, 20.11.2007, формула изобретения, описание с.6-7 (далее [3];

- ТУРБИНА М.А. и др. Применение методов фрактальной нейродинамики для изучения индивидуальной гелиометеочувствительности организма человека. РГГУ, СПб, 2012, с.250 (далее [4]);

- Портативная система для самостоятельного контроля состояния здоровья «Омега-Хоум». «Динамика». Документация для пользователя. СПб, 2009, с.15 (далее [5]).

В решении Роспатента раскрывается, что наиболее близким аналогом заявляемого изобретения является [1]. Отличительные признаки заявляемого изобретения и их влияние на указанный заявителем технический результат известны из [2], [3] и [4].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с решением Роспатента.

В возражении заявитель выражает согласие с известностью из уровня техники источника [1]. Однако отмечает, что в отличие от указанных в [1] физиологических возможностей человека, в формуле изобретения указывается физиологические потребности человека. Также заявитель

указывает, что при осуществлении заявляемого способа используется прибор «Омега-Хоум» [5] для оценки комплексного показателя здоровья человека. Далее заявитель указывает, на отсутствие в [4] конкретных сведений о факторах окружающей среды, функциональных показателях и их значений, также приемов и условий проведения программы профилактики вредного воздействия окружающей среды.

На основании представленных доводов заявитель считает, что предложенное изобретение соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом, заявитель предлагает к рассмотрению скорректированную формулу изобретения, которая приложена к возражению.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.02.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее - Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой изобретения, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники (и не соответствует условию изобретательский уровень), если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно п.10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная дата опубликования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения.

Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послужившими основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.7 Регламента ИЗ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устранят причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Сущность заявленного изобретения выражена в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента касающихся оценки соответствия заявляемого изобретения, охарактеризованного в формуле изобретения от 11.11.2015, условиям патентоспособности, показал следующее.

Источники информации [1]-[5] были опубликованы до даты приоритета заявляемого изобретения и соответственно могут быть включены в уровень техники для целевой проверки соответствия изобретения условиям патентоспособности.

Наиболее близким аналогом изобретения является источник [1], из которого известен способ профилактики вредного воздействия окружающей среды, включающий комплексное обследование и диагностику состояния здоровья пациента с последующим назначением оздоровительных мероприятий и средств оздоровления, причем указанные мероприятия проводят в условиях максимального соответствия окружающей среды физиологическим возможностям человека (стр.87). В источнике [1] (стр.84) указано, что в «патогенезе любого заболевания имеют значение факторы окружающей среды, связанные с активным вмешательством людей в существующую экосистему», а также то, что «по данным статистики показатели заболеваемости в загрязненных районах промышленного города на 40-60% выше, чем в относительно благоприятных зонах» (стр.86). Это требует осуществления мероприятий экопрофилактики, которая «подразумевает проведение оздоровительных мероприятий в условиях максимальной изоляции человека от воздействия вредных веществ и ксенобиотиков. В основу экопрофилактики положено качество окружающей среды и, соответственно, всех средств, включенных в оздоровительную программу. Рекомендуемые и используемые средства оздоровления: питьевая вода, продукты питания, лечебные грязи, витаминные и минеральные комплексы, а также средства, используемые для физио, фито и бальнеопрофилактики», а также «чистый воздух соснового бора» (стр.87).

То есть, приемы указанной выше экопрофилактики проводят при условии их максимального соответствия физиологическим потребностям человека в

чистом воздухе, воде, питании, экологически благоприятных условиях проживания.

Указание в источнике [1] на то, что приемы экопрофилактики проводят в условиях максимального соответствия окружающей среды физиологическим возможностям человека следует считать неточным употреблением термина, поскольку под физиологическими возможностями человека понимают его способность к адаптации под воздействием критических факторов.

Техническим результатом заявленного способа является комплексное повышение эффективности оздоровительных мероприятий, направленных на профилактику вредного воздействия окружающей среды у всех возрастных групп (текст описания заявки страница 3).

Заявляемый способ отличается от [1] тем, что:

- диагностику проводят методом фрактальной нейродинамики; и
- оздоровительные мероприятия и средства оздоровления, направлены на коррекцию показателя, имеющего наименьшее значение.

Из источника [4] известно определение показателей функционального состояний пациента с помощью метода фрактальной нейродинамики, позволяющей определить уровень и резервы различных систем организма, оценить отклонение этих показателей от нормы с выработкой рекомендаций по профилактике состояния пациентов различных возрастных групп.

Из источника [3] известен принцип назначения оздоровительных мероприятий, направленных на показатель, имеющий наименьшее значение (т.е. направленных на наиболее пострадавшую систему), что позволяет повысить эффективность мероприятий. Так, из источника [3] известен способ определения реабилитационного потенциала, заключающийся в измерении значений показателей синдромальных проявлений всех имеющихся видов нарушений функций индивида и выделение из всей массы нарушений ведущего вида, имеющего наихудшее значение, который приводит к ограничению жизнедеятельности, для последующей его коррекции.

Таким образом, поскольку заявленное изобретение основано на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, где присоединяемая часть с известностью влияет на достигаемый технический результат, оно не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (подпункт 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Что касается доводов заявителя, то необходимо отметить следующее.

Доводы о том, что в анализируемом источнике [4] отсутствуют сведения о факторах окружающей среды, функциональных показателях и их значениях, также приемах и условиях проведения программы профилактики вредного воздействия окружающей среды, и не могут быть учтены при оценке условия патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку такие признаки отсутствуют в рассматриваемой формуле изобретения.

Доводы о том, что при осуществлении заявляемого способа заявителем был использован прибор «Омега-Хоум» также не могут быть учтены при оценке условия патентоспособности «изобретательский уровень». Данный прибор известен из уровня техники [5] до даты установленного приоритета заявляемого изобретения, в качестве портативной системы для самостоятельного контроля состояния здоровья, позволяющей определять различные показатели функционального состояния организма и уровень адаптации организма человека. Признаки, касающиеся использования для комплексного обследования и диагностики состояния здоровья пациента прибора «Омега-Хоум» отсутствуют в рассматриваемой формуле изобретения.

Заявителем в возражении была представлена к рассмотрению уточненная формула изобретения. Представленная измененная формула изобретения признана изменяющей сущность, в связи с наличием в ней признака «интегральный показатель здоровья», отсутствующего в описании и формуле изобретения, содержащегося в заявке на дату ее подачи 06.02.2014, послуживших основанием для установления приоритета изобретения.

В виду наличия в представленной формуле изобретения признаков, изменяющих сущность заявляемого изобретения, коллегия не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.04.2016, решение Роспатента от 11.01.2016 оставить в силе.