

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.04.2016 от Кошкина С.С. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №113625, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113625 на полезную модель «Керамический нагреватель для инфракрасных кабин (саун)» выдан по заявке №2011139998/07 с приоритетом от 03.10.2011 на имя Екимова С.В. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Керамический инфракрасный нагреватель для инфракрасной кабины (сауны), состоящий из корпуса, нагревательного элемента и защитной сетки, отличающийся тем, что корпус нагревателя выполнен совместно с отражателем в виде единой конструкции, и химически обработанный для получения матовой поверхности, с защитной сеткой и декоративными пластинами, закрывающими изоляторы нагревательного элемента.

2. Керамический нагреватель по п.1, отличающийся тем, что угол раскрытия отражателя составляет 117-120°.

3. Керамический нагреватель по п.1, отличающийся тем, что угол раскрытия отражателя составляет 90°.

4. Керамический нагреватель по п.1, отличающийся тем, что

нагревательный элемент выполнен в виде керамической трубки диаметром 18 мм с двумя керамическими изоляторами на концах и нихромовой спиралью, расположенной внутри керамической трубки.

5. Нагревательный элемент по п.4, отличающийся тем, что спираль нагревательного элемента изготовлена из нихрома диаметром 0,9 мм и имеет питание 73 В.

6. Нагревательный элемент по п.4, отличающийся тем, что спираль нагревательного элемента изготовлена из нихрома диаметром 0,7 мм и имеет питание 110 В.

7. Нагревательный элемент по п.4, отличающийся тем, что внутри изоляторов расположены токоподводящие стержни, к которым подсоединены термостойкие провода питания.

8. Керамический нагреватель по п.1, отличающийся тем, что в качестве защитной сетки используется цельнометаллическая просечно-вытяжная сетка с размером ячеек 20-25×10-15 мм и толщиной проволоки 1-2 мм.

9. Керамический нагреватель по п.1, отличающийся тем, что изоляторы установленных нагревателей закрываются декоративными пластинами, покрытыми искусственным текстильным материалом или краской.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- сведения из Интернет:

www.uborg.ru/product/ourheaters.htm (далее -[1]);

- сведения из Интернет:

web.archive.org/web/20110903003625/www.uborg.ru/product/ourheaters.htm

(далее - [2]);

- сертификат соответствия (далее – [3]);

- санитарно-эпидемиологическое заключение (далее – [4]);

- материалы, содержащие свидетельство № 14676 о регистрации и депонировании произведения и копии страниц данного произведения (с.15 и 17) (далее – [5]);
- Книга: Грилихес С.Я., выпуск 9, издание 2-е, дополненное и переработанное, «Защита металлов оксидными и фосфатными пленками», МАШГИЗ, 1961, Москва (далее – [6]).

Лицом, подавшим возражение, приведен сопоставительный анализ признаков керамического инфракрасного нагревателя по оспариваемому патенту, отнесённых им к существенным, и признаков, присущих техническим решениям, раскрытым в источниках информации [1], [2] и [5].

Лицо, подавшее возражение, считает, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие наличие защитной сетки, декоративных пластин, закрывающих изоляторы нагревательного элемента, а также наличие химически обработанного корпуса для получения матовой поверхности отражателя, являются несущественными, а все остальные признаки устройства по оспариваемому патенту на полезную модель раскрыты в каждом из источников информации [1], [2] и [5].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, представленном на заседании коллегии от 14.09.2016, отметил, что все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаки являются существенными.

При этом в отзыве отмечено, что:

- интернет-распечатки [1] и [2] не содержат сведений, на основании которых данные документы стали общедоступны;
- документы [3] и [4] не содержат сведений о средстве того же назначения, что и устройство по оспариваемому патенту;
- материалы [5] не содержат сведений, на основании которых они стали

общедоступны, а кроме того, в них не раскрыты все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- источник информации [6] содержит лишь сведения о видах и свойствах различных покрытий.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.10.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и

полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов – дата их депонирования,

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть

документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что материалы [5] подтверждают факт регистрации и депонирования рукописи научной работы под названием «Инфракрасные сауны» (копии страниц рукописи 15 и 17 приложены).

При этом, можно констатировать, что датой, определяющей включение указанной выше рукописи в уровень техники, является дата её депонирования – 19.12.2008.

Так, в материалах [5] раскрыты сведения о керамическом инфракрасном нагревателе для инфракрасной кабины, т.е. раскрыто техническое средство того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту.

Керамический инфракрасный нагреватель, согласно материалам [5], содержит корпус-отражатель, нагревательный элемент, защитную решётку (защитную сетку).

При этом можно констатировать, что в материалах [5] не раскрыты признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие наличие на отражателе матовой поверхности, а также наличие декоративных пластин, закрывающих изоляторы нагревательного элемента.

В возражении указано на несущественность указанных выше признаков, поскольку в описании к оспариваемому патенту отсутствуют

сведения о причинно-следственной связи данных признаков с техническим результатом, а именно, с упрощением производства.

Однако, можно констатировать, что в описании к оспариваемому патенту на полезную модель в качестве первого технического результата указан результат, направленный на обеспечение высоких характеристик излучения, а именно, создание широкой диаграммы рассеянного излучения.

Данный вывод также подтверждается сведениями из описания к оспариваемому патенту, где в качестве задачи, на решение которой направлена полезная модель по оспариваемому патенту, указано создание конструкции инфракрасного нагревателя, которая обеспечивает высокие характеристики излучения. Причём, как отмечено в описании к оспариваемому патенту, данный результат достигается путём применения отражателя в виде единой конструкции, корпус которого подвергается химической обработке для создания на поверхности отражателя матовой структуры.

Соответственно нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признаки, характеризующие наличие на отражателе матовой поверхности, являются несущественными.

Вместе с тем можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует подтверждение влияния признаков, характеризующих наличие декоративных пластин, которые закрывают изоляторы нагревательного элемента, на указанный в данном описании технический результат, что не позволяет сделать вывод об их существенности.

Относительно признака формулы полезной модели, характеризующего наличие защитной сетки, следует отметить, что ввиду известности данного признака анализ его существенности не проводился, поскольку это не влияет на оценку патентоспособности.

На основании вышесказанного можно констатировать, что из материалов [5] не известны все существенные признаки решения по оспариваемому патенту.

Что касается сведений из Интернет [1] и [2], то можно согласиться с доводами патентообладателя в том, что лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих дату размещения указанных сведений в сети Интернет.

Сертификат [3] подтверждает лишь возможность легального распространения инфракрасных кабин фирмы ООО «ЮБОРГ» на территории Российской Федерации.

Санитарно-эпидемиологическое заключение [4] удостоверяет факт соответствия продукции, относящейся к инфракрасным трубчатым нагревателям моделей НТ-73 и НТ-110, санитарным правилам.

При этом, документы [3] и [4] не содержат сведений о признаках, характеризующих устройство по оспариваемому патенту.

Относительно сведений [6], следует отметить, что в них содержится лишь справочная информация о защите металлов оксидными и фосфатными пленками.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.04.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 113625 оставить в силе.