

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями «Солнышко» (далее – заявитель), поступившее 26.03.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 03.02.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2013140136/14, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Устройство для обучения ходьбе детей с нарушением двигательных функций», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 23.12.1013, в следующей редакции:

«1. Устройство для обучения ходьбе детей с нарушением двигательных функций, включающее цельную платформу, снабженную средством фиксации ступней обучаемого и ступней обучающего, отличающееся тем, что оно дополнительно включает корсет обучаемого для разгрузки массы тела обучаемого.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что корсет обучаемого имеет стропы, соединенные с осью, закрепленной на неподвижной опоре.

3. Устройство по п.2, отличающееся тем, что стропы крепятся к подвесным лямкам корсета обучаемого при помощи карабинов.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что корсет обучаемого удерживается на обучающем путем соединения его с корсетом обучающего при помощи соединительных элементов.

5. Устройство по п.4, отличающееся тем, что корсет обучаемого за подвесные лямки при помощи соединительных элементов удерживается на плечевых лямках корсета обучающего.

6. Устройство по п.5, отличающееся тем, что соединительные элементы включают карабины.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что корсет обучаемого выполнен с жесткими вставками на уровне грудного отдела позвоночника, поддерживающими спину обучаемого в вертикальном положении.

8. Устройство по любому из п.п.4-6, отличающееся тем, что корсет обучающего выполнен с жесткими вставками на уровне поясничного отдела, поддерживающими спину обучающего.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что корсет обучаемого содержит регуляторы натяжения лямок.

10. Устройство по любому из п.п.4-6, отличающееся тем, что корсет обучающего содержит регуляторы натяжения лямок.

11. Устройство по п.1, отличающееся тем, что корсет обучаемого содержит регулируемые паховые лямки.

12. Устройство по любому из п.п.4-6, отличающееся тем, что корсет обучающего содержит регулируемые паховые лямки.

13. Устройство по п.1, отличающееся тем, что стопа обучаемого расположена на платформе сбоку, с внутренней стороны стопы обучающего.

14. Устройство по п.1, отличающееся тем, что платформа снабжена фиксирующими лентами для стоп и голеней обучаемого и обучающего.

15. Устройство по п.1, отличающееся тем, что платформа содержит подступники для ног обучаемого и обучающего.

16. Устройство по п.1, отличающееся тем, что платформа выполнена из древесного материала».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное предложение не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В подтверждение данного довода в решении Роспатента отмечено, что совокупность признаков формулы заявленной полезной модели характеризует не устройство, а два отдельно используемых устройства, каждое из которых имеет свое собственное назначение.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что при проведении экспертизы по существу не был принят во внимание заявленный технический результат «повышение комфортности и безопасности процесса обучения ходьбе детей с нарушением двигательных функций, исключение возможности неправильного формирования осанки у детей в процессе обучения». По мнению заявителя, «платформа» и «корсет» не могут использоваться по отдельности, а объединены в одно новое устройство и направлены на достижение упомянутого технического результата, и соответственно не имеют «своих собственных назначений». В возражении подчеркнуто, что конструктивная связь «платформы» и «корсета» осуществляется «через тело обучаемого». При этом, «тело обучаемого можно рассматривать в качестве «среды, выполняющей функцию элемента».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.08.2013) правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной

службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

(1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

(2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

(3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента ПМ проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к полезным моделям. Для этого определяется, является ли заявленное решение техническим и, следовательно, охраняемым в качестве полезной модели, как это установлено пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1 Регламента ПМ. Кроме того, устанавливается, может ли оно быть признано относящимся к устройствам.

Согласно пункту 20.11 Регламента ПМ если в результате экспертизы заявки на полезную модель установлено, что она подана на объект, который в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса не является техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели, заявителю направляется решение об отказе в выдаче патента (пункт 4 статьи 1390 Кодекса).

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки возможности отнесения заявленного предложения к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента

исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Предложенное техническое решение, как можно установить на основании формулы и описания заявки, состоит из двух устройств: платформы для фиксации ступней обучаемого и обучающего и корсета для обучаемого.

По сравнению с ближайшим аналогом, упомянутым в описании к заявке, предложенное решение позволяет размещать стопы обучаемого и обучающего на одной платформе. При этом можно согласиться с заявителем в том, что использование корсета в процессе обучения ходьбе детей с нарушением двигательных функций может привести к положительным результатам и обеспечить эффекты, указанные в описании заявки в качестве технических результатов.

Однако, данные обстоятельства не опровергают вывод, сделанный в решении Роспатента о том, что предложенному решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Так, наличие связи между платформой и корсетом через тело обучаемого указывает лишь на возможность их совместной эксплуатации, но не на факт объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие. Известно, что человек – это живое существо, обладающее мышлением, речью, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда (см. Большой толковый словарь русского языка, «НОРИНТ», Санкт-Петербург 1998 г., стр. 1470). Таким образом, тело обучаемого человека не может являться частью конструкции какого-либо

изделия или являться «средой, выполняющей функцию элемента». При этом платформа для фиксации ступней и корсет могут использоваться как в составе системы, так и автономно, продолжая выполнять свои функции, а именно, передавать движение от ног обучающего к ногам обучаемого (для платформы) и поддерживать обучаемого для разгрузки массы его тела (для корсета).

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели не характеризует одно устройство, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Платформа и корсет не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Относительно особого мнения, содержащегося в корреспонденции, поступившей 29.08.2014, необходимо отметить, что доводы, изложенные в нем, по существу повторяют доводы возражения и подробно рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.03.2014, решение Роспатента 03.02.2014 оставить в силе.