

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 31.01.2014 от Домбраускас Виталия Ивановича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.04.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011136798/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Универсальный рычаг», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 28.11.2012, в следующей редакции (с учетом редакционных правок):

«Конструкция для применения в механических изделиях, состоящая из двух рычагов, последовательно соединенных в параллельных плоскостях, в месте крепления расположен храповый механизм.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 25.04.2013 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного

изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении об отказе в выдаче патента на изобретение отмечено, что родовое понятие вышеприведенной формулы не позволяет определить назначение заявленного изобретения.

При этом, согласно решению об отказе в выдаче патента, в описании заявки содержатся сведения о том, что «... заявленное изобретение может быть отнесено к рычажным конструкциям ...». Однако, по мнению, изложенному в упомянутом решении, отсутствуют средства и методы для реализации признака формулы заявленного изобретения, согласно которому «рычаги последовательно соединены в параллельных плоскостях». Данный вывод обосновывается тем, что «... из основ геометрии известно, что параллельные плоскости, также как и параллельные прямые, не могут иметь общих точек и не пересекаются ...».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило (31.01.2014) возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

Заявитель проводит аналогию между признаком заявленного изобретения, согласно которому «рычаги последовательно соединены в параллельных плоскостях», и скреплением стрелок обычных часов, которые, по его мнению, «... скреплены осью в параллельных плоскостях ...».

При этом заявитель отмечает, что заявленное «... устройство для механических изделий ... без дополнительных энергоресурсов повышает патенциал этих изделий в виде работы ...».

Заявителем 25.02.2014 были представлены дополнительные материалы, в которых он, в частности, отмечает, что «... прямая может пересекать две параллельные плоскости ... Эта прямая ... является осью (в “рычажной конструкции”) соединяющая рычаги (параллельные плоскости) ...».

Дополнительно заявителем были представлены (29.08.2014 и 04.12.2014) фотографии двух различных изделий (тренажер “Грация” и сборка спусковой тяги с рычагом взвода), конструкция которых, по мнению заявителя, поясняет возможность соединения деталей, находящихся в параллельных плоскостях, посредством прямой оси, пересекающей обе данные детали.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.09.2011), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других

отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ИЗ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения с учетом материалов заявки, показал следующее.

В отношении признака вышеприведенной формулы изобретения, согласно которому предложенная конструкция состоит из «... двух рычагов ... соединенных в параллельных плоскостях ...», необходимо отметить следующее. Согласно буквальной трактовке этот признак описывает размещение элементов, соединяющих упомянутые рычаги, одновременно в разных параллельных плоскостях. Учитывая подобную трактовку признака можно согласиться с выводом решения Роспатента о невозможности реализации указанного признака ввиду отсутствия у параллельных плоскостей общих точек пересечения.

Однако, учитывая пояснения, данные заявителем в возражении и дополнительных материалах, подкрепленные представленными фотографиями, становится ясным следующее. Заявитель признаком формулы, характеризующим выполнение предложенной конструкции из «... двух рычагов ... соединенных в параллельных плоскостях ...», описывает конструкцию, в которой два рычага расположены в параллельных плоскостях и соединены между собой, при этом элементы упомянутого соединения не расположены в плоскостях рычагов, а пересекают их, что не противоречит основам геометрии.

Родовое понятие в вышеприведенной формуле выражено как «конструкция для применения в механических изделиях».

Согласно описанию заявки, назначение заявленного изобретения может быть охарактеризовано термином – «универсальный рычаг».

Согласно установившейся в существующем уровне техники

терминологии (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с. 468, словарные статьи «рычаг» и «рычажный механизм»), назначение предложения заявителя заключается в обеспечении передачи усилий для совершения какой-либо работы, при этом рычаг должен быть обеспечен точкой опоры.

Однако, в вышеприведенной формуле изобретения не описывается наличие у заявленной конструкции ни точки опоры, ни точек приложения каких-либо усилий, позволяющих совершать механическую работу.

Здесь следует отметить, что храповой механизм, присутствующий в заявленном изобретении, также не является точкой опоры или приложения каких-либо усилий для предложенной конструкции.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в случае осуществления изобретения в соответствии с его формулой, невозможно получение конструкции, которая может быть названа рычагом, т.е. невозможна реализация назначения, указанного в описании этого изобретения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.01.2014, решение Роспатента от 25.04.2013 оставить в силе.