

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 11.08.2025 от Янкина Александра Аркадьевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.04.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023102984/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2023102984/12 на изобретение «Челночный ДВС Янкина» была подана 09.02.2023. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Челночный ДВС, содержащий коленчатый вал, шатуны с подшипниками: и поршневыми: элементами; отличающийся тем, что с целью устранения цилиндро-поршневого трения и повышения КПД двигателя шатуны закреплены подвижно на челночном; устройстве, освобождающем: поршни от бокового давления на цилиндры.

2) Челночное устройство по п. I, отличающееся; тем, что состоит из двух челноков, расположенных под углом 90 гр., образующих механизм передачи движения в прямолинейном возвратно-поступательном направлении по условиям работы ДВС».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что в материалах заявки, содержащихся на дату ее подачи, не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение, и подтверждающие возможность достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата.

В частности в описании не приведены сведения о реализации признаков независимого п. 1 формулы «челночное устройство, освобождающим поршни от бокового давления на цилиндры». В описании изобретения отсутствует детальный пример осуществления изобретения, раскрывающий сведения о реализации «челночным устройством» результата, заключающегося в освобождении поршней от бокового давления на цилиндры, и выраженного в качестве признака формулы заявленного решения. При этом из уровня техники не выявлена возможность обеспечения освобождения от бокового давления на цилиндры двигателя известными челночными устройствами. Вместе с тем, использование при характеристике двигателя внутреннего сгорания термина «челночный» также не известно из уровня техники. Документы заявки также не содержат сведений, позволяющих отнести представленный в них механизм к «челночному устройству».

Кроме того, в решении указывается на известность конструкции двигателя, раскрытой из патентного документа WO 2014/011122 A1, опубл. 16.01.2014 (далее - [1]), в которой обеспечивается снижение цилиндро-поршневого трения.

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 11.08.2025, в котором выражено несогласие с решением Роспатента.

В своем возращении заявитель указывает, что определение уровня новизны и статуса изобретения к выдаче патента, предлагался как достижение более эффективного моторного процесса и получение крутящего момента на коленчатом валу менее затратным способом путем новой конфигурации механики, соблюдая все физические законы Ньютона для ДВС.

Схема нового ДВС по заявке 2023102984\12 прошла благополучно экспертизу в моторной области ведущего в России института ФГУП «НАМИ» с положительным Решением за подписью экспертного совета из специалистов.

В подтверждение данных доводов к возражению приложено письмо из института ФГУП «НАМИ» с ответом экспертного совета на 1 л. в 1 экз (далее - [2]).

Кроме того, вместе с возражением заявитель представил уточненные материалы заявки на изобретение – формулу, описание и чертеж, при этом название изобретения было уточнено в виде «Перекрестно-стержневой двигатель внутреннего сгорания».

Таким образом, по мнению заявителя, вывод в решении Роспатента о недостаточности раскрытия не является правомерным.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.02.2023) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации изобретений, и их формы и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (утверждены приказом Минэкономразвития России от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрировано в Минюсте РФ 11 июля 2016 г., регистрационный № 42800 (далее – Правила ИЗ и Требования ИЗ) в редакциях, действующих на дату подачи заявки.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 6 статьи 1386 Кодекса в случае, если заявителем представлены дополнительные материалы, проверяется, не изменяют ли они заявку по существу. Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение или полезную модель по существу, в частности, если они содержат: признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренные статье 1375 Кодекса и представленные на дату подачи заявки.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они

вливают на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

- 1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости – на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

- 2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся

сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия материалов заявки требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В качестве технического решения заявлен двигатель внутреннего сгорания.

В соответствии с описанием (см. стр.1) техническим результатом изобретения является предотвращение неконтролируемых ситуаций в работе цилиндропоршневого механизма и многократное повышение его ресурса в заводских характеристиках с существенным увеличением КПД двигателя.

Как следует из материалов заявки, предложенное устройство содержит коленчатый вал (3) с шарнирными соединениями (4) и подшипниками (5), шатуны (6, 7) и челночное устройство. Шатуны (6, 7) закреплены подвижно на челночном устройстве. Силовой момент передается от коленчатого вала (3) на шатуны (6, 7), которые перемещают челночное устройство (челноки (1, 2)), жестко связанное с поршнями (10).

При этом, согласно материалам заявки, с целью устранения цилиндропоршневого трения и повышения КПД двигателя шатуны (6, 7) закреплены подвижно на челночном устройстве (челноки (1, 2)), освобождающем поршни от бокового давления на цилиндры.

Общеизвестно, что коэффициент полезного действия (к.п.д.) - это показатель эффективности действия механизма, определяемый как отношение работы, совершаемой механизмом, к работе, затраченной на его функционирование. При этом во всех механических системах имеют место

потери энергии, например, вызываемые трением движущихся частей (см. Научно-технический энциклопедический словарь. https://dic.academic.ru/dic.nsf/ntes/2248/%D0%9A%D0%9E%D0%AD%D0%A4%D0%A4%D0%98%D0%A6%D0%98%D0%95%D0%9D%D0%A2)). То есть значение КПД зависит от потерь энергии.

Однако в материалах заявки отсутствуют сведения, раскрывающие причины «освобождения» поршней от бокового давления на цилиндры. В частности, в документах заявки отмечается, что недостатками известных из уровня техники решений является давление поршней на стенки цилиндра, создающие пару трущихся поверхностей. В то же время описание раскрывает только наличие элементов конструкции заявленного устройства. При этом в описании не раскрыто за счет чего происходит исключение давления поршня на стенку цилиндра.

Вместе с тем, в тексте описания не раскрыто, каким образом использование именно челночного устройства в двигателе внутреннего сгорания позволяет устранить цилиндро-поршневое трение и повысить КПД двигателя, причем кратно (то есть в несколько раз). Кроме того, в описании изобретения не выявлено, по крайней мере, ни одного примера, на основании которого можно установить, что указанный выше технический результат будет обеспечиваться с помощью внесенных в конструкцию двигателя внутреннего сгорания (применение челночного устройства), в описании такие сведения указаны только в декларативном виде без сравнения с известными из уровня техники решениями.

Также в описании заявки отсутствуют данные экспериментов, испытаний, на основании которых можно заключить, что заявленное решение, охарактеризованное в представленной формуле изобретения, обеспечивает достижение заявленного технического результата.

На основании вышеизложенного можно заключить, что представленное описание не содержит в себе сведений, раскрывающих возможность достижения заявленного технического результата.

Из сказанного выше следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В отношении представленных заявителем с возражением уточненных материалов следует отметить, что они не изменяют сделанный выше вывод. При этом уточненные материалы изменяют заявку по существу, так как характеристика ДВС как «Перекрестно-стержневой двигатель внутреннего сгорания» не была раскрыта в документах заявки на дату ее подачи (см. п. 2 ст. 1378 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в источниках информации [1] и [2], не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.08.2025, решение Роспатента от 18.04.2025 оставить в силе.