

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее 06.10.2020, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Гамма", г. Клин (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №327451, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2005717697, поданной 19.07.2005, зарегистрирован 01.06.2007 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 327451 на имя Закрытого акционерного

общества "Военно-мемориальная компания", Москва, в отношении товаров 06, 19 20 классов МКТУ, и услуг 35, 36, 41, 45 классов МКТУ, указанных в свидетельстве. Далее путем регистрации договора отчуждения (дата и номер государственной регистрации договора: 12.07.2019 РД0301405) исключительное право в отношении всех вышеуказанных товаров и услуг было передано Обществу с ограниченной ответственностью «Ритуал.ру», Москва.

В поступившем 06.10.2020 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №327451 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3, 4 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- правообладателем оспариваемого товарного знака было подано возражение



против предоставления правовой охраны товарному знаку «» по свидетельству №584339, принадлежащему лицу, подавшему возражение;

- заинтересованность лица, подавшего возражение, обусловлена наличием спора между ним и правообладателем оспариваемого товарного знака;

- в оспариваемом товарном знаке изображение Вечного огня и лавровой ветви вызывают ассоциации с государственно-патриотической и военно-исторической тематикой;

- изображение лавровой ветви – это символ славы, победы, величия;

- объёмное стилизованное изображение пятиконечной звезды совместно с надписью и лавровая ветвь могут ассоциироваться также с мемориалом Вечного огня в память о погибших в Великой Отечественной войне;

- памятник на Могиле Неизвестного солдата включен в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, регистрационный № 771310407350036;

- по мнению лица, подавшего возражение, регистрация оспариваемого товарного знака противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали;

- аналогичная позиция изложена в решении Палаты по патентным спорам по заявке №2009719367;
- использование символики государственно-патриотического и военно-исторического значения с целью извлечения прибыли при осуществлении экономической деятельности может оскорбить патриотические чувства граждан;
- деятельность правообладателя оспариваемого товарного знака ООО «Ритуал.ру» связана с предоставлением ритуальных услуг;
- представленные с возражением материалы, указывают на систематическое появление в средствах массовой информации сообщений о нарушении положений действующего законодательства, морально-этических норм участниками ООО «Ритуал.ру» в предпринимательской деятельности в сфере ритуальных услуг.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №327451 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Теневой рынок ритуальных услуг Москвы: от массовой драки до масштабных проверок [Электронный ресурс] // ТАСС, информационное агентство (св-во о регистрации СМИ №03247 выдано 02 апреля 1999 г. Государственным комитетом Российской Федерации по печати). 18 мая 2016, 17:27. URL: <https://tass.ru/obschestvo/3292438> (дата обращения: 05.10.2020);
2. Прокуратура Москвы комплексно проверит сферу ритуальных услуг после драки на кладбище [Электронный ресурс] // ТАСС, информационное агентство (св-во о регистрации СМИ №03247 выдано 02 апреля 1999 г. Государственным комитетом Российской Федерации по печати). 17 мая 2016, 16:03. URL: <https://tass.rii/proishestviya/3288697> (дата обращения: 05.10.2020);
3. В Калуге ритуальщики подрались из-за тела умершего с Covid-19 [Электронный ресурс] // Сетевое издание "МК в Калуге" mkkaluga.ru (Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС 77-70128). 13.05.2020 в

09:13. URL: <https://www.mkkaluga.ru/incident/2020/05/13/v-kaluge-ritualshhiki-podralis-izza-tela-umershego-s-covid-19.html> (дата обращения: 05.10.2020);

4. В Калуге проводится проверка по факту драки сотрудников ритуальных агентств. [Электронный ресурс] // Сетевое издание "МК в Калуге" mkkaluga.ru (Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС 77-70128). 13.05.2020 в 11:52. URL: <https://www.iTikkaluga.ru/incident/2020/05/13/v-kaluge-provoditsva-proverka-po-faktu-draki-sotrudnikov-ritualnykh-agentstv.html> (дата обращения: 05.10.2020);
5. Общественная палата инициирует массовые проверки кладбищ Москвы [Электронный ресурс] // МИА "Россия сегодня" (Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-57640). 14.05.2016 в 21:57 (обновлено: 14.05.2016 в 22:02). URL: <https://ria.ru/20160514/1433270699.html> (дата обращения: 05.10.2020).

Правообладатель оспариваемого товарного знака представил свой отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- изображение Вечного огня является распространённым символом по всему миру и не может ассоциироваться исключительно с государственно-патриотической и военно-исторической тематикой;
- огонь является символом всемирных олимпийских игр, берущих свою историю с Древней Греции;
- изображение огня широко используется в товарных знаках, например в серии товарных знаков «Газпром/Gazprom» по свидетельствам №№124663, 149180, 220181, 359971, 471032, 603357, и «Газпромнефть/Gazpromneft» №№402280, 402278, 402279, 402281, 441094, 441175, 441155, 441174, 441153, 441096, 441154;
- в возражении отсутствуют изображения пятиконечных звезд (символа Красной Армии, фрагмента флага СССР, элемента знамени вооруженных сил Российской Федерации), которые можно было бы соотнести с изображением, приведенным в оспариваемом товарном знаке;
- широкое использование пятиконечной звезды в различных исполнениях и

цветах не позволяет утверждать, что звезда, входящая в оспариваемый товарный знак, вызывает ассоциацию с какой-то конкретной пятиконечной звездой, в том числе, в указанных лицом, подавшим возражение, случаях;

- в религии часто изображение звезды используется в оформлении различных православных храмов, как в России, так и за рубежом;

- широкое распространение использование пятиконечной звезды получило и во флагах различных государств, городов, политических движений;

- нельзя утверждать, что лавровая ветвь ассоциируется исключительно с наградами, медалями и знаками отличия;

- лицо, подавшее возражение, не представило изображения Вечного огня на памятнике «могила Неизвестного солдата»;

- самостоятельно изучив приведённую в реестре ЕГРОКН фотографию памятника на могиле Неизвестного солдата, не представляется возможным выделить такие элементы как Вечный огонь и пятиконечная звезда, на которые указывает податель возражения;

- не представляется возможным утверждать, что такие элементы памятника как вечный огонь и пятиконечная звезда сходны с элементами оспариваемого товарного знака;

- в возражении не указано в чём выражено противоречие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

- с учётом даты приоритета оспариваемого товарного знака – (19.07.2005) ссылка на пункт 4.2.3 Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, применению не подлежит;

- в возражении отсутствуют официальные наименования или изображения особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, которые тождественны или сходны до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;

- приведённые лицом, подавшим возражение, сообщения из средств массовой информации не содержат указания на порочащую деятельность с использованием оспариваемого товарного знака или на деятельность правообладателя оспариваемого товарного знака;

- наличие между лицом, подавшим возражение и правообладателем оспариваемого товарного знака другого спора, не относящегося к оспариваемому товарному знаку, не может служить основанием для возникновения заинтересованности в оспаривании товарного знака по свидетельству №327451.

Таким образом, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражении и оставить в силе правовую охрану товарному знаку по свидетельству №327451.

К отзыву приложены:

6. Страницы сайта в сети "Интернет" <http://www.1sn.ru/2872.html>, дата обращения 24.11.2020;

7. Копия страницы сайта в сети "Интернет" <https://diabet12.ru/forumdexcom/novosti-dexcom/4348-gde-rodilsya-insulin-k-dnyu-borby-s-diabetom#5918>, дата обращения 23.11.2020;

8. Копия страницы сайта в сети "Интернет" <https://olymiady.ru/cgibin/olgame/games.cgi?event=traditions&part=1>, дата обращения 23.11.2020;

9. Копия страницы сайта в сети "Интернет" http://hram-troicy.prihod.ru/nachinayshemy_hristianiny/view/id/1194673, дата обращения 24.11.2020;

10. Сведения о товарном знаке № 149180 из государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания РФ, размещённого на сайте ФИПС по адресу <https://www.fips.ru/registers-web/action?acName=clickRegister®Name=RUTM>, дата обращения 18.12.2020;

11. Копия страницы сайта в сети "Интернет" https://ru.wikipedia.org/wiki/Звезда_и_полумесяц, дата обращения 22.11.2020;

12. Копия страницы сайта в сети "Интернет" <https://thram-m.ru/stati/pyatikonechnaya-zvezda-v-pravoslavii/>, дата обращения 22.11.2020;
13. Копия страницы сайта в сети "Интернет" https://bigpicture.ru/?p=134906&sa=X&ved=2ahUKEwi62d_Z5qroAhUkdM0KHYfYBc0Q9QF6BAgBEAI, дата обращения 22.11.2020;
14. Копия страницы сайта в сети "Интернет" <https://yarowind.livejournal.com/266542.html?view=comments>, дата обращения 20.11.2020;
15. Копия страницы сайта в сети "Интернет" <http://telescop1.ucoz.ru/index/0-34>, дата обращения 22.11.2020;
16. Копия страницы сайта в сети "Интернет" [https://ru.wikipedia.org/wiki/Танабэ_\(Вакаяма\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Танабэ_(Вакаяма)), дата обращения 22.11.2020;
17. Копия страницы сайта в сети "Интернет" https://ru.wikipedia.org/wiki/Американский_народно-революционный_альянс, дата обращения 22.11.2020;
18. Копия страницы сайта в сети "Интернет" <https://www.asna.ru/product/zvezdochka/#>, дата обращения 24.11.2020;
19. Копия страницы сайта в сети "Интернет" <https://mifistoria.info/lavrovych-venok/>, дата обращения 24.11.2020;
20. Копия страницы сайта в сети "Интернет" https://yandex.ru/turbo/sitekid.ru/s/kultura_i_iskusstvo/znaki_i_simvoly/lavr.htm, дата обращения 24.11.2020;
21. Фотография памятника на могиле Неизвестного солдата, из Единого государственного реестра объектов культурного наследия.

Возражение было рассмотрено на заседании коллегии 14.01.2021, по результатам рассмотрения возражения Роспатентом 29.01.2020 было принято решение «отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2020, оставить в силе правоохрану товарного знака по свидетельству №327451».

Лицо, подавшее возражение, не согласившись с решением Роспатента от 29.01.2021 в части выводов о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пунктов 3 и 4 статьи 6 Кодекса в отношении товаров 06, 19 20 классов МКТУ, и услуг 35, 36, 41, 45 классов МКТУ, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Роспатента от 29.01.2021 принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №327451.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2021 по делу № СИП 371/2021 вышеуказанное решение Роспатента от 29.01.2020 было признано недействительным.

Судом установлено, что «вопреки мнению Роспатента и третьего лица, коллегия судей пришла к выводу о том, что композиция изобразительных элементов, входящих в спорный товарный знак, воспринимается как изображение названного особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации (его части, ассоциируемой с памятником в целом)» (см. стр. 15, абзац 3 упомянутого решения Суда).

«Художественное выполнение Вечного огня в форме звезды традиционно использовалось скульпторами при создании монументов, посвященных памяти воинов, павших во время Великой Отечественной Войны, не исключает восприятие изобразительного элемента спорного товарного знака в качестве стилизованного изображения Вечного огня в составе названного Памятник на могиле Неизвестного солдата в Александровском саду на Манежной площади в Москве» (см. стр. 20, абзац 1).

Вышеуказанным решением Суд по интеллектуальным правам обязал Федеральную службу по интеллектуальной собственности повторно рассмотреть возражение от 06.10.2020 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 327451.

Таким образом, во исполнение вышеуказанного судебного акта возражение от 06.10.2020 было рассмотрено коллегией повторно.

Лицом, подавшим возражение, в корреспонденции от 16.11.2021 приведены доводы, указанные в самом возражении, выводы сделанные коллегией Судей (по делу СИП-371/2021), сведения, касающиеся изображения Вечного огня в память павших и приложены следующие материалы:

22. Отзыв Роспатента по делу № СИП-81/2021;

23. Публикация "ГБУ "Ритуал" рассказал о мошеннических схемах "теневых" ритуальных агентов" от 27 августа 2021 г, постоянный адрес: <https://iz.ru/1213549/2021-08-27/gbu-ritual-rasskazal-o-moshernicheskikh-skhernakh-tenevykh-ritualnykh-agentov>;

24. Публикация "Похоронить достойно: изменится ли ситуация в ритуальной сфере" от 04 декабря 2020 г., постоянный адрес: <https://iz.ru/1095004/elenamotrenko/pokhoronit-dostoino-izmenitsia-li-situatciia-v-ritualnoi-sfere>;

25. Публикация "У одного из крупнейших похоронных операторов Москвы прошли обыски" сайт rbc.ru 07 октября 2020 г. постоянный адрес: <https://www.rbc.ru/business/07/10/2020/5t7cc2b09a7947245d7e732e>;

26. Публикация "В офисе "Ритуал-Сервиса" прошли обыски" - газета "Коммерсант" 07 октября 2020 г. постоянный адрес: <https://www.kommersant.ru/doc/4520893>;

27. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Ритуал.ру" ОГРН 5167746491237, ИНН 7704385825;

28. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО "Ритуал.ру" ОГРН 1177746450309, ИНН 7728369928.

Правообладателем, 15.12.2021, было подано заявление с просьбой внести изменения в перечень товаров и услуг, сократив правовую охрану товарного знака по свидетельству №327451 до следующих позиций:

06 класс МКТУ – «*обычные металлы и их сплавы; металлические строительные материалы; изделия из обычных металлов, не относящиеся к другим*

классам; буквы и цифры [из обычных металлов], за исключением типографских; бюсты; ворота [портал]; вывески; гробницы; доски мемориальные; доски надгробные; засовы; защелки; звенья соединительные для цепей; знаки, пластины номерные регистрационные; изделия из бронзы художественные; изделия из обычных металлов художественные; кровли; лестницы; литье стальное; материалы строительные; металл листовой; монументы; надгробия; надгробия из бронзы; настилы; ограды; ограждения решетчатые; плиты надгробные; рамы для могил, надгробных плит и т.п.; решетки; склепы; статуи из обычных металлов; статуэтки из обычных металлов; стелы надгробные; столбы; фурнитура для гробов; изгороди, заборы металлические»;

19 класс МКТУ «неметаллические строительные материалы; неметаллические памятники; бюсты из камня, бетона или мрамора; ворота; доски мемориальные; изделия из камня; изделия из камня, бетона или мрамора художественные; камень; камень бутовый; камень искусственный; камни надгробные; лестницы неметаллические; марши лестничные; мозаики строительные; мрамор; навесы [конструкции]; обрамления для надгробных памятников; ограды; памятники; памятники надгробные; плитки; плитки для настилов, полов; плиты из материалов на основе цементов; плиты надгробные; склепы; статуи из камня, бетона или мрамора; статуэтки из камня, бетона или мрамора; стелы надгробные; изгороди, заборы неметаллические; монументы неметаллические; надгробия неметаллические; рамы для могил, надгробных плит и т.п. неметаллические»;

20 класс МКТУ «изделия, не относящиеся к другим классам, из дерева, пробки, камыша, тростника, ивы, рога, кости, слоновой кости, китового уса, панциря черепах, раковин, янтаря, перламутра, морской пенки, из заменителей этих материалов или из пластмасс; бюсты из дерева, воска, гипса или пластмасс; гробы; урны похоронные; фурнитура для гробов»;

35 класс МКТУ «реклама; офисная служба; агентства по импорту-экспорту; агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; аренда площадей для размещения рекламы; ведение автоматизированных баз данных; демонстрация

товаров; изучение общественного мнения; изучение рынка; информация деловая; информация статистическая; исследования в области бизнеса; исследования в области маркетинга; комплектование штата сотрудников; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация подписки на газеты [для третьих лиц]; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; продвижение товаров [для третьих лиц] и коммерческие операции, связанные с их оптовой и розничной продажей; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиши; распространение образцов; распространение рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; услуги манекенищиков для рекламы или продвижения товаров; услуги по переезду предприятий; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги телефонных ответчиков [для отсутствующих абонентов]; представление [презентация] товаров в средствах связи с целью розничной продажи; коммерческая информация и советы [консультации] для потребителей; организация подписки на телекоммуникационные услуги [для третьих лиц]; административная обработка заказов клиентов [покупателей]; коммерческое управление лицензированием товаров и услуг [для третьих лиц]; услуги субподрядчиков»;

36 класс МКТУ «оценка антиквариата; оценка драгоценностей; оценка марок; оценка недвижимого имущества; оценка предметов нумизматики; оценка произведений искусства; посредничество при операциях с недвижимостью; посредничество при страховании; оценка ремонтных затрат [финансовые оценки]»;

41 класс МКТУ «воспитание; обеспечение учебного процесса; видеосъемка; издание книг; обучение заочное; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов;

организация конкурсов учебных или развлекательных; услуги оркестров; фотографирование; фоторепортажи»;

42 класс МКТУ «юридическая служба; арбитраж; инсталляция программного обеспечения; контроль качества; модернизация программного обеспечения; размещение веб-сайтов; размножение компьютерных программ; разработка программного обеспечения; услуги юридические»;

44 класс МКТУ «медицинские услуги; услуги в области гигиены и косметики для людей и животных; изготовление венков; прокат санитарно-технического оборудования; служба санитарная; составление цветочных композиций; услуги психологов»;

45 класс МКТУ «персональные и социальные услуги, оказываемые другими для удовлетворения потребностей индивидуальных лиц; бюро похоронные; кремация; услуги погребальные».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии представителей сторон, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление ВС РФ № 10) по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (19.07.2005) правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.92, регистрационный №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенными в действие 27.12.2002 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и

рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Минюсте России 25.03.2003 г., рег. №4322, введенные в действие с 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 6 Закона не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, в частности, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 2.5.2 Правил, к обозначениям, противоречащим общественным интересам, относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 Закона не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации либо объектов всемирного культурного или природного наследия, а также с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками, на регистрацию таких обозначений в качестве товарных знаков.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, сводится к тому, что между ним и правообладателем оспариваемого товарного знака ведется спор относительно



товарного знака «» по свидетельству №584339 в состав которого

входит буквенный элемент «ВМК», являющийся, по мнению ООО «Гамма», сходным



до степени смешения с товарным знаком «**BMK**» по свидетельству №327451.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, содержащиеся в рассматриваемом товарном знаке графические элементы в виде изображения Вечного огня, лавровой ветви являются особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, следовательно регистрация товарного знака по свидетельству №327451 в отношении товаров и услуг 09, 16, 19, 20, 35, 36, 41, 42, 44, 45 классов МКТУ, противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В связи с изложенным, коллегия пришла к выводу о заинтересованности ООО «Гамма» в подаче настоящего возражения по основаниям пунктов 3 и 4 статьи 6 Закона.



Оспариваемый товарный знак «**BMK**» по свидетельству №327451 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из букв «ВМК», выполненных стандартным шрифтом, заглавными буквами русского языка. В верхней части знака расположено стилизованное изображение пятиконечной звезды, огня и лавровой ветви. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 06, 19, 20 классов МКТУ, и услуг 35, 36, 41, 45 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

Относительно доводов лица, подавшего возражения, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 4 статьи 6 Закона, необходимо отметить следующее.

Важно отметить, что памятник Могила Неизвестного Солдата мемориальный архитектурный ансамбль, расположенный у Кремлёвской стены в Александровском

саду. Сооружён в 1967 году по проекту архитекторов Дмитрия Бурдина, Владимира Климова, Юрия Рабаева и скульптора Николая Томского. С 1997 года у Могилы Неизвестного Солдата располагается Пост № 1. Монументу присвоен статус объекта культурного наследия России (Рег. № 771310407350036 (ЕГРОКН). Объект №7710413002), а также Общенационального мемориала воинской славы.

Мемориальный комплекс состоит из нескольких элементов: могилы солдата с Вечным огнём, аллеи городов-героев и стелы городов воинской славы. Надгробие выполнено в виде квадратной плиты, изготовленной из красных полированных блоков шокшинского кварцита. Правая часть захоронения украшена бронзовой композицией — солдатской каской и лавровой ветвью, лежащими на складках боевого знамени.

Коллегия учла решение Суда по интеллектуальным правам (дело СИП-371/2021) в котором коллегией судей было установлено следующее.

«Композиция изобразительных элементов, входящих в спорный товарный знак, воспринимается как изображение названного особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации (его части, ассоциируемой с памятником в целом)» (см. стр. 15, абзац 3 упомянутого решения Суда).

«Художественное выполнение Вечного огня в форме звезды традиционно использовалось скульпторами при создании монументов, посвященных памяти воинов, павших во время Великой Отечественной Войны, не исключает восприятие изобразительного элемента спорного товарного знака в качестве стилизованного изображения Вечного огня в составе названного Памятник на могиле Неизвестного солдата в Александровском саду на Манежной площади в Москве» (см. стр. 20, абзац 1).

Учитывая вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что изображение Вечного огня, присутствующее в оспариваемом товарном знаке, входит в состав особо ценного объекта национального наследия народов Российской Федерации, Памятника на могиле Неизвестного солдата.

Таким образом, оспариваемая регистрация в отношении товаров 06, 19, 20 классов МКТУ, и услуг 35, 36, 41, 45 классов МКТУ не соответствует требованиям пункта 4 статьи 6 Закона.

Что касается мотивов оспаривания товарного знака по основаниям, изложенным в пункте 3 статьи 6 Закона, касательно противоречия общественным интересам, то коллегия указывает следующее.

Как установлено выше коллегией и Судом по интеллектуальным правам, изобразительный элемент оспариваемого товарного знака сходен с частью особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации, а именно мемориальным комплексом Могила Неизвестного Солдата.

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регулируются положениями Федерального закона Российской Федерации «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» № 73-ФЗ от 25.06.2002 (далее – Закон «Об объектах культурного наследия»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 указанного закона объекты культурного наследия независимо от категории их историко-культурного значения могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, частной собственности, а также в иных формах собственности, если иной порядок не установлен федеральным законом.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (Объект № 7710413002) Памятник на Могиле Неизвестного солдата является объектом федерального значения.

Следует отметить, что объекты культурного наследия, в силу своей уникальной ценности являются объектами особого правового регулирования, а государственная охрана объектов культурного наследия является одной из приоритетных задач органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Следовательно, использование наименования объекта культурного

наследия в товарном знаке без согласия компетентного органа противоречит также принципам законодательства и тем самым общественным интересам.

Анализ заявочных материалов оспариваемого товарного знака и материалов возражения показал, что регистрация была произведена на имя правообладателя без согласия компетентных органов. Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3 статьи 6 Закона.

Что касается мотивов оспаривания товарного знака по основаниям, изложенным в пункте 3 статьи 6 Закона, касательно того, что оспариваемый товарный знак противоречит принципам гуманности и морали, то коллегия указывает следующее.

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, материалов (1-5) показал, что они касаются деятельности многих организаций, оказывающих ритуальные услуги по городу Москве и в других городах, однако данная деятельность не признана нелегальной. Вместе с тем и документы (23-26) не являются доказательством того, что использование оспариваемой регистрации в отношении оспариваемых товаров и услуг противоречит принципам гуманности и морали.

Таким образом, документальные основания позволяющие прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак или его элементы могут быть отнесены к обозначениям непристойного содержания, оскорбляющие человеческое достоинство или противоречащим общепризнанным нормам морали в материалы дела не представлены.

Учитывая вышеизложенное, довод лица, подавшего возражение, относительно несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 6 Закона, в части противоречия принципам гуманности и морали следует признать недоказанным.

Из вышесказанного следует, что оспариваемый товарный знак противоречит требованиям пункта 4 статьи 6 Закона и пункта 3 (в части противоречия общественным интересам) статьи 6 Закона в отношении всех товаров и услуг 09, 16,

19, 20, 35, 36, 41, 42, 44, 45 классов МКТУ.

Относительно представленного правообладателем заявления о внесении изменений в перечень оспариваемой регистрации коллегия сообщает, что данные изменения не могут быть внесены, поскольку не влекут за собой сохранение правовой охраны.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.10.2020, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №327451 недействительным полностью.