

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "РИТМ" ТПТА (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.07.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2578400, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2578400 на изобретение «Воздухораспределитель тормоза железнодорожного транспортного средства» выдан по заявке № 2014144226/11 с приоритетом от 05.11.2014 на имя ОАО МТЗ ТРАНСМАШ (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Воздухораспределитель тормоза железнодорожного транспортного средства, содержащий разъемный корпус, в каждой части которого размещены соответственно орган трех давлений, пневматически связанный с тормозным цилиндром, орган двух давлений, пневматически связанный с органом трех давлений, и двухкамерный резервуар с каналами для сообщения с тормозной магистралью, запасным резервуаром, тормозным цилиндром и органами трех и двух давлений, при этом орган трех давлений включает подпружиненную подвижную перегородку с золотником, отделяющую рабочую камеру от золотниковой камеры, уравнительную подвижную перегородку, отделяющую уравнительную полость, сообщенную с

тормозным цилиндром, от размещенной в двухкамерном резервуаре атмосферной полости с расположенными в ней переключателем грузовых режимов и управляемыми последним режимными пружинами, питательный клапан, взаимодействующий с золотником и уравнительной подвижной перегородкой, а также клапан обратный, сообщенный каналами с тормозной магистралью и запасным резервуаром, в то же время орган двух давлений включает подпружиненную подвижную перегородку, выполненную в виде закрепленной в корпусе упругой диафрагмы с двумя жестко связанными между собой зажимными дисками и отделяющую магистральную камеру от золотниковой камеры, плунжер с отверстиями зарядки рабочей и золотниковой камер, взаимодействующий с подпружиненной подвижной перегородкой и толкателем, опираемым на клапан дополнительной разрядки тормозной магистрали, устройство мягкости, которое имеет подпружиненную подвижную перегородку, выполненную в виде упругой диафрагмы круглого сечения с буртом, с двумя рабочими поверхностями и уплотнительным металлическим кольцом, установленным на кромке бурта, образующую с корпусом полости, в одной из которых, размещенной под подвижной перегородкой и сообщенной с магистральной и золотниковой камерами, установлен клапан, разобщающий каналы, подключенные к указанным камерам, уплотнительные элементы, отличающийся тем, что устройство мягкости снабжено установленной в полости под подвижной перегородкой направляющей втулкой с выступом для взаимодействия с корпусом, каналом для постоянного сообщения полости над подвижной перегородкой с рабочей камерой, размещенной на внутренней рабочей поверхности упругой диафрагмы ограничительной металлической шайбой в виде диска, при этом клапан выполнен в виде подпружиненного поршня со штоком, установленным во втулке с возможностью перемещения и посадки на седло и поджатия поршня к наружной рабочей поверхности упругой диафрагмы, наряду с этим

упругая диафрагма подвижной перегородки органа двух давлений выполнена плоской формы, круглого сечения с отверстием в центральной части и для взаимодействия с торцевыми частями разъемного корпуса по внутреннему и внешнему ее контуру с плоскими кольцевыми кромками, а для взаимодействия с зажимными дисками - в центральной части с кольцевыми уплотнениями и выступом для взаимодействия с проточкой одного из дисков, вместе с тем клапан обратный включает упругую диафрагму в виде пластины и установленный на нее упор, выполненный в виде цилиндра с двумя усеченными перпендикулярно основанию поверхностями и сферическими выступами на основаниях, а суммарный вес клапана соответствует величине минимальной разницы давлений в тормозной магистрали и запасном резервуаре, причем упругие диафрагмы органа двух давлений, устройства мягкости, клапана обратного и уплотнительные элементы выполнены из эластомерного материала, включающего полимерную композицию, устойчивую к изменению температуры в диапазоне от +60° до - 60°.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих материалов:

- Пархомов В.Т., Устройство и эксплуатация тормозов: Учеб. для техн. школ. – М.: Транспорт, 1994, всего на 26 л. (далее – [1]);
- Р 008 ПКБ ЦВ-2009 РК: Воздухораспределители 483 и 483М. Руководство по ремонту. – В надзаг.: ОАО «РЖД». – Утв.: 24.12.2009, всего на 8 л. (далее – [2]);
- Железнодорожный транспорт. – Изд. 2-е / Гл.ред. Н.С. Конарев. – В надзаг.: МПС РФ; Российская акад.транспорта. – М.:

- Большая Российская энциклопедия, 2003, всего на 4 л. (далее – [3]);
- Гуревич Д.Ф., Шпаков О.Н., Справочник конструктора трубопроводной арматуры. – Л.: Машиностроение. Ленингр.отд-ние, 1987, всего на 7 л. (далее – [4]);
 - ГОСТ Р53671-2009: Арматура трубопроводная. Затворы и клапаны обратные. Общие технические условия. – Введ.: 01.01.2011, всего на 4 л. (далее – [5]);
 - Большой энциклопедический словарь. Политехнический / Гл.ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000, всего на 3 л. (далее – [6]);
 - Автотормозное и пневматическое оборудование подвижного состава рельсового транспорта. Каталог комплектующего оборудования. – В надзаг.: Ассоциация «АСТО». – М., 2008, всего на 7 л. (далее – [7]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии, состоявшемся 03.11.2016, поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая, что в источниках информации, представленных с возражением, отсутствуют сведения об известности всех признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что представленное с возражением руководство по ремонту [2] не является общедоступным источником информации, т.е. не может быть включено в уровень техники для изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.11.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс в редакции 2014 года (применяется к заявкам, поданным с 01.10.2014) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Согласно возражению (см. стр.6,7) часть признаков вышеприведенной формулы изобретения известна лишь из сведений, содержащихся в руководстве по ремонту [2]. Так в возражении указано, что только лишь из источника информации [2] известна следующая совокупность признаков изобретения по оспариваемому патенту:

«... упругая диафрагма подвижной перегородки органа двух давлений выполнена плоской формы, круглого сечения с отверстием в центральной части и для взаимодействия с торцевыми частями разъемного корпуса по внутреннему и внешнему ее контуру с плоскими кольцевыми кромками, а для взаимодействия с зажимными дисками - в центральной части с кольцевыми уплотнениями и выступом для взаимодействия с проточкой одного из дисков, вместе с тем клапан обратный включает упругую диафрагму в виде пластины и установленный на нее упор, выполненный в виде цилиндра с двумя усеченными перпендикулярно основанию поверхностями и сферическими выступами на основаниях ...».

Однако, необходимо отметить, что в возражении не приведено каких-либо документов, подтверждающих факт распространения или депонирования упомянутого руководства по ремонту [2]. При этом само по себе руководство по ремонту [2] не может быть отнесено к общедоступным источникам информации, в частности, оно не может быть отнесено к печатным изданиям как к таковым, т.к. принадлежность каких-либо материалов к печатным изданиям помимо их набора в печать, подразумевает и предназначение данных материалов для распространения содержащейся в них информации, т.е. выпуск этих материалов в свет (см., например, Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения: ГОСТ 7.60–2003. – Взамен ГОСТ 7.60–90; введ. 01.07.2004).

Таким образом, в возражении не подтверждена возможность включения в уровень техники руководства по ремонту [2] для целей оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, представленных в корреспонденции, поступившей 15.11.2016 (копия

посредством факсимильной связи поступила 10.11.2016), то необходимо отметить следующее. Представленное лицом, подавшим возражение, письмо № ИСХ-6150/СВЕРД от 08.04.2016 (далее – [8]) о нахождении руководства по ремонту [2] в ведомственном библиотечном фонде не содержит сведений об общедоступности этого руководства [2] до даты приоритета (05.11.2014) изобретения по оспариваемому патенту. То есть, представление письма [8] не меняет вывода о невозможности включения в уровень техники руководства по ремонту [2] для целей оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Нужно также отметить, что упомянутая совокупность признаков, известность которой согласно возражению должна следовать из руководства по ремонту [2], из источников информации [1] и [3] – [7] не известна.

Ввиду сказанного выше, анализ известности из источников информации [1] и [3] – [7] других признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился, поскольку проведение такого анализа не может повлиять на оценку патентоспособности этого изобретения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:
отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.07.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2578400 оставить в силе.