

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### коллегии

#### по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТЕВА» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 23.10.2015, против выдачи патента Российской Федерации № 2199322 на изобретение, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2199322 на группу изобретений «Новое применение будезонида и формотерола» выдан по заявке 2000106597/14 с приоритетом от 19.09.1997 на имя компании АСТРАЗЕНЕКА АБ (SE) (далее - патентообладатель). Патент № 2199322 действует с формулой, содержащей 4 независимых и 6 зависимых пунктов.

Против выдачи патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие источники информации:

- международная заявка WO 93/11773, опубликована 24.06.93, (далее [1]);

- CARL G.A. et al/ Inflammatory Indices in Chronic Bronchitis, Birkhauser Verlag Basel, 1990, p.289-294, (далее [2]);

- XXXIV NORDISKE LUNGELAEGEKONGRES, 18-20 AUGUST 1988, p. 33-34, (далее [3]);

- S.J.ROBERTS et al. Which patients are prescribed inhaled anti-asthma drugs? //Thorax 1994, 49: 1090-1095, (далее [4]);

- M. CAZZOLA et al. Effect of salmeterol and formoterol in patients with chronic obstructive pulmonary disease //Pulmonary pharmacology, 1994, 7: 103-107, (далее [5]).

Суть доводов, содержащихся в возражении, сводится к тому, что изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 5, 9 и 10 формулы по оспариваемому патенту, не соответствуют условию патентоспособности «новизна», исходя из сведений, раскрытых в заявке [1]. Изобретения, охарактеризованные в независимых пунктах 1, 5, 9, 10 формулы по оспариваемому патенту не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень», исходя из источников информации [1] - [5].

Лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

В адрес патентообладателя, в установленном порядке, было направлено уведомление с приложением экземпляра вышеупомянутого возражения, согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Патентообладателем 26.05.2016 был представлен отзыв на возражение против выдачи патента № 2199322, в котором он высказал несогласие с мотивами возражения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (09.09.1998) и даты приоритета (19.09.1997), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности группы изобретений по

указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом от 20.09.1993 г. №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации от 5 ноября 1993 г. №386 (далее – Правил ИЗ).

Согласно пункту 3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии от 16.11.2016 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 23.10.2015.**